ВЕЛИКАЯ ХАРТИЯ КОММУНИСТИЧЕСКИХ И РАБОЧИХ ПАРТИЙ

ИЗДАТЕЛЬСТВО АКАДЕМИИ НАУК СССР

Сергею Ивановичу
Тюльпанову
С глубоким уважением [illegible]

6/XII 1962 г.

АКАДЕМИЯ НАУК СССР
ИНСТИТУТ ФИЛОСОФИИ

ВЕЛИКАЯ ХАРТИЯ КОММУНИСТИЧЕСКИХ И РАБОЧИХ ПАРТИЙ

Творческое развитие
марксистско-ленинской теории
в документах
Совещания представителей
коммунистических и рабочих
партий,
состоявшегося в Москве
в ноябре 1960 года



ИЗДАТЕЛЬСТВО АКАДЕМИИ НАУК СССР
Москва
1961

Совещание представителей коммунистических и рабочих партий, состоявшееся в Москве в ноябре 1960 года, явилось самым представительным форумом за всю историю коммунистического и рабочего движения.

Совещание, в работе которого активное участие принял цвет международного коммунистического движения, дало глубокий и всесторонний анализ характера нашей эпохи, движущих сил поступательного развития современного общества по пути социального прогресса и мира, по пути социализма и коммунизма.

Анализируя величайшее значение успехов в области экономики, культуры, науки и техники, достигнутых странами социалистического лагеря, московское Совещание представителей коммунистических и рабочих партий пришло к выводу, что социализм становится решающей силой в жизни человечества. Развитие и укрепление лагеря социализма — могучего содружества свободных суверенных народов, объединенных неразрывными узами дружбы и братства,— яркое подтверждение того, что будущее мира — социализм и коммунизм.

Выдающиеся документы нашей эпохи, исторические материалы московского Совещания представителей коммунистических и рабочих партий, в которых даны единственно верные, научные ответы на самые жгучие и жизненно важные проблемы современности, являются основой единства действий всех отрядов международного коммунистического движения — великой хартией коммунизма.

Этот документ — крупная веха на пути разработки важнейших вопросов новой программы КПСС — коммунистического манифеста нашей эпохи.

Проект новой программы партии, единодушно одобренный июньским пленумом ЦК КПСС, после публикации, всенародного обсуждения и принятия XXII съездом партии, станет основой борьбы за светлое будущее человечества.

В предлагаемом вниманию читателей сборнике авторский коллектив, руководствуясь основными положениями документов Совещания, используя разнообразный фактический материал, осветил важнейшие проблемы, разработанные на международном коммунистическом форуме. В сборнике рассматриваются вопросы, характеризующие содержание современной эпохи, закономерности коммунистического строительства и перспективы развития мировой социалистической системы, некоторые проблемы идеологической борьбы и развития культуры в условиях мировой социалистической системы, вопросы классовой борьбы в капиталистических странах, проблемы мира, войны и ликвидации колониальной системы, развития мирового коммунистического движения, а также другие вопросы.

События, происшедшие после Совещания, полностью подтвердили правильность выводов, сделанных представителями марксистско-ленинских партий. Советский Союз наращивает темпы движения к коммунизму, вся мировая социалистическая система успешно развивается и крепнет, растет международное движение за мир и социальный прогресс, одна за другой проваливаются международные авантюры империалистов. Выводы Совещания нашли свое отражение в решениях и резолюциях происходивших после него во многих странах съездов, конференций и пленумов ЦК коммунистических и рабочих партий.

Актуальность решений и выводов Совещания, зафиксированных в его основных документах, требует внимательного и детального их изучения.

Этим историческим документам посвящает авторский коллектив Института философии Академии наук СССР предлагаемый сборник.

I

БЛЕСТЯЩИЙ ОБРАЗЕЦ ТВОРЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ МАРКСИЗМА

П. Ф. Юдин

Основное содержание современной эпохи — эпохи перехода от капитализма к социализму — составляет борьба двух мировых систем: социалистической и капиталистической. В этой борьбе происходит постоянное ослабление капиталистического лагеря, дальнейшее углубление и обострение всех его противоречий, дальнейшее загнивание и разложение империализма и непрерывное возрастание сил и могущества социалистического лагеря, превращение его в решающий фактор развития человеческого общества.

Социалистический лагерь занимает уже 35 млн. квадратных километров, производит более трети мировой промышленной продукции, дает почти половину мирового производства зерна, свыше 40% мирового производства хлопка и т. д. Под знаменем социализма живет и трудится свыше трети всего человечества.

По производству промышленной продукции на душу населения страны социалистического лагеря уже теперь превзошли уровень, существующий в капиталистическом мире в целом. Самая развитая капиталистическая страна — США — еще обладает известными материальными преимуществами перед ведущей социалистической державой — СССР. Однако жизнеспособность и сила всякого общественного строя, как учит марксизм и подтверждает история, определяются не столько достигнутым уровнем производства, сколько существующими темпами его развития. А в этом отношении неоспоримые преимущества — на стороне социалистической системы.

Достаточно сказать, что в текущее семилетие СССР пройдет примерно две трети того пути, для которого США потребовалось почти полвека. Экономика СССР и других стран социализма развивается в 4—5 раз быстрее экономики любой капиталистической державы. И если темпы экономического

развития социалистического лагеря неуклонно растут, то темпы развития капиталистических стран неудержимо падают.

Вот как выглядит динамика промышленного производства в странах социализма и странах капитализма [1].

Год	Страны социализма	Страны капитализма
1937	100	100
1950	190	147
1951	224	160
1952	256	163
1953	291	175
1954	325	176
1955	361	195
1956	403	204
1957	444	214
1958	520	206
1959	603	227
1960	680	239

Примечание. Имеется в виду лагерь капитализма и лагерь социализма в современных границах.

Уже в самом ближайшем будущем в реально ощутимые сроки мировая социалистическая система одержит полную победу в экономическом соревновании с капитализмом. К концу семилетки страны социалистического лагеря превзойдут капиталистические по общему объему промышленной продукции, а по производству продукции на душу населения превысят показатели капиталистического мира в целом в два раза.

Эта победа мировой социалистической системы в решающей сфере человеческой деятельности — в производстве материальных благ — неизмеримо умножит силу воздействия идей социализма на все человечество, революционизирует трудящихся капиталистических стран и создаст все условия для победы социализма в мировом масштабе.

Таким образом, вопрос о победе социализма над капитализмом, с точки зрения марксизма, может быть решен путем мирного соревнования обеих общественных систем в области экономики, науки, техники и т. д.

Выдающиеся достижения всех областей социалистической культуры, исполинский взлет советской научно-технической

[1] Данные из журн.: «Мировая политика и международные отношения», 1961, № 2, стр. 29.

мысли являются залогом неминуемой победы социализма в этом мирном соревновании.

Исключительные успехи СССР в области освоения космоса — это не просто научное достижение одной из стран современности, это триумф всего нового мира, его справедливого, подлинно народного строя, его благородных идей. Первые спутники Земли и Солнца, первые лунники и космические корабли с живыми пассажирами, первые межпланетные автоматические станции и, наконец, первый в мире космический полет человека — этот salto vitale человека нового мира — таковы триумфальные шаги советской науки, советского общества последних лет. И далеко не случайно, что первым человеком, шагнувшим в космос, явился наш советский человек, гражданин Союза Советских Социалистических Республик, рядовой партии, майор Ю. А. Гагарин; далеко не случайно, что путь человечеству к звездам указал коммунист, ибо именно коммунисты идут в авангарде человечества по пути прогресса и цивилизации, являются первооткрывателями путей в человеческое завтра.

Завоевание нами космоса — это замечательная веха в истории человечества. «В этой победе человеческого гения,— отмечал Н. С. Хрущев,— воплотились и нашли свое наглядное выражение славные результаты всего того, чего достигли народы Советского Союза в условиях, которые создала Октябрьская социалистическая революция. Этот подвиг знаменует новый взлет нашей страны в ее поступательном движении вперед к коммунизму» [2]. Освоение космоса — это новая победа социализма. «В этой победе,— подчеркивает Н. С. Хрущев,— новое торжество ленинских идей, подтверждение правильности марксистско-ленинского учения» [3].

Всему миру известно, что достижения советской науки в освоении космоса не связаны с какими-либо военными целями.

В день свершения первого в истории космического полета человека наши Партия и Правительство еще раз обратились к народам и правительствам всех стран с призывом поставить все достижения современной науки на службу делу мира и прогресса.

Однако, в то время как лагерь социализма ведет непрестанную борьбу за сохранение и упрочение мира во всем мире, страны империализма, особенно США, продолжают политику «холодной войны», увеличивают гонку вооружений, готовятся ввергнуть человечество в пучину третьей мировой войны.

---

[2] Н. С. Хрущев. Речь на митинге на Красной площади. «Правда», 15 апреля 1961 года.

[3] Там же.

В результате этой политики современный мир ежегодно расходует на вооружение около 100 млрд. долларов, в то время как объем всей международной торговли составляет всего лишь около 70 млрд. долларов. В мировых арсеналах накоплено уже такое количество взрывчатых веществ, что около десяти тонн их (в пересчете на тротил) приходится на каждого жителя Земли.

Империалисты толкают человечество к истребительной термоядерной войне. Они вынашивают план превращения НАТО в так называемую «четвертую атомную державу», предусматривающий вооружение реваншистских сил Западной Германии ракетно-ядерным оружием. По признанию английского журнала «Скотсмен», осуществление этого плана предполагает создание не четвертой или пятой атомной державы, а превращение в такие державы всех государств — членов НАТО.

Спасение человечества от этой катастрофы, обеспечение прочного мира между народами — самая важная, самая неотложная задача нашей эпохи. Эту историческую миссию взяли на себя социалистический лагерь и международное рабочее движение.

Этой актуальнейшей проблеме современной международной жизни, перспективам развития человеческой истории и было посвящено новое московское Совещание представителей коммунистических и рабочих партий, явившееся самым представительным совещанием за всю историю коммунистического и рабочего движения и самым важным событием международной жизни последних лет.

Лучшие представители рабочего класса всех стран, виднейшие теоретики марксизма, подлинно народные вожди собрались на международный коммунистический форум, чтобы обсудить важнейшие проблемы современности, ознакомиться со взглядами и позициями друг друга, выработать единую точку зрения путем консультаций и согласования совместных действий в борьбе за великое общее дело.

В Заявлении Совещания — этом выдающемся марксистско-ленинском документе, являющем собой коллективную мудрость международного коммунизма,— дан глубокий научный анализ важнейших вопросов современности, всесторонне обобщен опыт международного коммунистического и рабочего движения, национально-освободительной борьбы народов колониальных и зависимых стран, дана оценка положения в капиталистическом мире и подведены итоги величайших достижений мировой социалистической системы. В этом программном документе определены дальнейшие пути и методы, указаны новые возможности и задачи борьбы против империализма и колониализма, за мир.

демократию, национальную независимость, за полную победу марксизма-ленинизма.

Совещание подчеркнуло значение идеологической борьбы, идеологического единства коммунистов, ибо хорошо известно, что старый мир стремится удержать массы в плену своей идеологии, что пережитки этой идеологии держатся в сознании людей еще длительное время и после победы социалистического строя.

Обращение Совещания к народам мира — это могучий призыв, мобилизующий прогрессивные силы всего человечества на самоотверженную борьбу против истребительной термоядерной войны, за спасение жизни на Земле.

Документы, принятые Совещанием, дают глубоко научный, марксистско-ленинский анализ современной мировой обстановки. Эти документы служат боевой программой огромного международного значения, ясной ориентацией и общей директивой для деятельности всех коммунистических и рабочих партий. Эти документы — результат коллективных усилий коммунистических и рабочих партий всего мира, пример творческого подхода к действительности в духе марксизма-ленинизма. Коммунистическое движение выковало новое мощное оружие, которое будет умножать его силы.

В Заявлении Совещания дана научная характеристика современной эпохи, заключающая в себе определение самой эпохи, ее содержания и сущности, ее характера и особенностей, ее отличительных черт и основных задач, стоящих перед коммунистическими партиями в эту эпоху.

«Наша эпоха, основное содержание которой составляет переход от капитализма к социализму, начатый Великой Октябрьской социалистической революцией,— указывается в Заявлении,— есть эпоха борьбы двух противоположных общественных систем, эпоха социалистических революций и национально-освободительных революций, эпоха крушения империализма, ликвидации колониальной системы, эпоха перехода на путь социализма все новых народов, торжества социализма и коммунизма во всемирном масштабе» [4].

Это лаконичное определение не только подводит основной итог развития человеческой истории, не только указывает на важнейшие факторы, определяющие развитие современного общества, содержание, направление, задачи современности, но и вскрывает дальнейшие перспективы мирового развития.

---

[4] Программные документы борьбы за мир, демократию и социализм. Госполитиздат, 1961, стр. 39.

вооружая международное коммунистическое и рабочее движение непоколебимой уверенностью в полном торжестве коммунизма.

Анализируя послевоенный период развития человечества, Совещание выделяет два важнейших исторических события:

1) образование и упрочение мировой социалистической системы;

2) крушение системы колониального рабства под натиском национально-освободительного движения, подрывающего последние устои империализма.

Оба эти события всемирно-исторической значимости отражают коренные изменения в соотношении сил на международной арене, определяющем весь ход исторического развития.

Научная характеристика эпохи, как указывает Н. С. Хрущев, способствует выработке общей стратегической линии и тактики мирового коммунизма и каждой коммунистической партии.

В научной характеристике современной эпохи выделяется главная отличительная черта нашего времени, заключающаяся в том, что мировая социалистическая система превращается в решающий фактор развития человеческого общества. Именно она, социалистическая система, как подчеркивается в Заявлении, определяет теперь главное содержание, главное направление и главные особенности исторического развития человеческого общества.

Социалистический лагерь вступил в новый этап своего развития, знаменующий начало нового этапа и во всемирном масштабе. Совещание проанализировало достижения социалистических стран, утвердившие торжество марксизма-ленинизма, и дало научную оценку этим достижениям. В Заявлении отмечены успехи коммунистического строительства в СССР; подчеркнуто значение Китайской народной революции, нанесшей сокрушительный удар по позициям империализма в Азии, давшей новый мощный толчок национально-освободительному движению народов Азии, Африки и Латинской Америки и в огромной мере способствовавшей изменению соотношения мировых сил в пользу социализма; показано значение распада и ликвидации колониальной системы империализма, охарактеризованы социалистические преобразования, осуществленные в народно-демократических государствах, и вскрыты общие закономерности и перспективы их дальнейшего развития.

Анализ этих процессов позволил участникам Совещания сделать вывод, что в результате успехов социализма в экономической, политической и идеологической областях социально-экономические возможности реставрации капитализма

ликвидированы теперь уже не только в СССР, но и в других социалистических странах. Объединенные силы социалистического лагеря,— указывается в Заявлении,— надежно гарантируют каждую социалистическую страну от посягательств со стороны империалистической реакции.

«**Таким образом, сплочение социалистических государств в единый лагерь, крепнущее единство и непрерывно растущая мощь этого лагеря обеспечивают в рамках всей системы в целом полную победу социализма**» [5]— таков один из важнейших выводов Совещания.

Полная победа социализма в рамках всей социалистической системы обеспечивает окончательную победу социализма в каждой из социалистических стран, а это — залог окончательной победы социализма во всемирном масштабе.

В Заявлении определены пути дальнейшего развития социалистической системы, намечены важнейшие задачи социалистического и коммунистического строительства в экономической, политической и культурной областях.

Интернациональная обязанность коммунистических и рабочих партий социалистических государств заключается в том, чтобы, развивая экономику каждой страны высокими темпами в соответствии с имеющимися возможностями, полностью использовать все преимущества социалистической системы и внутренние ресурсы каждой страны для решения совместными усилиями и в кратчайший срок исторической задачи — превзойти мировую капиталистическую систему по абсолютному объему промышленного и сельскохозяйственного производства, а вслед за этим обогнать экономически наиболее развитые капиталистические страны по уровню производства на душу населения и по жизненному уровню. Заявление определяет конкретные меры, которые обеспечивают решение этой исторической задачи.

Особое внимание Совещание уделило использованию коллективного опыта, накопленного всем социалистическим лагерем, на основе практики строительства социализма в разных странах. Всестороннее изучение этого опыта, его творческое применение и обогащение с учетом конкретных условий и национальных особенностей является, как указывается в Заявлении, непреложным законом развития каждой социалистической страны.

Совещание дало характеристику социалистического лагеря как социального, экономического и политического содружества

---

[5] Программные документы борьбы за мир, демократию и социализм, стр. 49.

свободных, суверенных народов, объединенных тесными узами международной социалистической солидарности, единством общих интересов и целей и идущих по пути социализма и коммунизма.

«Нерушимым законом взаимоотношений между социалистическими странами является строгое соблюдение принципов марксизма-ленинизма, социалистического интернационализма» [6],— подчеркивается в Заявлении.

Совещание указало на историческую ответственность, лежащую на каждой коммунистической партии, ставшей правящей партией в государстве, за судьбы как своей страны, так и всего социалистического лагеря. Вместе с тем, отметив глубокую заинтересованность, с которой трудящиеся капиталистического мира следят за созидательной деятельностью строителей социализма и коммунизма, Совещание подчеркнуло ответственность марксистско-ленинских партий и народов социалистических стран перед международным рабочим движением за успешное строительство социализма и коммунизма.

Мировая социалистическая система вступила в новый этап своего развития, в ходе которого СССР успешно осуществляет развернутое строительство коммунистического общества, а другие страны социалистического лагеря вступили или вступают в период завершения строительства социалистического общества. Капиталистическая система также вступила в новый период своего развития, а именно: наступил третий этап в развитии общего кризиса капитализма. Как отмечается в Заявлении, своеобразие этого этапа состоит в том, что он возник не в связи с мировой войной, а в обстановке мирного соревнования и борьбы двух систем.

Торжество социализма на одной трети земного шара, могучий рост сил, борющихся за социализм во всем мире, неуклонное ослабление позиций империализма в экономическом соревновании с социализмом, новый мощный подъем национально-освободительной борьбы и ускоряющийся распад колониальной системы, кризисные явления в капиталистической экономике и свертывание буржуазной демократии, тенденции к автократии и фашизации политических режимов и глубокий кризис буржуазной идеологии, т. е. резкое обострение всех противоречий,— яркое свидетельство наступления нового этапа в общем кризисе капитализма, его дальнейшего развития и углубления.

Прогнозы Совещания о дальнейшем углублении общего кризиса капитализма уже подтверждены жизнью. Цитадель совре-

[6] Программные документы борьбы за мир, демократию и социализм, стр. 51.

менного империализма — США — находится в бедственном положении, глубокие кризисные явления потрясают американскую экономику до самых основ. Замалчивать или отрицать это не в состоянии уже ни буржуазная пресса, ни американское правительство, ни сам президент США. «Сегодня наша страна находится на грани самого серьезного экономического кризиса со времени великой депрессии 30-х годов» [7],— заявил председатель профсоюзного объединения АФТ — КПП Дж. Мини.

По признанию министра труда США Гольдберга, более половины из 150 главных промышленных центров США в настоящее время официально отнесено к категории «бедствующих районов». Об экономическом кризисе в США ярко свидетельствует огромный рост безработицы. По сведениям того же Гольдберга, число полностью безработных только за февраль 1961 года увеличилось на 320 тыс. человек и достигло рекордной за последние два десятилетия цифры — 5705 тыс. человек. Общее число безработных, по данным официальной американской статистики, составило к этому времени около 7,5 млн. человек, а прогнозы на будущее не предвещают ничего утешительного: число безработных возрастет до 8 млн. человек, если в ближайшее время не будет подъема,— предупреждает Исполнительный совет АФТ — КПП. Однако, «руководствуясь чувством реализма», как выразился президент Кеннеди, следует ожидать не подъема, а дальнейшего экономического спада в ближайшем будущем. «Мы не можем исключить возможность дальнейшего ухудшения положения» [8],— признает президент.

Рост безработицы, охватившей не только США, но и другие капиталистические державы,— это лишь одно из проявлений развития общего кризиса капитализма.

Бельгийская стачка — невиданная по своим масштабам в истории рабочего движения в Бельгии, забастовочное движение рабочих и государственных служащих Франции, стачечное и антифашистское движение итальянских трудящихся, антивоенные выступления английского народа, новая мощная волна антиимпериалистического движения во всех странах капитала — яркое свидетельство обострения капиталистических противоречий, углубления общего кризиса капитализма.

Правильность выводов московского Совещания представителей коммунистических и рабочих партий вынуждены признать и подтвердить даже ведущие государственные деятели США.

В одном из выступлений заместитель государственного секретаря США Честер Боулс сделал красноречивое признание:

[7] Цит. по газ. «Правда», 11 марта 1961 г.
[8] Там же.

за последние десять лет, сказал он, соотношение военных, политических и экономических сил «изменилось не в нашу пользу».

Новое соотношение сил, создавшееся в результате могучего роста социализма, с одной стороны, и углубления кризиса, упадка, загнивания и разложения системы мирового империализма, с другой стороны, позволяют по-новому решать самую жгучую проблему современности — проблему войны и мира, рассмотрение которой стояло в центре внимания Совещания.

Документы Совещания ясно и точно отражают позицию коммунистических и рабочих партий, указывая, что в современную эпоху имеются силы, которые в состоянии пресечь попытки агрессивных империалистических кругов, и в первую очередь США, развязать новую мировую войну. В основе принятых Совещанием решений по этой проблеме лежит ленинская идея мирного сосуществования государств с различным социальным строем.

Хотя агрессивная природа империализма не изменилась и, следовательно, почва для возникновения агрессивных войн сохраняется, пока существует империализм, однако время, когда империалисты могли по собственному произволу решать, быть или не быть войне, миновало.

Впервые в истории борьбу против войны ведут великие организованные силы: могущественный Советский Союз, весь социалистический лагерь, поставивший на службу делу мира свою огромную экономическую и политическую мощь; международный рабочий класс и его организации, в первую очередь коммунистические партии; миролюбивые государства Европы, Азии, Африки, Латинской Америки, стоящие на позиции нейтралитета и мирного сосуществования; национально-освободительное движение народов колониальных и зависимых стран; всемирное движение борцов за мир. Политика мирного сосуществования встречает поддержку и у той части буржуазии развитых капиталистических стран, которая трезво оценивает соотношение международных сил и роковые последствия современной войны для судеб мирового капитализма.

Совещание не просто констатировало отсутствие фатальной неизбежности войн, но и указало на возможность и условия их предотвращения.

Это, разумеется, не означает, что народы должны пассивно ожидать наступления определенных условий. Мир может быть сохранен и упрочен только в результате объединенных активных действий всех антивоенных миролюбивых сил. Борьба за мир — это актуальнейшая задача современности, решение которой не может быть отложено ни на минуту.

«Борьбу против опасности новой мировой войны нужно развертывать не дожидаясь, когда начнут падать атомные и водородные бомбы. Эту борьбу надо вести сейчас, изо дня в день наращивая усилия. Главное — своевременно обуздать агрессоров, предотвратить войну, не дать ей вспыхнуть» [9],— подчеркивается в Заявлении. И Совещание наметило конкретную программу борьбы за мир для коммунистических и рабочих партий и трудящихся всех трех групп государств.

Могущество социалистического содружества народов — это главный оплот мира, главная сила, преграждающая дорогу агрессивным войнам. Поэтому трудящиеся стран социалистического лагеря могут наиболее эффективно служить делу мира, умножая успехи социалистического и коммунистического строительства.

Коммунистические и рабочие партии высокоразвитых капиталистических стран должны мобилизовать трудящихся и все прогрессивные силы этих стран на борьбу против гонки ядерных вооружений, против господства монополистического капитала.

Наконец, важнейшей задачей трудящихся экономически слаборазвитых стран является борьба за полную национальную независимость, за полный экономический и политический суверенитет, за ликвидацию иностранных военных баз на территории этих государств, за выход слаборазвитых стран из военных империалистических блоков.

«Коммунисты видят свою историческую миссию,» — говорится в Заявлении,— **не только в том, чтобы упразднить эксплуатацию и нищету в мировом масштабе и навсегда исключить возможность любой войны из жизни человеческого общества, но уже в современную эпоху избавить человечество от кошмара новой мировой войны»** [10]. И Совещание совершенно точно определило условия, при которых уже в ближайшем будущем **«еще до полной победы социализма на земле, при сохранении капитализма в части мира, возникнет реальная возможность исключить мировую войну из жизни общества»** [11]. Эта программа вдохновляет все прогрессивные силы человечества, сливает их в единый антиимпериалистический поток, мобилизует на активную борьбу за мир во всем мире.

Важнейшим средством сохранения и упрочения мира, ключом к решению проблемы номер один является всеобщее и полное разоружение. Осуществление выдвинутой Советским

[9] Программные документы борьбы за мир, демократию и социализм, стр. 58.
[10] Там же, стр. 63.
[11] Там же, стр. 60

Союзом программы всеобщего и полного разоружения, как отметило Совещание, имело бы величайшее историческое значение для судеб человечества, так как оно ликвидировало бы самую возможность ведения войн между государствами. Совещание призвало к настойчивой борьбе за последовательное осуществление этой программы.

Линия на мобилизацию масс для развертывания активных действий против врагов мира — это линия на мирное сосуществование, но последнее, вопреки утверждениям ревизионистов, не означает отказа от классовой борьбы. Совещание охарактеризовало сосуществование государств с различным общественным строем как особую форму классовой борьбы между социализмом и капитализмом, как форму борьбы, отрицающую войны и вооруженные столкновения между народами и странами с различным социальным строем.

Оценивая выдающиеся достижения мировой социалистической системы, Совещание определило пути дальнейшего сплочения сил социалистического лагеря, указало на авангардную роль Советского Союза в деле коммунистического и социалистического строительства, в борьбе за всеобщее разоружение и упрочение мира.

Анализируя эволюцию современного капитализма, Совещание подчеркнуло особо реакционную роль главной опоры современного империализма — США, выступающих международным жандармом в борьбе с силами прогресса во всем мире. Совещание вскрыло глубочайшие противоречия капиталистической системы и указало на неизбежность ее дальнейшего ослабления, определило задачи коммунистических и рабочих партий капиталистических стран, пути и средства осуществления этих задач.

Совещание разработало новые марксистско-ленинские положения о перспективах развития стран, встающих на путь национальной независимости, выдвинуло исключительной важности тезис о создании государств национальной демократии.

Проблеме распада колониальной системы, национально-освободительных революций и национального возрождения стран, сбросивших колониальный гнет, в работе Совещания было уделено большое внимание.

Освобождение народов Азии, Африки и Латинской Америки и активное участие их в международной политике характеризуются в Заявлении как наступление нового исторического периода в жизни человечества.

Наступлению этого этапа, освобождению колониальных и зависимых народов решающим образом содействовали силы ми-

рового социализма. Успехи стран социалистического лагеря и дальнейшее ослабление позиций империализма, открывшие перед угнетенными народами новые возможности завоевания независимости, способствуют дальнейшему развитию их по пути прогресса.

Совещание указало на первостепенное значение разрешения аграрной проблемы в странах, вставших на путь самостоятельного развития, на необходимость тесного союза рабочего класса и крестьянства, представляющего собой важнейшую силу в деле завоевания и защиты национальной независимости, осуществления глубоких демократических преобразований и обеспечения социального прогресса.

Совещание охарактеризовало расстановку классовых сил в этих странах и определило тактику рабочего класса по отношению к другим слоям населения.

В документах Совещания сформулированы важнейшие задачи коммунистических и рабочих партий этих стран и указаны новые возможности их решения: доведение до конца революционной борьбы против империализма и феодализма, полное осуществление боевой программы национально-демократической революции, создание государств национальной демократии, борьба за перспективы некапиталистического развития, создание широкого народно-демократического фронта и т. д.

Совещание определило отношение социалистических стран к народам, борющимся за освобождение или уже освободившимся от империалистического ига.

Политика коммунистических партий социалистических государств, направленная на укрепление тесного союза с народами, борющимися за независимость или уже добившимися ее, базируется на подлинно ленинском понимании взаимосвязи и взаимообусловленности таких исторических процессов, как усиление международных позиций социализма и успехи национально-освободительного движения.

Принципиально отвергая какое-либо вмешательство во внутренние дела молодых национальных государств, социалистические страны считают своим интернациональным долгом содействовать народам в их борьбе за независимость и оказывать им всемерную моральную и материальную поддержку. Совещание призвало рабочий класс и все демократические силы капиталистических стран оказывать такую поддержку.

Исходя из анализа современного международного положения, Заявление обосновывает неизбежность гибели колониализма и характеризует ее социально-экономические и политические последствия.

Уже по прошествии самого короткого времени с момента окончания работы Совещания национально-освободительное движение народов Африки, Азии и Латинской Америки одержало новые победы и вновь подтвердило правильность выводов и прогнозов Совещания. Об успехах национально-освободительного движения свидетельствует и поражение мятежников в Лаосе, и ряд блестящих побед кубинского народа над контрреволюционными бандами наемников американского империализма, и победы других народов, борющихся за свою независимость.

Проходившая в Мехико латиноамериканская конференция борьбы за национальный суверенитет, экономическое освобождение и мир заявила в своей Декларации, что в Латинской Америке начался новый этап освободительной борьбы.

Громадный размах приобрело сейчас национально-освободительное движение народов Африки против бельгийских, португальских и других колонизаторов и их американских и европейских пособников и покровителей, против презренной клики предателей — Касавубу — Чомбе — Калонжи — Мобуту — Илео — Бамбоко.

События, произошедшие после Совещания, со всей очевидностью доказывают правильность выводов Совещания о том, что империалисты во главе с США прилагают отчаянные усилия, чтобы сохранить новыми методами и в новых формах колониальную эксплуатацию народов бывших колоний, подорвать национальный суверенитет освободившихся стран, извратить смысл самоопределения наций, навязать новые формы колониального господства, поставить у власти в этих странах своих марионеток.

Перед всем миром разоблачили себя ныне империалисты Запада, стремящиеся всеми силами спасти остатки колониализма в Африке. Страны — участницы НАТО — исключительно единодушны в этих своих стремлениях: американская авиация перебрасывает предателям и палачам конголезского народа военные самолеты и запасные части к ним, которые изготовляются во Франции по заказу бельгийских колонизаторов.

Кровь конголезских женщин и детей, расстреливаемых головорезами Чомбе,— на руках американских, бельгийских и французских империалистов. Кровь национального героя конголезского народа премьер-министра Патриса Лумумбы — на руках Хаммаршельда, взявшего на себя позорнейшую роль прямого пособника палачей.

В животном страхе перед народным возмездием кровавая шайка предателей-марионеток заключила в Тананариве позорную сделку, закрепляющую раскол Конго на марионеточные

государства. «Совещание убийц» — так окрестил конголезский народ совещание в Тананариве. Последнее слово остается за народом Конго, заявил Антуан Гизенга. Тананаривский сговор обречен на провал, а авторы его не уйдут от справедливого и сурового возмездия конголезского народа.

Жизнь, несомненно, подтвердит и выводы Совещания о том, что «полная и окончательная ликвидация колониального режима во всех его формах и проявлениях диктуется всем ходом мировой истории за последние десятилетия» [12].

Тщетны все попытки колонизаторов и их пособников спасти колониализм: сама жизнь вынесла ему смертный приговор.

Одним из важнейших условий скорейшей гибели колониализма является успешная борьба трудящихся развитых капиталистических стран за сохранение и развитие демократии, за свержение господства монополий, за общую демократизацию экономической и общественной жизни, всех административных, политических, культурных организаций и институтов. Рассматривая условия борьбы и задачи, стоящие перед рабочим классом и его партиями в этих странах, Совещание наметило широкую программу практических действий. Долг рабочего класса и его коммунистического авангарда — возглавить и обеспечить успех движения широких масс за демократию, которое коммунисты рассматривают как составную часть борьбы за социализм. В связи с приобщением к активной классовой борьбе всё новых слоев населения перед коммунистами встает важнейшая задача — усилить работу в профсоюзах, кооперативах, среди крестьянства, среди неорганизованного населения, в женских, молодежных, спортивных и прочих массовых организациях.

Великая ленинская заповедь укрепления связей с широкими массами должна быть важнейшей задачей каждой коммунистической партии, указывается в Заявлении.

Совещание подчеркнуло значение борьбы за профсоюзное единство, восстановления в национальном и интернациональном масштабе единства всех других массовых демократических организаций, ликвидации раскола рядов рабочего класса и подтвердило решающую роль союза рабочего класса с крестьянством в борьбе за мир, демократию, социализм, за свободу и независимость народов.

В Заявлении осуждаются раскольнические и капитулянтские действия правых социал-демократических лидеров и отмечается рост сопротивления политике этих лидеров в социал-

---

[12] Программные документы борьбы за мир, демократию и социализм, стр. 69.

демократических партиях. Совещание призвало к единству действий всех отрядов рабочего класса в борьбе за его благородные цели, к установлению сотрудничества с социалистическими партиями на принципиальных, марксистских позициях. Идейные разногласия не должны препятствовать совместной борьбе, а сотрудничество не означает и не может означать сдачу идейных позиций научного коммунизма.

Одним из важнейших теоретических вопросов, рассмотренных на Совещании, является вопрос о формах перехода различных стран к социализму.

Вопрос о формах перехода к социализму ставился в свое время Марксом и Энгельсом, ставился и решался в новых исторических условиях В. И. Лениным, рассматривался на XX и XXI съездах КПСС, в Московской декларации 1957 года. Московское Совещание коммунистических и рабочих партий в 1960 году проверило и вновь подтвердило правильность марксистского решения этого важнейшего вопроса современности.

В Заявлении подчеркивается, что формы и пути развития социалистической революции определяются конкретно-историческими условиями, соотношением классовых сил в той или иной стране, но независимо от того, в каких формах будет установлена диктатура пролетариата, «она всегда будет означать расширение демократии, переход от формальной, буржуазной демократии к подлинной демократии, демократии для трудящихся» [13].

Переход к социализму с точки зрения марксизма-ленинизма, как известно, может быть осуществлен мирным и немирным путем. В нашу эпоху, как отмечается в Заявлении, расширяется реальная возможность мирного перехода к социализму отдельных стран современного капиталистического мира.

Совещание разоблачило также измышления реакции о том, что путь к социалистической революции лежит через войны между государствами, и вскрыло мотивы и цели подобных измышлений. В связи с этим Совещание подчеркнуло, что коммунисты всегда были против экспорта революции. В то же время отмечена необходимость решительной борьбы против империалистического экспорта контрреволюции.

Совещание подчеркнуло необходимость систематического разоблачения идеологии антикоммунизма — оружия реакционной буржуазии в ее борьбе с пролетариатом и марксистской идеологией.

---

[13] Программные документы борьбы за мир, демократию и социализм, стр. 77.

Коммунистические партии идейно разгромили ревизионистов в своих рядах и вышли из борьбы с правым оппортунизмом еще более окрепшими и закаленными. Однако рост влияния коммунистов во всем мире, дальнейшее идейное и организационное укрепление каждой коммунистической партии и всего международного коммунистического движения в целом увеличивают ярость империалистов, вызывают новые нападки на марксизм. Поэтому борьба с антикоммунизмом, борьба за идейную чистоту марксистско-ленинского учения остается актуальнейшей задачей всех коммунистов, их партийным долгом.

Указав, что весь ход общественного развития дал новое подтверждение всепобеждающей силы марксизма-ленинизма, Совещание подчеркнуло, что ревизионизм остается главной опасностью, а борьба с ревизионизмом — важнейшей задачей марксистско-ленинских партий.

Коммунистические партии, говорится в Заявлении, единодушно осудили югославскую разновидность международного оппортунизма, являющуюся концентрированным выражением «теории» современных ревизионистов и направленную против социалистического лагеря и мирового коммунистического движения.

Совещание отметило необходимость борьбы и против догматизма и сектантства, которые при известных условиях также могут превращаться в главную опасность на определенных этапах развития отдельных партий.

Догматизм и сектантство препятствуют творческому развитию марксистско-ленинского учения, изолируют коммунистов от широких трудящихся масс, дезориентируют партии рабочего класса, обрекая их на топтание на месте или на левацкие авантюрные действия, разоружают рабочее и коммунистическое движение, нанося ему огромный ущерб.

При всем внешнем различии и даже кажущейся противоположности догматизм и ревизионизм — это, по существу, две стороны одной медали, оба течения приходят разными путями к одной и той же цели. И догматизм, и ревизионизм сводятся, в конечном итоге, к стремлению выхолостить революционное содержание марксистской теории.

Совещание подтвердило указание Московской декларации 1957 года о необходимости продолжать решительную борьбу на два фронта — против ревизионизма, остающегося главной опасностью, и против догматизма и сектантства.

Совещание дало характеристику взаимоотношениям всех коммунистических и рабочих партий, строящимся на основах

независимости и равноправия, и определило отношение коммунистов к другим партиям.

Высокую оценку Совещания получила деятельность КПСС — ударной бригады мирового коммунистического движения: «Коммунистические и рабочие партии единодушно заявляют, что общепризнанным авангардом мирового коммунистического движения была и впредь остается Коммунистическая партия Советского Союза, как наиболее опытный и закаленный отряд международного коммунистического движения» [14].

В новой программе КПСС, которая будет принята XXII съездом нашей партии, идеи и принципы Совещания найдут свое глубокое отражение и дальнейшее творческое развитие, обогатятся новым опытом и достижениями коммунистического строительства.

Великое учение марксизма-ленинизма, совместная борьба за претворение его в жизнь объединяют коммунистов всего мира. Высоко нести знамя творческого марксизма-ленинизма как решающего условия победы — это интернациональный долг всех коммунистических и рабочих партий.

Главной предпосылкой и важнейшим условием объединения всех сил рабочего класса, сил демократии и прогресса в борьбе против империализма, в частности американского, является единство коммунистических партий. «В условиях, когда империалистическая реакция объединяет свои силы для борьбы против коммунизма, особенно необходимо всемерно сплачивать мировое коммунистическое движение» [15],— подчеркивается в Заявлении. Забота об укреплении единства нашего движения — высший интернациональный долг каждой партии. Нельзя допускать никаких действий, которые могли бы подорвать это единство.

Московское Совещание представителей коммунистических и рабочих партий, на котором обсуждение всех вопросов происходило в атмосфере братской дружбы на основе незыблемых принципов марксизма-ленинизма, пролетарского интернационализма, явилось яркой демонстрацией сплоченности рядов международного коммунистического движения, беззаветной верности марксистско-ленинскому учению коммунистов всех стран, их твердой решимости хранить и впредь единство своих рядов, неутомимо бороться за чистоту великого учения Маркса — Энгельса — Ленина.

---

[14] Программные документы борьбы за мир, демократию и социализм, стр. 83.

[15] Там же, стр. 82.

Надежды империалистов на раскол международного коммунистического движения потерпели полный крах. В результате Совещания достигнуто новое, небывалое сплочение международных коммунистических рядов и намечены пути дальнейшего укрепления этого единства.

И в этом, как подчеркивал Н. С. Хрущев в своем докладе «За новые победы мирового коммунистического движения»,— главный итог Совещания.

Доклад Н. С. Хрущева, в котором дан глубокий научный анализ и марксистская оценка документов, выработанных Совещанием, подведены его итоги, является новым важным теоретическим документом международного коммунистического движения, новым свидетельством творческого развития нашей партией марксистско-ленинского учения.

Совещание представителей коммунистических и рабочих партий — это не только новая победа всех друзей мира, но и новое поражение его врагов.

Документы, выработанные Совещанием, получили единодушное одобрение всех коммунистических партий мира. Идеи Совещания облетели всю планету, встречая горячую поддержку самых широких слоев населения. И ни заговор молчания, ни кампания клеветы, которые пыталась организовать реакционная буржуазная пресса, не имели успеха, ибо документы Совещания отразили надежды и чаяния всего трудового человечества, указали ему пути избавления от угрозы истребления, от нищеты и бесправия. Эти документы проникнуты кровной заботой о каждом труженике Земли, обо всех угнетенных и обездоленных. Документы Совещания — это программа всеобщего мира и прогресса. И даже буржуазные деятели, не утратившие способность мыслить реалистически, признают прогрессивное значение документов, принятых Совещанием.

Идеи, выраженные в этих документах,— это идеи всех честных людей Земли. Заявление Совещания и его Обращение к народам мира — голос совести народной.

Большой и трудный путь прошло мировое коммунистическое движение. От 300 членов «Союза коммунистов» до 36 с лишним млн. членов 87 коммунистических партий, от «призрака коммунизма» до мировой социалистической системы. Наша эпоха — эпоха торжества социализма и коммунизма во всемирном масштабе, и московское Совещание представителей коммунистических и рабочих партий 1960 года открывает новую страницу в ее славной истории.

XX ВЕК — ВЕК ТОРЖЕСТВА КОММУНИЗМА

Ц. А. Степанян

ПОСТРОЕНИЕ КОММУНИЗМА — ПРАКТИЧЕСКАЯ ЗАДАЧА XX ВЕКА

В XX веке коммунизм зримо возникает как итог всего предшествующего прогрессивного развития и начало новой эры в прогрессивном развитии всего человечества. Коммунизм закономерно возникает на основе борьбы рабочего класса и всех трудящихся, руководимых коммунистической партией. Международный фронт этой борьбы неуклонно расширяется. В ряды борцов за самое справедливое в мире общество вступают наиболее прогрессивные силы во всех частях земного шара. Расширение социальной базы освободительного движения, ведущего в конечном итоге к торжеству нового строя, есть яркое свидетельство неодолимости коммунизма.

Основные закономерности развития современной эпохи, глубоко и всесторонне раскрытые в Заявлении Совещания коммунистических и рабочих партий, прямой дорогой или через ряд промежуточных ступеней с естественно-исторической неизбежностью ведут все страны к победе коммунизма.

Все современные государства можно разбить на три большие группы, которые через определенные конкретно-исторические ступени развития и специфические формы движения рано или поздно придут к коммунизму — общему магистральному пути прогресса всего человечества.

К первой группе государств относятся Советский Союз, Китай и другие страны социалистического лагеря, которые, вступив в новый период своего развития, прямой дорогой идут к победе коммунистической формации.

Ко второй группе относятся государства, народы которых освободились или ведут борьбу за освобождение от колониального гнета. Перед такими народами открыта возможность, минуя отжившую капиталистическую общественно-экономическую формацию, через ряд переходных ступеней, в том числе через образование государства национальной демократии, вступить на путь социалистического развития, закономерно ведущего в

конечном итоге к самому высшему и справедливому обществу — коммунистическому.

К третьей группе государств относятся капиталистические страны, которые непосредственно или через определенный демократический этап борьбы вступят на путь революционного перехода к социализму, а затем и к коммунизму.

Руководящей и направляющей силой этого прогрессивного исторического движения общества являются коммунистические партии. Они представляют самую влиятельную политическую силу современности.

В истории человечества только коммунистическое движение является подлинно всемирным политическим течением, конечная цель которого — торжество мирового коммунизма. Эта конечная цель вытекает из исторической миссии рабочего класса, из всего содержания современной стадии развития общества.

Оценивая значение Октябрьской революции, положившей начало новой эры в истории человечества, Ленин писал, что **«уничтожение капитализма и его следов, введение основ коммунистического порядка составляет содержание начавшейся теперь новой эпохи всемирной истории»**[1].

Главной движущей силой этой новой эпохи всемирной истории является борьба двух противоположных систем — возникающего коммунизма и умирающего капитализма, выражающая антагонистическое противоречие двух основных классов нашей эпохи: рабочего класса и буржуазии.

Эта классовая борьба на мировой арене приняла форму мирного сосуществования и соревнования двух систем. Благодаря неуклонному усилению главного детища международного рабочего класса — мировой социалистической системы, превращению ее в решающий фактор современного общественного развития *создалась возможность мирных форм разрешения антагонистических противоречий.*

Исторические преимущества мировой социалистической системы дают все возможности для того, чтобы в процессе строительства первой и второй фаз коммунизма полностью победить на последнем, решающем фронте соревнования — превзойти самые экономически развитые страны капитализма по производству продукции на душу населения. Победив капитализм в главной и определяющей сфере общественного развития — в сфере материального производства, мировая социалистическая система, обладающая также несравненными преимуществами

---

[1] В. И. Ленин. Сочинения, т. 31, стр. 365 (подчеркнуто мной.— *Ц. С.*).

на всех других фронтах социально-политической и духовной жизни общества, практически докажет всем народам, что в XX веке только коммунизм окончательно решает все проблемы прогрессивного развития человечества, в том числе проблему полного исключения войны из жизни народов. Всё это не только усилит неодолимость восходящего коммунизма, но и гигантски ускорит окончательный крах капитализма.

Уроки истории свидетельствуют о том, что та или иная страна капитализма, став оплотом мировой реакции, тем самым ускоряет свою гибель. И это закономерно, ибо оплот мировой реакции неизбежно восстанавливает против себя объединенные демократические и социалистические силы всех народов. Эти жизненные силы, сливаясь в единый поток освободительной борьбы, преодолевают любое сопротивление мировой реакции прогрессивному развитию человечества.

В первой половине XX века оплотом мировой реакции стала царская Россия. Это ускорило крах царизма, развалившегося под ударами русской революции, поддержанной международным освободительным движением.

К середине XX столетия еще более сильным оплотом мировой реакции стала фашистская Германия. Она огнем и мечом уничтожила свободу и независимость многих европейских народов, вероломно напала на первую страну социализма, провозгласила насквозь реакционную идею искоренения «мирового коммунизма» и создания «нового мирового порядка», основанного на тысячелетнем рабском подчинении всех народов «избранной арийской расе».

В ходе Великой Отечественной войны Советского Союза и освободительной войны других народов немецкий фашизм был разгромлен.

Во второй половине XX века оплотом мировой реакции стал американский империализм.

В Заявлении Совещания коммунистических и рабочих партий говорится: **«Американский империализм стал самым крупным международным эксплуататором... Ход международных событий за последние годы дал много новых доказательств того, что американский империализм является главным оплотом мировой реакции и международным жандармом, врагом народов всего мира»** [2].

Несмотря на экономическую и военную силу США, нет никакого сомнения, что и этот оплот мировой реакции еще в XX веке будет сломлен неуклонно растущими прогрессивны-

[2] Программные документы борьбы за мир, демократию и социализм. Госполитиздат, 1961, стр. 43.

ми силами всеми мира. Новые исторические условия порождают и новые формы борьбы против реакции.

Сила американского империализма прежде всего в его экономической мощи и слабости рабочего революционного движения в США. В этом главное отличие американского империализма от прежних двух оплотов мировой реакции. На решающем, экономическом фронте соревнования двух систем США будут побиты в течение уже предстоящих 8—10 лет. После этого процесс изоляции США, падения их веса и значения неизбежно пойдет еще более быстрыми темпами. На этой основе поднимется на новую ступень революционное рабочее движение американского народа.

Мирное соревнование между умирающим капитализмом и возникающим коммунизмом вступает в новую, решающую фазу. Идеи, опыт и практические дела стран, строящих социализм и коммунизм, гигантски ускоряют прогрессивное общественное развитие к светлому будущему всего человечества.

Пример социалистических стран, особенно в условиях всё более полного удовлетворения материальных и духовных потребностей всей массы населения, превратился теперь в важнейший фактор окончательной победы коммунизма.

В отличие от всех классовых антагонистических формаций, которые утвердили свое господство на основе эксплуатации человека человеком, порабощения одних народов другими путем ведения многочисленных истребительных войн, коммунистическая формация возникает на основе полного устранения всех форм социального и национального гнета, завоевывая сердца и умы людей и всего человечества показом своего всестороннего превосходства на фронте бурного экономического, социального и культурного развития и научно-технического прогресса, венцом которого является полет вокруг нашей планеты советского космического корабля «Восток» с человеком на борту.

В. И. Ленин предвидел неизбежное наступление этой решающей полосы в мирном соревновании двух систем. В своей речи на собрании актива Московской организации РКП(б) В. И. Ленин, обосновывая идею мирного соревнования, как особую форму борьбы двух экономических систем, говорил: «Надо шаг за шагом противопоставлять свое коммунистическое воздействие». Это соревнование, по выражению Ленина, есть «состязание двух способов, двух формаций, двух хозяйств — коммунистического и капиталистического. Мы докажем, что мы сильнее. Нам говорят: «Ну, хорошо, вы устояли на внешнем фронте, начинайте строить, давайте строить и посмотрим, кто победит»... Конечно, задача трудная, но мы говорили и говорим:

«Социализм имеет силу примера». Насилие имеет свою силу по отношению к тем, кто хочет восстановить свою власть. Но этим и исчерпывается значение насилия, а дальше уже имеет силу влияние и пример. Надо показать практически, на примере, значение коммунизма» [3].

Капиталистический мир всё время пытался и пытается помешать полному и всестороннему раскрытию преимуществ и действию примера социалистического строя. С первого же дня рождения Советского государства империалисты путем организации военной и экономической блокады, а также другими формами вмешательства во внутренние дела страны социализма вынуждали нас переключать большие силы и ресурсы на оборону, ограничить расходы на народное потребление. И сейчас путем организации холодной войны, проведения политики «на грани войны» империалисты пытаются и дальше продолжить эту свою старую обанкротившуюся политику против социализма.

Историческая ограниченность идеологов и политиков старого мира, обусловленная обреченностью капитализма, не дает им возможности в полной мере понять новые условия технико-экономического и социально-политического развития современного общества и извлечь необходимые выводы из этих условий.

Сейчас, когда существует мировой лагерь социализма, когда коренным образом изменилось соотношение сил в пользу мира, когда достигнуты величайшие успехи в развитии науки и техники, в том числе и в серийном производстве современной ракетной техники, Советское государство имеет возможность держать на высоком уровне оборону страны и непрерывно повышать материальное и культурное благосостояние народа.

Никакие провокации империалистов не смогут свернуть нашу страну с ленинского пути дальнейшего непрерывного роста всего общественного производства и быстрого повышения на этой экономической основе благосостояния всего народа.

Опираясь на свою всё возрастающую экономическую мощь, Советский Союз создает материально-техническую базу коммунистического общества, расширяет и углубляет масштабы покорения и освоения природы, успешно решает все социальные проблемы строительства коммунизма, постепенно подготовляет всемирно-исторический скачок в развитии коммунистической формации — торжество подлинно гуманистического принципа «от каждого по способностям, каждому по потребностям».

Рост сил мирового коммунизма увеличивает возможности мирного решения антагонистических противоречий между дву-

[3] В. И. Ленин. Сочинения. т. 31, стр. 426.

мя противоположными системами. Конкретным выражением нарастания этого процесса будет предотвращение новой мировой войны и исключение войн из жизни общества.

Конечно, в реальной жизни существует не только растущая возможность предотвращения новой мировой войны и мирного разрешения антагонистических противоречий между коммунизмом и капитализмом, но и противоположная тенденция — опасность агрессивной войны империалистических держав против социалистического лагеря и других миролюбивых стран. Но история бесповоротно работает на коммунизм. И если империалисты пойдут на военную авантюру, потеряв здравый рассудок и способность понять неуклонно продолжающееся коренное изменение соотношения мировых сил, то тем самым они ускорят объединение всего прогрессивного человечества, всех миролюбивых сил в единый фронт для борьбы против империализма, т. е. тем самым империалисты ускорят собственную гибель.

На начальной стадии возникновения социалистической системы хозяйства, когда социализм еще не одержал полной и окончательной победы в нашей стране, международный империализм мог еще на определенное время одолеть новый, еще не окрепший мир. В 1919 году В. И. Ленин писал: «Есть две силы на земле, которые могут определить судьбы человечества. Одна сила — международный капитализм, и раз он победит, он проявит эту силу бесконечными зверствами — это видно из истории развития каждой маленькой нации. Другая сила — международный пролетариат, который борется за социалистическую революцию посредством диктатуры пролетариата, которую он называет демократией рабочих» [4].

Только догматики могут не учитывать изменившееся с тех пор соотношение сил и полностью распространять всё это положение на современный период, когда социализм одержал окончательную победу не только в нашей стране, но и во всех странах мирового социалистического лагеря. В этих условиях судьбы человечества определяет *основная сила нашей эпохи — международный пролетариат и его главное детище — мировая социалистическая система*, которая, как говорится в Заявлении Совещания коммунистических и рабочих партий, *превращается в решающий фактор развития человечества.*

В тесной связи с возможностью мирного разрешения антагонистических противоречий между двумя мировыми противоположными системами находится и возможность мирного разрешения на базе развертывания классовой борьбы антагони-

[4] В. И. Ленин. Сочинения, т. 30, стр. 193.

стических противоречий между пролетариатом и буржуазией в каждой капиталистической стране, а также между трудящимися массами и эксплуататорами в любой несоциалистической стране. И это вполне закономерно. Рабочий класс и коммунистические партии никогда не исключали мирный путь перехода к социализму, а по мере того, как самые широкие народные массы все больше и больше убедятся во всестороннем превосходстве возникающего коммунистического строя, они поддержат инициативу коммунистической партии и под ее руководством добьются социалистического преобразования общества. Эта возможность усиливается тем новым обстоятельством, что коммунистические партии ныне способны дать решительный отпор вмешательству империалистов во внутренние дела народных масс каждой страны, поднявшихся на революцию.

Коммунистические партии, руководствуясь марксистско-ленинским учением, всегда были против экспорта революции, но не всегда могли бороться против империалистического экспорта контрреволюции. В наше время неизмеримо возросли возможности этой борьбы: коммунисты **«считают своим интернациональным долгом призывать народы всех стран сплачиваться, мобилизовывать все свои внутренние силы, активно действовать и, опираясь на мощь мировой социалистической системы, предотвратить или дать решительный отпор вмешательству империалистов в дела народа любой страны, поднявшегося на революцию»** [5].

Это новое положение — реальная возможность пресечь экспорт империалистической контрреволюции — есть одно из ярких проявлений растущей силы социализма и коммунизма, мощи мирового фронта освободительного движения. Поддержка кубинской революции всеми прогрессивными силами современности и крах интервенции американского империализма есть конкретное подтверждение коренного изменения соотношения сил на мировой арене в ущерб империализму и в пользу демократии, мира и социализма.

СССР НА ПУТИ К КОММУНИЗМУ

Советский Союз и страны народной демократии единым фронтом идут к коммунизму, создают «прообраз нового общества для всего человечества» [6].

---

[5] Программные документы борьбы за мир, демократию и социализм, стр. 77.

[6] Там же, стр. 53.

В этом общем движении к коммунизму историческое значение имеет опыт развернутого строительства коммунистического общества в СССР, который первый прокладывает путь к коммунизму. Этот опыт подтверждает и обогащает марксистско-ленинское учение о магистральных путях движения всей нашей планеты к коммунизму.

В условиях развернутого строительства коммунизма в СССР Коммунистическая партия Советского Союза в своей политике осуществляет три главные задачи:

1) создание материально-технической базы коммунизма;

2) развитие коммунистических общественных отношений;

3) коммунистическое воспитание масс, формирование человека будущего общества.

Эти главные задачи в той или иной форме неизбежно встанут перед трудящимися любой страны при ее движении к коммунизму. Из этих трех главных задач определяющее значение имеет создание материально-технической базы коммунизма. От ее решения зависит успешное выполнение всех других задач развернутого строительства коммунистического общества.

Развернутое строительство коммунизма охватывает все стороны общественной жизни. Если в период социалистического строительства в СССР последовательно, одна за другой выдвигались основные задачи революционного преобразования общества — завоевание политической власти, индустриализация, коллективизация сельского хозяйства,— то создание коммунизма проходит при *одновременном* решении коренных экономических, политических и идеологических задач.

Создание материально-технической базы коммунизма, подъем колхозной собственности до уровня общенародной, преодоление существенных различий между городом и деревней, между физическим и умственным трудом, стирание классовых граней в обществе, дальнейшее развитие социалистической демократии и на этой основе постепенное перерастание социалистической государственности в коммунистическое общественное самоуправление, коммунистическое воспитание людей и окончательное искоренение всех пережитков капитализма в сознании — таковы одновременно осуществляемые важнейшие пути постепенного создания экономических, социальных и духовных сторон коммунистического общества.

В то же время объективные условия строительства коммунизма с необходимостью выдвигают на первый план основную практическую задачу — создание его материально-технической базы. Определяющей основой развития любого общества, в том числе и возникновения коммунистического, является способ

производства. Последовательно руководствуясь этим коренным положением марксизма и творчески применяя его к жизни, наша партия выдвинула на первый план задачу создания экономических основ коммунизма. «Основной практической задачей для нашей страны в данное время,— отмечал на XXI съезде КПСС Н. С. Хрущев,— является **создание материально-технической базы коммунистического общества, новый мощный подъем социалистических производительных сил»** [7].

Претворяя в жизнь решения XXI съезда КПСС, наша партия главное внимание народа направляет на решение этой основной практической задачи. Решение ее составит главное содержание новой программы партии — программы строительства коммунизма.

Раньше марксисты в общих чертах теоретически предвидели существо материально-технической базы коммунизма. Теперь опыт СССР дает возможность определить ее более конкретно и наметить исторические сроки ее создания.

Материально-техническая база социализма создается с учетом и с использованием всех технических и производственных достижений капитализма. Однако между материально-техническими базами капитализма и социализма имеются и существенные различия. Капитализм вследствие анархии своего производства не в состоянии планомерно внедрить машинную технику во все отрасли и участки народного хозяйства, полностью ликвидировать ручной труд. При капитализме в отдельных странах и отраслях производства имеется много немеханизированных процессов труда.

Социализм осуществляет планомерное развитие современного производства и техники во всех отраслях народного хозяйства, во всех краях и областях.

Материально-техническая база коммунизма создается на основе всемерного развития производственной базы, имеющейся при социализме, путем перерастания материально-технической базы социализма в материально-техническую базу коммунизма. Различие здесь в гигантских масштабах производства, в качественно высшей технике и в новом типе работников.

Совокупность всех вещественных элементов производительных сил в сочетании с высоким уровнем развития культуры производства составляет необходимое условие для создания материально-технической базы общества. Материально-техническая база коммунизма — это всесторонне развитое производство, основанное на единой форме общественной собственности, на

[7] Внеочередной XXI съезд Коммунистической партии Советского Союза. Стенографический отчет, т. 1, стр. 95.

наивысшей технике и высокопроизводительном труде, обеспечивающих такое изобилие благ, которое необходимо для осуществления принципа распределения по потребностям.

XXI съезд КПСС подчеркнул, что создание материально-технической базы коммунизма предполагает прежде всего высокое развитие индустрии и сельского хозяйства, полную электрификацию страны, научно-технический прогресс во всех отраслях народного хозяйства, комплексную механизацию и автоматизацию всех производственных процессов, всемерное использование новых источников энергии, богатейших природных ресурсов, новых синтетических и других материалов, рост культурно-технического уровня всех трудящихся, дальнейшее улучшение организации производства и повышение производительности труда.

Между элементами материально-технической базы коммунизма существует внутренняя закономерная связь. Крупное машинизированное социалистическое производство невозможно без широкой электрификации всех производственных процессов в промышленности, в сельском хозяйстве и на транспорте. Без электрификации нельзя осуществить комплексную механизацию труда и автоматизацию производства. В свою очередь, без автоматизации немыслимы современные крупные, непрерывно действующие электростанции и энергосистемы, использование внутриатомной энергии, невозможны многие химические процессы в производстве. Успехи современной химии создают такие высокопрочные, жароустойчивые материалы, которые необходимы для дальнейшего совершенствования автоматизации производства, создания автоматически действующих машин, работающих на максимально возможных скоростях.

Закономерности создания материально-технической базы коммунизма отражают общие закономерности развития социалистического строя. Отметим некоторые из них.

В отличие от капитализма, где развитие производства наталкивается на узкие рамки отживающих частнособственнических производственных отношений, в условиях нового общественного строя имеется широкий простор для безграничного и всестороннего развития материально-технической базы социализма и коммунизма. Эти объективные условия гармонически сочетаются с действием всё возрастающего субъективного фактора — сознательной деятельностью и творческой активностью всего народа, творца коммунизма. Ярким выражением этой исторически новой закономерности создания материальных и духовных основ коммунизма является всенародное движение за выполнение и перевыполнение всех планов коммунистического строительства.

Коммунистическая партия и Советское правительство при полной поддержке всего народа обеспечивают планомерное внедрение новой и новейшей техники. Как известно, органической частью всех наших планов развития народного хозяйства является планирование работ по созданию новой техники, внедрение ее в производство. Планы внедрения новой техники составляются не только по народному хозяйству СССР в целом, но и по предприятиям, совнархозам, союзным республикам. Сочетание централизованного, общенародного хозяйственного плана с местным планированием даст возможность максимально использовать неисчерпаемые резервы, открываемые социалистическим строем.

В развитии производительных сил общества орудия труда, техника изменяются быстрее других элементов производства. В соответствии с этой закономерностью развития производства планирование заданий по внедрению техники с 1961 года будет предшествовать составлению производственных планов. Такая техническая обоснованность планов обеспечит быстрые темпы создания материально-технической базы коммунизма.

В тесной связи с этой закономерностью находится другая — всё возрастающая творческая активность передовиков производства, широкое и активное участие новаторов производства и специалистов в составлении планов, мощное развитие многомиллионной армии рационализаторов и изобретателей.

По мере дальнейшего технического прогресса народного хозяйства, культурно-технического подъема населения, развертывания движения бригад, предприятий коммунистического труда всё сильнее будет сказываться рост творческой активности масс, как важнейшей закономерности в создании материально-технической базы коммунизма.

Материально-техническая база коммунистического общества создается в условиях начавшейся научно-технической революции. Историческое совпадение этих двух коренных преобразований вполне закономерно. Восходящий коммунизм обеспечивает всестороннее развитие производительных сил, науки, техники, полный расцвет личности, качественное изменение всех средств покорения природы, достижение подлинного господства над ней. Не случайно, что по новейшим и решающим областям науки и техники — по мирному использованию атомной и термоядерной энергии, по развитию мощной современной ракетной техники, по радиоэлектронике, по освоению космоса и т. д.— СССР идет впереди всех стран.

В этом всемирно-историческом факте находят свое концентрированное выражение все преимущества социалистического

строя и закономерности создания материально-технической базы коммунизма.

Эта база будет создана в нашей стране в течение 20 лет, что будет знаменовать гигантский скачок в развитии материальных основ общества. Чтобы наглядно представить масштабы этого скачка, достаточно напомнить следующее.

За 42 года существования Советского государства в нашей стране накоплено основных фондов на сумму свыше 2400 млрд. руб. Только с 1960 по 1965 год будут *удвоены* основные фонды народного хозяйства Советского Союза.

Это значит, что к концу семилетки материально-техническая база народного хозяйства СССР увеличится вдвое. Но она еще в несколько раз увеличится в результате осуществления генерального плана развития народного хозяйства СССР, рассчитанного на 20 лет.

Еще в ходе создания материально-технической базы коммунизма СССР в течение примерно ближайших 8—10 лет перегонит США экономически и, оставив их позади, пойдет дальше по пути полной победы коммунизма.

Опыт подтвердил положение марксизма-ленинизма о том, что непрерывный рост социалистического производства — коренное условие создания материально-технической базы коммунизма. Этот рост происходит на основе развития тяжелой промышленности. Ее создание невозможно без развития машиностроения. Рост машиностроения обеспечивает новейшим оборудованием все отрасли народного хозяйства. Развитие тяжелой промышленности и ее ведущей отрасли — машиностроения — есть коренное условие создания материально-технической базы коммунизма.

Для создания этой базы необходимо не только резкое количественное увеличение средств производства, создание качественно новой системы машин, но и гармоническое развитие всего общественного производства, как промышленности, так и сельского хозяйства. Январский Пленум ЦК КПСС (1961) подчеркнул, что **«борьба за неуклонный подъем сельского хозяйства — это важнейшее условие построения коммунистического общества»** [8].

Достигнутую ступень гармонического развития общественного производства в условиях развернутого строительства коммунизма наглядно показывает нынешнее соотношение между двумя его подразделениями.

---

[8] Постановления январского Пленума ЦК КПСС. Госполитиздат, 1961, стр. 14.

На прошлом этапе социалистического строительства, происходившего в условиях разрухи, капиталистического окружения и послевоенного восстановления и развития народного хозяйства, партия делала ставку на форсированное развитие производства средств производства, на быстрейшее развитие тяжелой индустрии, как важнейшего условия обеспечения независимости страны и великого дела социализма.

В результате этой политики производство средств производства выросло в 1957 году по сравнению с 1913 годом в 36 раз, а производство предметов потребления — в 14 раз. Преимущественное (а не форсированное) развитие производства средств производства остается решающим и в период развернутого строительства коммунизма, ибо, как учил В. И. Ленин, марксистское положение о соотношении двух подразделений общественного производства сохраняет полностью свою силу и при коммунизме. Но при коммунизме будет более гармоническое сочетание двух групп общественного производства. Уже в семилетнем плане мы видим такие черты, которые в более развитом виде будут характеризовать соотношение двух групп общественного производства при коммунизме.

Как известно, за семилетие производство средств производства увеличится на 85—88%, а производство средств потребления — на 62—65%.

Эти наметки семилетнего плана успешно выполняются как по производству средств производства, так и по производству предметов потребления. По всем важнейшим показателям тяжелой промышленности, являющейся основой всего народного хозяйства, планы, предусмотренные контрольными цифрами, ежегодно значительно перевыполняются. Контрольные цифры развития народного хозяйства СССР на 1959—1965 годы предусматривают большое увеличение уже в ближайшие годы выпуска товаров народного потребления и продуктов питания.

Коммунистическая партия и Советское правительство нашли возможным еще увеличить вложения на развитие производства предметов народного потребления. Всё это будет гармонически развивать сочетание различных отраслей народного хозяйства, которое достигнуто в результате завершения строительства социалистического общества. На основе преимущественного развития средств производства будет достигнут полный расцвет всего народного хозяйства, обеспечивающего коммунистическое изобилие.

В. И. Ленин учил, что электрификация народного хозяйства есть основа создания материально-технической базы коммуниз-

ма, что коммунизм — есть советская власть плюс электрификация всей страны.

Раскрывая значение этой ленинской формулы, Н. С. Хрущев в своем выступлении на Всесоюзном совещании по энергетическому строительству сказал: «Что такое электрификация всей страны? Это — основа основ развития народного хозяйства. Без осуществления электрификации нельзя на современном этапе успешно и быстро двигать вперед и тяжелую индустрию и строительство, транспорт и сельское хозяйство, производство товаров народного потребления, нельзя поднять культуру производства и быта. Электрифицировать всю страну — это значит дать могучую энергию новому обществу, ускорить развитие его производительных сил» [9].

Электрификация — решающая основа начавшейся технической революции, беспрепятственное развитие которой в условиях социализма обеспечит его полную победу в экономическом соревновании с капитализмом. Эта победа требует всестороннего внедрения электроэнергии не только в промышленность, но и в другие отрасли хозяйства. В течение семилетия электровооруженность промышленного труда увеличится почти в два раза. Значительно возрастет и электрифицированность сельского хозяйства. Это позволит преодолеть разрыв в технической вооруженности труда в промышленности и в сельском хозяйстве. С опережением сроков осуществляется и генеральный план электрификации железных дорог.

Ныне Советский Союз по протяженности электрифицированных железных дорог и теплоэлектрификации занимает первое место в мире.

Ведущая роль электроэнергии определяется удобствами ее получения и применения. Электричество можно получить из любого вида топлива (угля, нефти, торфа, дров, горючих сланцев), а также путем использования силы падающей воды, ветра, морских приливов и отливов, солнечного тепла, атомной энергии. В то же время электроэнергия имеет универсальное применение — ее можно применять во всех производственных процессах, в науке, в медицине, в быту.

Электричество имеет множество и других преимуществ перед любым другим видом энергии. Превращение электричества в иные виды энергии происходит при высоком коэффициенте полезного действия. Переход в тепловую энергию в электрических котлах совершается с коэффициентом полезного действия

---

[9] Н. С. Хрущев. Речь на Всесоюзном совещании по энергетическому строительству 28 ноября 1959 года. «Правда», 13 декабря 1959 года.

около 99%, а в химическую энергию при электролизе — с коэффициентом полезного действия почти 100%.

Из всех ныне существующих двигателей самым совершенным, экономичным, надежным и простым в обращении является электрический. Электричество можно передавать на большие расстояния, что дает возможность использовать для его производства источники энергии, находящиеся в различных частях страны, и потреблять электроэнергию вдали от места ее выработки. Новые могучие виды энергии, например атомная, используются в мирных целях прежде всего путем превращения в электрическую.

Учитывая огромные преимущества электричества и его решающую роль в создании материально-технической базы коммунизма, Советское государство увеличивает производство электроэнергии особенно высокими темпами. Наука открывает возможности безмашинного преобразования тепловой энергии в электрическую.

Если за все годы Советской власти промышленность выросла в 40 раз, а тяжелая — в 59 раз, то производство электроэнергии возросло в 136 раз. И в семилетнем плане выработка электроэнергии увеличится быстрее, чем объем промышленного производства в целом. Еще более грандиозны *перспективы* роста электроэнергии. В 1958 году в нашей стране производилось 233 млрд. киловатт, а в 1959 году — 264 млрд. киловатт. В 1965 году, к концу семилетки, запланировано производство уже 520 млрд. киловатт. А в перспективном плане на 15—20 лет намечается увеличить его примерно в 9 раз, чтобы в 1980 году вырабатывать около 2400 млрд. киловатт-часов электроэнергии. Чтобы наглядно представить значение этой цифры, надо иметь в виду, что сейчас во всем мире производится 2100 млрд. киловатт-часов. На долю США приходится примерно 780 млрд. киловатт-часов. Это значит, что к 1975—1980 годам Советский Союз почти в три раза превысит современный уровень производства электроэнергии в США. Так осуществится предсказание Ленина о том, что электрификация всей страны на почве Советской власти обеспечит окончательную победу коммунизма.

Для осуществления этой задачи в кратчайшие исторические сроки в целях выигрыша времени партия в современных условиях взяла курс на строительство преимущественно тепловых электростанций, которые строятся быстрее и обходятся дешевле. Одновременно продолжается планомерное строительство и гидроэлектростанций.

Наряду с мощными тепловыми электростанциями, которые будут построены на природном газе, мазуте и дешевых углях,

сооружаются крупнейшие в мире гидроэлектростанции (Братская, Красноярская, Сталинградская), а также ряд атомных электростанций. Электростанции будут объединены в мощные энергосистемы, которые являются главной предпосылкой для создания единой энергетической системы в масштабе всего Советского Союза. Уже проведена большая работа по созданию единой энергосистемы в Европейской части СССР, Западной Сибири, Средней Азии и Закавказье. Теперь наша страна располагает самыми мощными в мире линиями передачи электроэнергии.

Большое значение в создании материально-технической базы коммунизма будет иметь строительство атомных электростанций и других возможных, постоянно открываемых наукой и техникой форм использования новых источников энергии, в том числе энергии морских приливов, лучистой энергии Солнца и т. д.

Атомная, термоядерная и другие виды энергии, очевидно, сыграют главную роль в будущем развитии материально-технической базы коммунизма.

Необходимым элементом материально-технической базы коммунизма является комплексная механизация труда и автоматизация производства. XXI съезд КПСС указал, что это главное и решающее средство дальнейшего технического прогресса. Механизация есть замена ручного труда машинами. В этом, говорил Ленин, состоит вся прогрессивная работа человеческой техники. Механизация дает возможность экономить и облегчать труд работников промышленности и сельского хозяйства, резко повышать производительность труда.

Уже в условиях социалистического строительства в СССР была осуществлена широкая механизация труда в промышленности и в сельском хозяйстве. По уровню механизации многих отраслей народного хозяйства СССР занимает одно из первых мест в мире. Строительство коммунизма требует перехода к качественно новой ступени механизации труда — к комплексной механизации всех звеньев производственного процесса. По семилетнему плану ставится задача — на основе завершения комплексной механизации вытеснить тяжелый ручной труд во всех отраслях народного хозяйства.

Следующей ступенью технического прогресса и высшей формой машинного производства является комплексная автоматизация, охватывающая все звенья производственного процесса. В условиях комплексной автоматизации процесс производства осуществляется действием машин, работающих без непосредственного участия человека, но под его контролем. К. Маркс,

характеризуя суть автоматизации, писал: «Когда рабочая машина выполняет все движения, необходимые для обработки сырого материала, без содействия человека и нуждается лишь в контроле со стороны рабочего, мы имеем перед собой автоматическую систему машин» [10]. Значение автоматизации состоит в том, что она дает возможность эффективно использовать средства производства и рабочую силу, значительно повышает производительность труда, обеспечивает бесперебойность производственных процессов, высокую культуру труда, снижение себестоимости продукции и улучшение ее качества, большую экономию в производственных площадях, гарантирует безопасность труда на производстве.

Знаменательно, что I Международный конгресс недавно образованной Международной федерации по автоматизации был проведен в столице нашей Родины — Москве. Это не случайно, ибо в условиях социализма автоматизация получает неограниченные возможности развития и эффективного использования во всех отраслях народного хозяйства. В нашей стране автоматизация производства является мощным средством сокращения рабочего времени и увеличения свободного времени, средством улучшения условий труда народных масс и повышения уровня их жизни, стирания существенных различий между физическим и умственным трудом.

Прямо противоположные социальные последствия имеет автоматизация при капитализме. Она усиливает эксплуатацию масс, обостряет все классовые противоречия. Один из основателей кибернетики, профессор Н. Винер в своей книге «Кибернетика и общество» пишет, имея в виду капиталистический мир: «Внедрение автоматических машин вызовет безработицу, по сравнению с которой современный спад производства и даже кризис 30-х годов покажутся приятной шуткой» [11].

Если капитализм ограничивает возможности автоматизации, то при коммунизме она превращается во всеобщую форму производства. Для этой качественно новой и высшей формы коммунистического производства будет характерно господство четырехзвенной системы машин. Уже нынешняя стадия развития автоматизации говорит о постепенном переходе от трехзвенных машин к четырехзвенным. До сих пор известная всем машина состоит из трех звеньев или частей. Этими звеньями являются: двигатель, передача и рабочая часть. Современные успехи науки и техники обеспечили появление нового, четвертого звена — тончайшей и сложнейшей электронной быстродействующей ап-

[10] К. Маркс. Капитал, т. 1. Госполитиздат, 1955, стр. 387.
[11] Н. Винер. Кибернетика и общество. ИЛ, 1958, стр. 166.

паратуры, обеспечивающей полностью автоматическое регулирование и дистанционное управление процессами производства. При таком автоматическом устройстве человек перекладывает на плечи машин многие нынешние свои функции, оставляя за собой то, что не может выполнять ни одна машина,— роль сознательного творца и командира всех производственных процессов.

Создание материально-технической базы коммунизма требует перехода к этой высшей форме автоматической системы машин во всех отраслях промышленного производства. В области промышленности можно добиться полной автоматизации многих процессов производства, начиная с обработки сырья и кончая выпуском и упаковкой готовой продукции. На Всемирной выставке в Брюсселе главную премию получила советская автоматическая линия, которая производит полную обработку ступенчатых валиков с цилиндрическими, коническими и фасонными шейками. Подобные автоматические линии, обладающие широкой универсальностью, могут выпускать и многие другие детали. Исключительно экономичны и производительны автоматические роторные линии, обеспечивающие непрерывность технологического процесса. Подсчеты показывают, что такие линии дадут повышение производительности труда в 15 раз, а затраты окупятся за четыре месяца.

В течение семилетия будет создано 300 автоматических линий, 4 тыс. станков с программным управлением, 50 образцовых автоматических предприятий, являющихся прообразом коммунистической промышленности.

Н. С. Хрущев говорил, что сейчас у нас уже созданы все условия для перехода от автоматизации отдельных процессов к комплексной автоматизации целых цехов и предприятий, которая со временем завершится автоматизацией всего промышленного производства. Автоматизация охватит все гидроэлектростанции, тепловые и атомные электростанции. Уже сейчас при помощи телемеханических приборов налаживается автоматическое управление энергосистемами и другими автоматическими системами машин. Полная автоматизация добычи угля, ее подземная газификация, автоматически действующие газопроводы, нефтепроводы, теплопроводы и т. п. составят звенья создаваемой материально-технической базы коммунизма. В дальнейшем, на определенном этапе коммунистического строительства, преобладающей формой промышленного производства станут заводы-автоматы. В своем стремительном развитии техника приведет к созданию не только автоматически действующих цехов и заводов, но и целых отраслей промышленности.

Развитие автоматизации неразрывно связано со специализацией предприятий и их кооперированием. Крупные специализированные предприятия дают возможность успешно организовать полностью автоматизированное массово-поточное производство.

В осуществлении автоматизации производства и управления большую роль играют быстродействующие вычислительные машины, созданные на базе электроники. В недалеком будущем совершенные и надежные «разумные» машины, выполняя волю человека, будут автоматически управлять предприятиями и целыми отраслями промышленности. Принципиальное значение электронно-вычислительных машин состоит и в том, что они автоматизируют многие стороны умственной деятельности человека, освобождая его мозг для всестороннего развития научного творчества. При этом определенные стороны человеческой деятельности машины выполняют более совершенно, чем живой организм. В быстроте и точности, в длительности и надежности электронные машины в управлении процессами производства неизмеримо превосходят возможности человеческого организма.

Важной стороной технического прогресса, ведущего к созданию материально-производственной базы коммунизма, является химизация многих отраслей народного хозяйства. Мы являемся очевидцами того, как с развитием естествознания и прогрессом техники механическая технология постепенно начинает уступать место химическому воздействию.

Химизация народного хозяйства — это применение химических процессов в промышленности и сельском хозяйстве в целях добычи и переработки сырья, создания искусственных, ранее совершенно неизвестных продуктов и материалов, ускорения многих процессов производства. Химизация производства дает возможность повышать производительность труда, экономно использовать естественные богатства. Так, например, при механической обработке древесины используется приблизительно одна треть ее массы, при химической обработке — почти вся масса. Химическое использование угля и нефти, этих «консервов солнечных лучей», дает возможность получать из них ценнейшие органические соединения. Открытия в области химии расширяют сырьевую базу производства. Успехи химии всё более увеличивают их число, открывают перспективу получения из дешевого сырья всё новых видов продукции.

Химические методы ускорения процессов производства широко используются во многих отраслях промышленности (например, в машиностроении и пищевой промышленности). Хи-

мизация промышленности открывает новые пути использования богатств недр земли. Ярким примером этого служит подземная газификация угля в нашей стране. С ее развитием осуществляется мечта В. И. Ленина об облегчении тяжелого труда шахтеров.

Об огромной роли химической промышленности в техническом прогрессе свидетельствует производство пластмасс. Уже сейчас производятся такие пластмассы, которые в несколько раз легче стали и в то же время очень прочны. Кроме того, они не проводят электричества, водонепроницаемы, не знают коррозии. Из соединения пластмасс и стеклянного волокна получаются сверхпрочные материалы.

Огромную роль играет химия в развитии легкой и пищевой промышленности. Внедрение химических методов дает возможность создавать в этих отраслях промышленности синтетическим путем многие виды сырья («всё из всего»), производить новые, ранее не существовавшие в природе продукты (искусственную шерсть и кожу, синтетический каучук, искусственный шелк и т. д.). Когда советский ученый С. В. Лебедев впервые открыл способ получения искусственного каучука, известный американский изобретатель Эдисон заявил: «Это ложь, этого не может быть!» Химическая наука стоит перед многими подобными «невероятными» открытиями и изобретениями.

Изделия из искусственно полученного сырья нередко превосходят по качеству однотипные предметы из натурального сырья. Так, многие ткани из капрона, нейлона, орлана, навсана и другого искусственного волокна по своему качеству лучше тканей из естественного сырья. К тому же производство синтетических тканей обходится дешевле. Сырьем для их получения служат природные газы, древесина, нефть, уголь. Достаточно сказать, что из одного кубометра древесины можно получить такое количество искусственного шелка, которое необходимо для изготовления 4 тыс. пар шелковых чулок.

Наука подошла к решению грандиозной задачи — создать новую промышленность, которая путем искусственного фотосинтеза будет вырабатывать органические продукты, т. е. возьмет на себя функцию растительных и животных организмов, используемых человеком.

Велика роль и огромны перспективы химии и в сельском хозяйстве. Применение минеральных удобрений и химикатов дает возможность активно воздействовать на рост растений, вести борьбу с сельскохозяйственными вредителями, сохранять плоды и овощи. При помощи химии произойдет «удобрение воздухом» — обогащение сельскохозяйственных полей углекислым

газом. Радиоактивное облучение будет способствовать более быстрому росту растений, большему сохранению свежести плодов и овощей. Наука и техника обеспечат регулирование климата, т. е. управление погодой. Всё это приведет к резкому повышению урожайности сельскохозяйственных культур.

В семилетнем плане предусмотрено ускорение темпов развития химической промышленности, в особенности производства химических продуктов, необходимых для обеспечения технического прогресса в различных отраслях народного хозяйства. К 1965 году примерно в три раза увеличится общий объем химической продукции.

Существует внутренняя взаимная связь между созданием материально-технической базы коммунизма и другими сторонами становления коммунистической общественно-экономической формации. На основе решения этой основной практической задачи периода развернутого строительства коммунистического общества происходит развитие всех сторон социалистических производственных отношений, обеспечивающих постепенный переход к единой коммунистической собственности, к коммунистическому принципу распределения, к стиранию социальных различий между городом и деревней, между физическим и умственным трудом, между рабочим классом, крестьянством и интеллигенцией.

Всё это обеспечит перерастание социалистического общества в бесклассовую коммунистическую ассоциацию полностью полноправных в социальном отношении тружеников.

Полное социальное равноправие есть важнейшее и необходимое условие всестороннего развития и расцвета индивидуальных особенностей и дарований каждой человеческой личности. Формирование такой личности наносит окончательный удар по клеветническому утверждению антикоммунизма о том, что коммунизм якобы несовместим со свободой и расцветом личности.

Впервые в Советском Союзе создается прообраз человека будущего коммунистического общества.

Всё это говорит о том, что материально-техническую базу коммунизма, развитие общественных коммунистических отношений нельзя рассматривать изолированно от людей. Главным элементом производительных сил возникающего коммунистического общества являются всесторонне развитые люди, квалифицированные кадры, специалисты широкого профиля. Их подготовке служит вся система коммунистического воспитания: перестройка народного образования, установление органической связи обучения с производственным трудом, улучшение качест-

ва производственного обучения непосредственно на предприятиях, усиление массового физического воспитания и т. д. Только в странах социализма могут возникнуть и получить развитие такие предприятия нового типа, как заводы-втузы, где рабочие без отрыва от производства овладевают наукой и техникой, приобретая профессии, необходимые для творческого труда, соответствующего принципу нового общества. Например, Днепродзержинский завод-втуз готовит специалистов в области металлургии и химии: горновых, газовщиков, сталеваров, литейщиков, вальцовщиков. Заводы-втузы, обеспечивая высшую форму содружества труда и учебы, соответствуют задачам создания и перспективам дальнейшего развития материально-технической базы коммунизма.

Одним из ярких проявлений культурно-технического подъема масс является рост армии рационализаторов, новаторов и вообще передовиков производства. Эта армия является носителем гармонического сочетания умственного труда с физическим, что относится к основным признакам коммунистического общества. Всеобщий культурно-технический подъем, рост числа людей в сфере материального производства, в том числе в конструкторских бюро и лабораториях, подготовка работников широкого профиля, глубоко знающих свою специальность и совмещающих ряд профессий,— таковы зримые черты нового общества.

Развитие элементов коммунистических производительных сил — высшей техники и нового типа работника — вызвало к жизни процесс превращения лабораторий в ведущие цеха предприятий, появление заводских научно-исследовательских институтов, постепенное изменение соотношения числа работников, занятых непосредственно в производстве, и работников, участвующих в создании новой техники в конструкторских бюро. С каждым годом увеличивается армия конструкторов в нашей промышленности. За последние годы произошли серьезные сдвиги в качественном изменении состава работников наших предприятий.

Практика коммунистического строительства породила такое замечательное явление, как общественные конструкторские бюро, которые объединяют передовых, сознательных новаторов производства для совместного технического творчества.

«При коммунизме,— отмечает Н. С. Хрущев,— будет значительно больше научных учреждений, конструкторов и других специалистов; рабочие, обладая большими знаниями, также будут управлять сложными машинами, дающими высокую производительность. Нам важно подготовиться к этому и пси-

хологически, надо направлять и организовывать работу именно в таком направлении»[12].

У нас уже сейчас существуют такие высокомеханизированные предприятия, где одна половина работников — люди инженерно-технического труда, другая — рабочие. В будущем все работники промышленности и сельского хозяйства будут иметь инженерно-техническое, агрономическое или другое специальное образование. Создание материально-технической базы коммунизма, постепенное сокращение рабочего времени до 5—4—3 часов и увеличение свободного времени прямо и непосредственно содействуют всестороннему развитию личности. А это одна из великих задач строительства коммунизма, цель которого — осуществить «планомерную организацию общественно-производительного процесса для обеспечения благосостояния и всестороннего развития всех членов общества»[13].

Советский Союз находится на такой ступени своего развития, что уже при жизни современного поколения будет воздвигнуто коммунистическое общество.

ОКОНЧАТЕЛЬНАЯ ПОБЕДА СОЦИАЛИЗМА И НЕИЗБЕЖНОЕ ТОРЖЕСТВО КОММУНИЗМА ВО ВСЕМИРНОМ МАСШТАБЕ

Развернутое строительство коммунизма в СССР происходит в условиях окончательной победы социализма в масштабе всей мировой социалистической системы и усиления предпосылок для неизбежного торжества нового строя во всемирном масштабе.

В СССР, который исторически первый начал строить социализм в обстановке капиталистического окружения, полная победа социализма предшествовала его окончательной победе. Ныне в странах народной демократии, строящих социализм в обстановке нерушимого единства и укрепления мировой социалистической системы, окончательная победа социализма предшествует его полной победе. Известно, что еще до Великой Отечественной войны VII конгресс Коминтерна указал, что в СССР благодаря осуществлению ленинской политики индустриализации страны, коллективизации сельского хозяйства и ликвидации кулачества как класса социализм одержал полную победу. Но полная победа социализма еще не означала его окон-

[12] Н. С. Хрущев. Речь на Пленуме ЦК КПСС 29 июня 1959 года. «Правда», 2 июля 1959 года.

[13] В. И. Ленин. Сочинения, т. 24, стр. 430.

чательной победы, ибо существовала еще возможность реставрации капитализма силами международной империалистической реакции. Только в условиях возникновения и развития мировой социалистической системы и новых успехов коммунистического строительства в СССР XXI съезд КПСС указал, что социализм в нашей стране победил не только полностью, но и окончательно. Теперь не только в нашей стране, идущей к коммунизму, но и в других странах социалистического лагеря имеется гарантия от реставрации капитализма. Эта окончательная победа обеспечивает в рамках всей мировой социалистической системы полную победу социализма.

«Теперь не только в Советском Союзе, но и в других социалистических странах ликвидированы социально-экономические возможности реставрации капитализма. Объединенные силы социалистического лагеря надежно гарантируют каждую социалистическую страну от посягательств со стороны империалистической реакции. Таким образом, сплочение социалистических государств в единый лагерь, крепнущее единство и непрерывно растущая мощь этого лагеря обеспечивают в рамках всей системы в целом полную победу социализма» [14].

Окончательная победа социализма в масштабе всего мирового социалистического лагеря гигантски ускоряет ход развития всемирной истории. Успешное строительство коммунизма в СССР и социализма в странах народной демократии оказывает главное, всё возрастающее воздействие на развитие мировой революции. **«Главное содержание, главное направление и главные особенности исторического развития человеческого общества в современную эпоху определяют мировая социалистическая система, силы, борющиеся против империализма, за социалистическое переустройство общества. Никакие потуги империализма не могут приостановить поступательное развитие истории. Заложены прочные предпосылки для дальнейших решающих побед социализма. Полная победа социализма неизбежна»** [15].

Полная победа социализма во всемирном масштабе будет осуществляться в различных революционных формах перехода от старого строя к новому — путем непосредственно социалистических революций, революций демократических, перерастающих в социалистические, национально-освободительных революций, перерастающих в социалистические.

---

[14] Программные документы борьбы за мир, демократию и социализм. стр. 49.

[15] Там же, стр. 40.

Марксизм-ленинизм учит, что революционное преобразование старого общества в новое, социалистическое можно осуществить двумя основными путями: мирным и немирным. Социальной природе рабочего класса — творца материальных и духовных благ, заинтересованного в сохранении и преумножении всех созданных богатств,— больше соответствует мирная форма перехода к социализму. Это отвечает гуманистической природе идей социализма — идеологии рабочего класса. Вот почему В. И. Ленин особо подчеркивал, что в принципе рабочий класс предпочел бы, конечно, «*мирно* взять в свои руки власть» [16]. Классики марксизма-ленинизма учили использовать любую реальную возможность для мирного совершения социалистической революции.

Впервые такую возможность видел Маркс в семидесятых годах XIX столетия в Англии, Америке и Голландии.

На чем было основано допущение такой возможности? На трезвом учете конкретно-исторических условий, сложившихся в семидесятых годах в Англии, Америке и Голландии. Вследствие еще слабого развития внешних противоречий между главнейшими странами капитализма военно-бюрократический аппарат этих государств еще не стал опасной силой для революционных масс, а рабочий класс, особенно Англии, благодаря своей организованности мог заставить буржуазию мирно уступить политическую власть и на условиях выкупа передать средства производства всему народу, обществу.

В иных исторических условиях допускал возможность мирного развития социалистической революции В. И. Ленин в период от апреля до июня 1917 года. Анализируя конкретно сложившуюся обстановку после Февральской революции в России и прежде всего завоевание политической свободы народом, В. И. Ленин в своих знаменитых Апрельских тезисах призвал партию использовать благоприятную ситуацию и бороться за мирный переход всей власти в руки рабочего класса. Только после июльских событий — расстрела демонстрации рабочих и солдат Временным правительством — лозунг мирного развития революции Ленин заменил лозунгом вооруженного восстания.

Но и после этого, уже поставив на очередь дня непосредственное проведение вооруженного восстания, заявляя, что отказ от восстания есть предательство, В. И. Ленин еще 1(14) октября 1917 года писал, что «если нельзя взять власти без восстания, надо *идти на восстание тотчас*. Очень может быть, что именно теперь можно взять власть без восстания...» [17].

---

[16] В. И. Ленин. Сочинения, т. 4, стр. 254.
[17] В. И. Ленин. Сочинения, т. 26, стр. 114.

При этом В. И. Ленин ссылался на слабость правительства Керенского, на невозможность для него в тот момент сопротивляться революционному народу. Таким образом, даже всего за три недели до Октябрьского переворота В. И. Ленин говорил, что возможен мирный путь революции в России и что необходимость вооруженного восстания вызывается только попыткой контрреволюции силой подавить народ.

В наши дни вопрос о возможности мирного перехода к социализму наша партия совместно с братскими коммунистическими партиями ставит в условиях, когда коренным образом изменилось и продолжает изменяться соотношение сил в пользу мирового социализма, в ущерб мировому капитализму.

Что общего и в чем существенное отличие нынешней постановки вопроса о возможности мирного перехода к социализму от той, что имелась в виду раньше?

Общее в том, что и сейчас и прежде марксисты рассматривают мирный переход к социализму как один из возможных и наиболее желательный путь завоевания власти и революционного преобразования общества. Существенное же отличие заключается в том, что если раньше мирный переход допускался по отношению к *отдельным* странам и рассматривался как счастливое *исключение*, то теперь речь идет о многих странах и рассматривается как одна из *основных* форм развития социалистической революции.

Теоретически можно предположить, что в будущем, когда социализм победит в большинстве стран, будет иметь место одна основная форма перехода оставшихся капиталистических стран к социализму — мирная, а немирная станет редким исключением.

Такова диалектика соотношения двух форм перехода к социализму в различных исторических условиях.

Имеется прямая внутренняя связь между ростом классовых противоречий внутри каждой капиталистической страны, усилением всеобщего кризиса капитализма, нарастающим влиянием коммунистического строительства в СССР, укреплением международного социалистического лагеря, соревнованием двух систем, сохранением мира и увеличением возможностей мирного перехода к социализму. Так воочию подтверждается предвидение В. И. Ленина о том, после победы Октябрьской революции главное воздействие на дальнейший ход мировой истории будет оказывать наш пример, практическое всестороннее раскрытие исторических преимуществ социализма перед капитализмом.

Но, как и всё на свете, этот процесс противоречивый, порождающий две противоположные тенденции. С одной

стороны, успехи СССР и всего международного социалистического лагеря своим нарастающим влиянием на умы и сердца народных масс всего мира усиливают возможности мирного перехода от старого строя к социализму в различных странах земного шара. С другой стороны, успехи социализма в условиях борьбы двух противоположных систем усиливают реакционные, империалистические устремления современной буржуазии, особенно главных стран капитализма, их попытки «сдержать или даже отбросить коммунизм», силой подавить революционное и освободительное движение.

Из этих двух противоречивых тенденций, конечно, ведущее и определяющее значение в нашу эпоху имеет первая, прогрессивная. Это определяется важнейшими особенностями современной эпохи: превращением мировой социалистической системы в решающий фактор развития человеческого общества, неуклонным ростом перевеса сил социализма над силами империализма, нарастанием классовой борьбы пролетариата против буржуазии и борьбы народных масс против монополий, ростом национально-освободительного движения.

Наличие этих двух тенденций определяет возможность двух форм перехода к социализму — мирной и немирной. Об этих двух основных формах перехода к социализму говорится в решениях XX съезда КПСС, в московской Декларации коммунистических и рабочих партий 1957 года, подтвержденных в Коммюнике бухарестского Совещания тех же партий в июне 1960 года. Значительный вклад в ленинскую теорию социалистической революции в связи с вопросом о формах перехода к социализму внесло московское Совещание представителей коммунистических и рабочих партий в ноябре 1960 года. Все эти документы глубоко отражают современную эпоху и вооружают рабочий класс и трудящиеся массы новым оружием для борьбы за власть и за социализм.

Растущая возможность мирных форм перехода к социализму расширяет границы легальных методов борьбы рабочего класса и разоблачает попытки реакционной буржуазии обосновать преследования и запрещения коммунистических партий.

Однако признание возможности мирных форм перехода не исключает вообще немирные формы революционного преобразования капиталистического общества в социалистическое, как якобы более непригодные и уже отжившие. Только ревизионисты забывают, что пока существует империализм с его человеконенавистнической кровожадной природой, не исключена возможность, что военно-полицейский аппарат буржуазных государств будет использован против революционного пролета-

риата. В этих условиях в ответ на вооруженное сопротивление реакционной буржуазии пролетариат вынужден будет использовать испытанные методы немирных форм завоевания власти — вооруженное восстание.

Степень сопротивления отжившего класса буржуазии историческому наступлению восходящего пролетариата определяет необходимость применения мирных или немирных форм свержения господства капитала.

Между этими формами есть общие черты и существенные различия.

Общим является революционное преобразование с применением насилия в той или иной степени. Насилие есть, выражаясь словами Маркса, повивальная бабка истории. Оно в той или иной мере неизбежно как в условиях немирных, так и при мирных формах перехода к социализму, ибо иначе нельзя преодолеть любое сопротивление буржуазии. Но насилие в этих случаях качественно различается. Опыт истории подтверждает положения Ленина, выдвинутые им в результате анализа уроков революции, о том, что мирная форма перехода к социализму предполагает насилие в виде ареста контрреволюционных деятелей и групп, конфискации их имущества, усиление общественного давления на реакционные элементы. Характерными же признаками немирной формы перехода являются насилия в виде вооруженного восстания, гражданской войны, вызванные исключительно поведением буржуазии.

Если в прошлом немирные формы господствовали в арсенале средств борьбы рабочего класса, то сейчас этот арсенал обогащается также и мирными формами осуществления революции.

Современные буржуазные идеологи проповедуют, что укрепление позиций международного социализма неизбежно приведет якобы к усилению немирных форм перехода к социализму в других странах. На этом формально логическом примитивном подходе основана, собственно говоря, вся «философия» буржуазной пропаганды «о неизбежности экспорта революции», «об угрозе международного коммунизма», о «коммунистическом заговоре» и т. д.

В действительности коренное изменение всей мировой обстановки в пользу международного социализма увеличило шансы в первую очередь мирных форм перехода к социализму.

Не случайно поэтому, что исходным пунктом всех новых программных документов КПСС и братских коммунистических партий является анализ дальнейшего изменения соотношения сил в пользу социализма. Как правило, для мирных форм

перехода к социализму требуется большой перевес революционных сил. Этот перевес увеличивается не только благодаря растущему влиянию международного социалистического лагеря, но и вследствие углубления коренных противоречий капитализма. Как известно, основным противоречием капитализма, действующим на всех этапах его развития, является открытое Марксом и Энгельсом противоречие между общественным характером производства и частной формой присвоения. Социалистическая революция есть единственный метод разрешения этого коренного противоречия капитализма.

На базе основного противоречия капитализма при империализме возникает новое противоречие — между усилением реакции и неодолимым ростом демократических устремлений народных масс. Последняя фаза капитализма «обостряет антагонизм между отрицающим демократию империализмом и стремящимися к демократии массами» [18].

Под влиянием борьбы двух систем этот антагонизм еще более углубляется. Нарастание этого противоречия находит свое выражение в расширении пропасти между монополистической буржуазией и широкими народными массами, между социалистическими и демократическими странами, с одной стороны, и империалистическими державами, с другой стороны.

Эти объективные противоречия ставят по-новому ряд вопросов тактики борьбы коммунистических партий: об этапах революции, о новых союзниках рабочего класса в социалистической революции.

Углубление и нарастание противоречия между монополистической буржуазией и широкими народными массами порождает неизбежность демократического, антимонополистического этапа борьбы во многих капиталистических странах, в том числе и в развитых, но потерявших в последние годы в той или иной мере свою независимость.

Об этом говорится в новых программах коммунистических партий Японии, Канады и других стран. В качестве первоочередной задачи коммунистические партии этих стран выдвигают борьбу против монополий, за независимость страны. Для выполнения этой демократической задачи предлагается создать антимонополистическое правительство рабочих и крестьян. Такое правительство может быть образовано новым парламентом, который народ создаст в ходе борьбы против монополий. Содержанием деятельности такого правительства должна быть борьба за мир и разоружение, за повышение жизненного уровня трудя-

[18] В. И. Ленин. Сочинения, т. 23, стр. 13.

щихся за счет прибылей монополий, борьба против капитализма и американского экспансионизма. Такое демократическое правительство рабочих и крестьян должно двигаться вперед, к построению социалистического государства, ибо переход к социализму может осуществляться на основе сохранения и расширения уже достигнутых завоеваний.

Таким образом, имеется ясная перспектива двух неразрывно связанных между собой этапов борьбы: демократического, антимонополистического, и социалистического. В ходе борьбы масс под руководством рабочей партии первый этап перерастает во второй. Эти два различных этапа являются порождением двух групп противоречий.

Первый этап — общедемократический — вызван противоречием между народными массами и империалистическими монополиями. Разрешение этого противоречия демократическими формами борьбы постепенно подводит массы к необходимости социалистической революции.

Второй этап — совершение социалистической революции — порожден основными противоречиями капитализма. Опыт многих стран социализма является ярким подтверждением закономерности этих двух этапов развития революции.

От правильного стратегического и тактического руководства коммунистическими и рабочими партиями борьбой масс, которое учитывает различные внутренне связанные этапы революции, во многом зависит — по мирному или немирному пути будет происходить переход к социализму, хотя в основном тот или иной путь определяется степенью сопротивления со стороны господствующих реакционных классов и социальных групп.

Генеральное направление развития нашей эпохи определяется местом и ролью восходящей общественной силы — рабочего класса.

В. И. Ленин писал, что для правильного понимания характера и направления каждого этапа общественного развития необходимо выяснить, «*какой класс* стоит в центре той или иной эпохи, определяя главное ее содержание, главное направление ее развития, главные особенности исторической обстановки данной эпохи и т. д.» [19]

Правильное понимание и успешное разрешение всех коренных проблем нашей эпохи в интересах народных масс и нахождение наиболее целесообразных форм перехода к социализму во многом определяются новым историческим фактором, предви-

---

[19] В. И. Ленин. Сочинения, т. 21, стр. 125.

денным Лениным,— превращением диктатуры рабочего класса из национальной в интернациональную, уже оказывающую решающее влияние на всю мировую политику[20].

Наличие растущей мировой системы социализма выражает новый этап в осуществлении руководящей роли рабочего класса в борьбе народных масс за торжество коммунизма.

До образования мировой системы социализма руководящая роль рабочего класса осуществлялась в национальных рамках, в масштабе отдельных стран. В настоящее время руководящая роль рабочего класса осуществляется не только в национальных рамках, но и в международном, интернациональном масштабе. Эту новую роль выполняют социалистические страны, представляющие организованный в государства передовой отряд всего мирового пролетариата. Эта руководящая роль рабочего класса в интернациональном масштабе проявляется во всех областях современной общественной жизни.

Как известно, зарубежные коммунистические партии всюду борются за гегемонию рабочего класса в своих странах путем последовательного решения таких жизненно важных вопросов нашей эпохи, как борьба за мир, демократию, национальную независимость и социализм.

В решении всех этих коренных вопросов общественного развития всё возрастающую роль в интернациональном масштабе играет социалистический лагерь.

Известно, что без решительной и последовательной позиции СССР и других социалистических стран империалисты давно развязали бы третью мировую войну, не говоря уже об отдельных локальных войнах с целью уничтожения национальной независимости слабых народов. Без решительной позиции СССР империалистическая агрессия против Египта, Сирии, Кубы могла бы привести к утере народами этих стран своей независимости.

СССР и другие социалистические государства оказывают политическую, экономическую, культурную и научно-техническую помощь экономически слаборазвитым странам.

В. И. Ленин говорил, что широкому распространению идей социализма будет способствовать показ реального превосходства мировой социалистической системы хозяйства; бескорыстная государственная экономическая, военная, политическая, культурная и научно-техническая помощь; последовательная борьба за мир, национальную независимость, социальный прогресс.

---

[20] См. В. И. Ленин. Сочинения, т. 31, стр. 126.

В. И. Ленин писал, что победивший пролетариат должен помочь отсталым странам «перейти к употреблению машин, к облегчению труда, к демократии, к социализму» [21].

Руководящая роль организованного отряда международного рабочего класса и новые, социалистические, гуманные методы ее осуществления имеют историческое значение в деле гигантского ускорения победы социализма в других странах. Ибо эти методы неуклонно расширяют закономерный процесс, говоря словами великого диалектика нашей эпохи Ленина, всовывания материальных и духовных элементов нового общества, ускоряют подготовку революционного скачка, как единственного условия превращения этих и других внутренних предпосылок нового общества в социализм.

Разве, например, наша бескорыстная экономическая помощь экономически слаборазвитым странам в развитии их национальной промышленности не содействует подготовке материальных предпосылок будущего общества?

Разве показ превосходства нашего планового хозяйства, преимуществ социалистического общества не содействует распространению идей научного социализма в широких массах и тем самым не подготовляет духовные предпосылки нового строя?

Разве наличие этих реально развивающихся материальных и духовных предпосылок социализма не помогает нам правильно понять мудрую и дальновидную политику нашей партии, политику братских коммунистических партий, подготовляющих все необходимые объективные и субъективные условия для дальнейшего прогрессивного развития?

В своей гениальной работе «Детская болезнь «левизны» в коммунизме» В. И. Ленин указывал, что в нашу эпоху коммунизм вырастает из всех сторон современной общественной жизни. Эта всё возрастающая тенденция нашей эпохи еще больше *углубляет непримиримые противоречия капиталистического общества между растущими предпосылками социализма и отжившими экономическими и политическими отношениями старого строя.*

Ленинизм учит, что это нарастающее противоречие можно решить только революционным путем. Важнейшим условием революционного преобразования общества является решительная и последовательная борьба на два фронта — против ревизионизма, как главной опасности в современном рабочем движении, и против сектантского догматизма, мешающего творческому развитию марксизма-ленинизма.

---

[21] В. И. Ленин. Сочинения, т. 23, стр. 55.

Ревизионисты отвергают необходимость революционного скачка. Они проповедуют в философском отношении метафизическую, в политическом отношении реакционно-утопическую теорию о том, что чисто количественные изменения старого строя эволюционным путем, без классовой борьбы приведут к перерастанию капитализма в социализм. Эта оппортунистическая, реформистская концепция антинаучна и безжизненна, ибо она практически никогда не приводила и не может привести к победе социализма ни в одной стране.

Догматики и сектанты не видят многообразных форм подготовки материальных и духовных предпосылок социализма, проходят мимо живой жизни, мимо новых существенных процессов, обогащающих марксистско-ленинскую идею о революционном преобразовании общества.

Много путаницы и вздора в теорию социалистической революции вносят страдающие большим самомнением, но, по существу, невежественные в марксизме, югославские ревизионисты. Они, конечно, не могут отрицать реальные исторические факты революционного преобразования капитализма в социализм в СССР и в других странах социалистического лагеря. Но, по утверждениям югославских ревизионистов, капитализм может быть уничтожен, или, как любят они выражаться, «упразднен», не только путем социалистической революции, но и... капиталистическим путем. При этом первый путь они относят главным образом к историческому прошлому, а второй путь — к настоящему и будущему периоду развития современного общества.

В отличие от хаотических и туманных высказываний многих югославских теоретиков, более откровенно и определенно выразил идейку «о двух способах упразднения капитализма» ревизионист Л. Маркович. В своей работе «Государственный капитализм» он пишет: «Современный кризис капитализма рождает два общих способа его упразднения: а) социалистическое упразднение, т. е. революционное энергичное разрушение в самой основе, которое имеет основную цель развивать производство для потребностей и интересов трудящихся людей. Это и есть социалистическая революция... б) капиталистическое упразднение капитализма путем реформирования капитализма. Развитие государственного капитализма есть такое упразднение капиталистического производства» [22-23].

По мысли югославских теоретиков, они этим своим «открытием» поднялись выше двух однобоких точек зрения — революционного и реформистского пути преобразования капитализма.

[22-23] Л. Марковић. Државни капитализам. Београд, 1953, s. 82.

Это откровение получило свое официальное признание в программе Союза коммунистов Югославии.

В чем методологический порок и лживость подобной концепции? Как эклектики, югославские теоретики пытаются механически соединить два взаимоисключающих начала: диалектико-материалистическую, революционную, и метафизически-идеалистическую концепции развития.

Югославские ревизионисты, представляя одну из разновидностей современного оппортунизма, отрицают *общие* законы развития всего капитализма, его *объективно* существующие коренные *антагонистические противоречия.* Отсюда их отрицание *единых* общеобязательных магистральных путей революционного преобразования капитализма в социализм. Они видят и раздувают частное и не хотят видеть общее, коренное.

Новым ярким примером в этом отношении являются насквозь ревизионистские измышления югославских горе-марксистов, которые, раздувая и абсолютизируя отдельные стороны действительности, пришли к нелепой мысли о том, что уже во всем мире плод социализма созрел до такой степени, что он стихийно и повсеместно возникает без классовой борьбы и революции. Югославские ревизионисты реальные предпосылки социализма, которые существуют при капитализме, отождествляют с социалистическим способом производства, с социалистическими производственными отношениями, которых нет и не может быть в недрах буржуазного строя. Все эти отступления от марксизма приводят к отрицанию главного в марксизме — социалистической революции.

В отличие от этой безжизненной, не имеющей никакого практического подтверждения мертвой концепции, творческий марксизм на основе раскрытия объективно действующих общих законов развития всего буржуазного общества, отстаивает подтвержденный опытом международного социалистического лагеря принцип *единства* путей революционного преобразования капитализма в социализм.

Социалистическая революция есть общее содержание и единый метод коммунистического обновления мира, преобразования его на основе подлинной свободы и социального равенства. История не знает и в природе не существует других способов победы социализма. Это единое содержание осуществляется в различных формах, мирным и немирным путем.

Ревизионисты отождествляют одну из форм перехода — мирную — с содержанием и, абсолютизируя эту форму, приходят к ложному утверждению об эволюционном, постепенном врастании капитализма в социализм, без скачков, революций.

Догматики отождествляют другую форму перехода — немирную — и, абсолютизируя ее, также приходят к ошибочному выводу — к отрицанию объективно существующих двух путей перехода к социализму.

Общее между ревизионистами и догматиками состоит в том, что они мешают мобилизации трудящихся масс в великую политическую армию для организованного штурма капитализма, для завоевания социализма.

Борясь на два фронта — против ревизионизма и догматизма,— коммунистические партии творчески применяют незыблемые принципы научного коммунизма и находят разнообразные формы и методы революционного преобразования старого общества в новое, социалистическое. Они последовательно руководствуются заветами Ленина о необходимости постоянно отыскивать формы перехода или подхода к пролетарской революции. Среди этих форм и методов определенное значение имеет борьба коммунистических партий в современных условиях за глубокие социальные реформы, подготовляющие революционное преобразование капиталистического общества в социалистическое. Этот вопрос ставится многими коммунистическими партиями. И он вполне закономерен.

Возникновение вопроса о глубоких социальных реформах, о чем говорится и в Декларации коммунистических партий 1957 года, и в Заявлении 1960 года, является прямым следствием коренного изменения соотношения сил в пользу социализма, результатом всё возрастающего влияния исторических преимуществ мировой системы социализма и усиления борьбы народных масс под руководством рабочего класса в капиталистических странах.

О каких глубоких социальных реформах идет речь? В области экономики речь идет о национализации промышленности, о контроле над монополиями, об ограничении их капиталов, о радикальной аграрной реформе и т. п.

В области политики речь идет о демократизации конституции, обеспечивающей независимость страны и ее демократическое обновление, об изменении состава парламента, об изоляции наиболее реакционных слоев буржуазии, о создании демократического правительства с участием коммунистов, социалистов и представителей других демократических партий, способных проводить прогрессивную внутреннюю и внешнюю политику, отвечающую коренным интересам народов и обеспечивающую выполнение насущных требований масс.

Между социальными реформами в области экономики и политики имеется внутренняя, неразрывная связь. Социальные

реформы в области экономики можно правильно понять и решить только в тесной связи с политической борьбой рабочего класса за завоевание власти. Этой главной революционной задаче должны быть подчинены все глубокие социальные реформы.

На IX съезде Итальянской коммунистической партии Пальмиро Тольятти, говоря о новых условиях продвижения к победе социалистической системы, подчеркивал, что в нашу эпоху «реформы приобретают новое значение, превращаясь в средство, способное... ограничить господство крупных монополистических групп. Мы революционеры, и мы выдвигаем предусмотренную конституцией программу реформ...» [24].

В Заявлении коммунистических партий подчеркивается необходимость бороться «за глубокие социальные реформы» [25].

Таким образом, проблема глубоких социальных реформ охватывает много вопросов, взаимосвязанных и противоречивых по своей сущности.

Для анализа возьмем наиболее сложный и противоречивый вопрос — о национализации промышленности.

В настоящее время многие коммунистические партии в своих программных требованиях говорят о необходимости бороться за национализацию промышленности, тесно связывая эту реформу с борьбой за завоевание государственной власти рабочим классом.

Вот что написано об этом в программе Австрийской коммунистической партии: «После освобождения нашей страны от гитлеровского фашизма Коммунистическая партия Австрии выступила за национализацию всей крупной промышленности и всех ключевых позиций в экономике» [26]. Далее, обобщая положительные и отрицательные стороны этой национализации, программа говорит: «Коммунистическая партия выступает за полное сохранение национализации и за ее расширение, поскольку она видит в национализации возможность укрепления позиций рабочего класса в настоящем и возможность более легкого перехода к социализму в будущем» [27].

Эта идея проводится и в программах коммунистических партий других стран. О необходимости борьбы за «национализацию важнейших отраслей экономики и демократизацию управления

---

[24] «Правда», 5 февраля 1960 года.

[25] Программные документы борьбы за мир, демократию и социализм. стр. 78.

[26] Программные документы коммунистических и рабочих партий капиталистических стран Европы. Госполитиздат, 1960, стр. 23.

[27] Там же.

ими» [28] говорится также в Заявлении Совещания представителей коммунистических и рабочих партий.

Обычно противники национализации промышленности подчеркивают и абсолютизируют ее отрицательные стороны. Но это метафизический подход. Конечно, национализация сама по себе не приводит к ликвидации капитализма, ибо в условиях политического господства буржуазии она в лучшем случае меняет только форму владения, а не саму природу капиталистической собственности. От национализации известную пользу получают капиталисты особенно убыточных предприятий, как это имело место в Англии. Но в современных условиях усиления борьбы народных масс во главе с рабочим классом против монополий положительные стороны национализации преобладают над ее отрицательными последствиями. Вот почему XXVII съезд Коммунистической партии Великобритании, состоявшийся в апреле 1961 года, снова подчеркнул необходимость национализировать ведущие отрасли экономики. Национализация, связанная с борьбой рабочего класса за государственную власть, ведет к более полной подготовке материальных предпосылок социализма, к усилению позиций пролетариата, к ускорению перехода к социализму. Национализация более непосредственно сталкивает рабочий класс с буржуазным государством, еще более обнажает его классовую сущность, вплотную ставит вопрос о необходимости его слома и создания социалистического государства.

Под лозунгом национализации крупной промышленности коммунистические партии сплачивают вокруг себя не только рабочий класс, но и средние слои, которые тоже терпят гнет монополий. Не случайно монополисты выступают против национализации крупной промышленности, а рабочий класс и средние слои — за национализацию.

Новые процессы происходят не только в области экономики, но и в сфере политики капиталистического общества. Глубокие социальные реформы в политической области связаны с борьбой коммунистических партий за изменение парламента, как важнейшей части надстройки капиталистического общества. Эта надстройка внутренне противоречива, она отражает противоречия антагонистических классов данного общества. В парламенте представлены партии, отражающие интересы различных классов и слоев буржуазного общества. В парламентах некоторых крупнейших капиталистических стран, например Франции и Италии,

[28] Программные документы борьбы за мир, демократию и социализм, стр. 72.

по числу депутатов коммунистические партии занимают солидное место.

Развертывая внепарламентскую классовую борьбу, прочно опираясь на нее, коммунистические партии в союзе с социалистическими и другими демократическими партиями добиваются в процессе всеобщих выборов завоевания подавляющего большинства в парламенте, превращения его из политического орудия буржуазии в орудие народных масс во главе с рабочим классом. В новых программных документах коммунистических партий Англии, Канады, Японии, Австрии и других стран Европы, Азии, Америки, а также Африки проводится идея о том, что новые парламенты создадут правительства с участием коммунистов, социалистов и представителей других демократических партий, которые призваны осуществить коренные социальные преобразования. Например, в программе Коммунистической партии Великобритании говорится, что всеобщие выборы могут обеспечить избрание лейбористского и социалистического правительства, которое произведет коренные социальные изменения. Это важное теоретическое положение, имеющее огромное перспективное значение, нашло свое обобщенное выражение в коллективных документах Совещания представителей коммунистических и рабочих партий.

Так, например, в Обращении Римского совещания представителей коммунистических партий капиталистических стран Европы говорится: «В своеобразных условиях каждой страны мы призываем наши народы бороться за то, чтобы стало возможным сформирование демократических правительств, которые, опираясь на трудящиеся массы, могли бы осуществить программу демократического обновления» [29–30].

Было бы неправильно скептически относиться к этой реальной перспективе. Скептики не хотят видеть завтрашний день, когда, с одной стороны, под всё возрастающим влиянием новых замечательных успехов коммунистического строительства в СССР и социалистического строительства в странах народной демократии, а с другой,— под влиянием углубления всех пороков отживающего капиталистического мира широкие народные массы всё больше и больше будут поворачиваться влево, требуя от социалистических партий и их лидеров не болтовни о социализме, а практических дел. Это закономерное политическое полевение масс произойдет тем быстрее, чем успешнее мы выполним основную экономическую задачу СССР — создадим материально-техническую базу коммунизма и тем самым просто,

---

[29–30] «Правда», 3 декабря 1959 года.

ясно и наглядно докажем всем народам, что в нашу эпоху только социалистический строй может обеспечить всем народам удовлетворение их материальных и культурных потребностей.

Этот уже теперь происходящий процесс полевения масс неизбежно вызывает в социал-демократических партиях рост сопротивления оппортунистической политике правых лидеров. Это сопротивление охватывает не только массы рабочих, но и часть функционеров социал-демократических партий.

Не исключена возможность, что благодаря полевению масс в ряде стран будут созданы переходные демократические правительства с участием коммунистов, социалистов и представителей других партий, которые будут осуществлять глубокие социальные реформы, вплотную подводящие к социалистическим преобразованиям. Об этих переходных правительствах говорится в ряде программ коммунистических партий. На этой стадии национализация промышленности и другие реформы, осуществляемые под руководством рабочего класса, уже начнут приобретать социалистический оттенок. Так что и впредь в самой жизни предпосылки социалистического сектора будут складываться еще при возникновении зародыша диктатуры пролетариата, как это имело место в странах народной демократии на первом, демократическом этапе революции.

Однако период действия таких переходных правительств и осуществления ими глубоких социальных реформ в развитых капиталистических странах не будет тождествен переходному периоду от капитализма к социализму, как изображают ревизионисты и реформисты. Переходный период начинается с установления диктатуры пролетариата, когда развертываются социалистические преобразования во всех областях общественной жизни.

В период действия временных переходных демократических правительств отдельные мероприятия, выходящие за рамки преобразования общедемократического характера, будут иметь подчиненное значение; в условиях же переходного периода главным явятся социалистические мероприятия, а подчиненное значение будет иметь доведение до конца общедемократических преобразований.

Перерастание демократической стадии борьбы в социалистическую революцию в тех или иных странах в зависимости от внутреннего соотношения классовых сил и внешнеполитической обстановки может происходить мирным или немирным путем, или путем переплетения на различных этапах тех и других форм. В Чехословакии после вооруженного разгрома фашистов национальная буржуазия в феврале 1948 года была вынуж-

дена отступить перед организованностью и мощью рабочего класса и воздержаться от контрреволюционного мятежа.

И впредь переход новых и новых стран на путь социализма будет осуществляться не только в ярко выраженных мирных или немирных формах развития революции, но, нередко, и в их переплетении.

РАСТУЩИЕ ПЕРСПЕКТИВЫ НЕКАПИТАЛИСТИЧЕСКОГО ПУТИ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИ СЛАБОРАЗВИТЫХ СТРАН

XX век войдет в историю как век ускоренного развития экономически слаборазвитых стран в борьбе за свободу, независимость и социальный прогресс.

Это ускоренное развитие неразрывно связано с изменением соотношения сил на мировой арене между восходящим коммунизмом и умирающим капитализмом. Соревнование двух систем будет иметь всё возрастающее значение для некапиталистического пути развития слаборазвитых стран.

В Заявлении Совещания представителей коммунистических и рабочих партий подчеркивается, что для народных масс «наилучший путь ликвидации вековой отсталости и улучшения условий их жизни — путь некапиталистического развития. Только на этом пути смогут народы избавиться от эксплуатации, нищеты и голода» [31].

Социалистический закон взаимной помощи в целях общего подъема проявляется и во взаимоотношениях между социалистическими странами и народами, освободившимися от колониального гнета.

Иные закономерности действуют при мирном соревновании между капитализмом и социализмом. В силу исторической обреченности капитализма, его коренных социальных пороков, с одной стороны, и жизненности социализма, его несравненных преимуществ, с другой стороны, мирное соревнование между этими двумя общественными системами неизбежно закончится победой социализма.

Капитализм не выдержит развернутой экономической, политической и идеологической борьбы с социализмом. Попытки военной силой предотвратить это социальное поражение уже не имеют перспектив, так как социализм одержал окончательную победу в масштабе всей мировой социалистической системы и силы мира непрерывно умножаются, превосходя силы агрессии и войны.

[31] Программные документы борьбы за мир, демократию и социализм, стр. 67.

Конечно, еще реально существует опасность империалистической войны. И было бы величайшей ошибкой недооценивать эту реальную опасность. *Но больше нет шансов одолеть новый мир социализма военной силой.* Это начинают понимать и буржуазные политики и социологи. Они изобретают всевозможные теории, проповедующие одинаковую прогрессивность и жизнеспособность обеих общественных систем, неизбежность их слияния в будущем на основе «синтеза их положительных сторон».

Некоторые буржуазные социологи утверждают, что США якобы развиваются в направлении коллективизма, а СССР — индивидуализма и что в конечном счете они сольются, образуя единую систему.

Другие идеологи буржуазии готовы признать возможность *количественного* роста сил коммунизма, но не хотят понять неизбежности *коренного качественного* изменения облика всего человеческого общества — полной победы новой, коммунистической общественно-экономической формации.

Ярким примером такого метафизического подхода, непонимания всех глубоких процессов современной эпохи может служить книга видного западногерманского экономиста, профессора Ф. Бааде «Соревнование к 2000 году». По его арифметическим расчетам, «к 2000 году превосходство людского потенциала коммунистического блока по отношению к капиталистическому миру будет составлять по меньшей мере 2 : 1, и таким же, по всей вероятности, будет его превосходство в промышленном потенциале» [32].

Вопреки объективным тенденциям общественного развития второй половины XX века, Бааде утверждает, что «обе системы, если взять, с одной стороны, США, а с другой,— Советский Союз и Китай, как представителей западного и соответственно восточного мира, являются в высшей степени жизнеспособными» [33].

В действительности Советский Союз, Китай и другие страны социализма на Западе и Востоке представляют подлинно жизнеспособную восходящую общественную систему, которая, развиваясь планомерно, не зная никаких кризисов, за короткий исторический срок догонит и безусловно перегонит экономически самые развитые страны капитализма.

США, ФРГ, Япония и другие страны капитализма Запада и Востока представляют отживающую, исторически обреченную общественную систему, которая переживает глубочайший и

[32] См. «За рубежом». № 1, 1961, стр. 25.
[33] «За рубежом», 1960, № 29, стр. 13.

непреодолимый кризис. Новый этап всеобщего кризиса капитализма может стать последним этапом его существования.

Если бы экономист Бааде был способен делать широкие социологические обобщения некоторых своих статистических расчетов, то он неизбежно пришел бы к признанию обреченности капитализма. Где же у Бааде элементарная логика? С одной стороны, он признает, что «в соревновании к 2000 году восточный мир наверняка обгонит западный». С другой стороны, он считает мир капитализма и его главный оплот — США — «в высшей степени жизнеспособным».

История учит и современная эпоха полностью подтверждает, что будущее принадлежит не той системе, которая в данный момент экономически более развита, а той, которая открывает возможность наиболее быстрых темпов развития производительных сил общества.

Если США, ФРГ и другие экономически развитые страны капитализма не в состоянии устоять в мирном соревновании с экономически слабыми в прошлом странами социализма в решающей и определяющей области общественного развития, то это является самым неопровержимым доказательством жизнеспособности социалистической системы, ее неизбежной победы и обреченности капиталистической системы и ее неминуемого краха.

Кроме того, Бааде заявляет, что неизвестны еще пути социального развития слаборазвитых стран. Он считает, что «проблематичным является вопрос о том, как... обе системы выдержат соревнование в перспективе 2000 года, которое выражается в том, что части мира, находящиеся вне влияния США и коммунистического блока, стоят перед выбором между путями той и другой системы. *Многое из перспектив подобного соревнования скрыто пока во мраке будущего*»[34].

В этом признании ярко выражено коренное отличие буржуазной идеологии от марксистской.

Для буржуазных идеологов будущее скрыто во мраке неизвестности. Они боятся будущего, ибо оно принадлежит коммунизму. И в дискуссиях с марксистами они, как правило, всегда уклоняются от прямого ответа на вопросы о будущем человечества.

Примером этого может служить такой новый факт. В начале 1961 года журнал «Техника молодежи» (№ 1) обратился к советским и зарубежным ученым с рядом вопросов, среди которых был такой: «Каким вы представляете себе мир будущего?».

---

[34] «За рубежом», 1960, № 29, стр. 13 (курсив мой.— *Ц. С.*).

Советские ученые с полной уверенностью и гордостью отвечали, что мир будущего, как это вполне доказано объективными законами общественного развития и практикой СССР и всей мировой системы социализма,— это мир коммунизма. Однако некоторые зарубежные ученые капиталистических стран просто обошли этот вопрос. Такую картину мы наблюдали во время дискуссии с американскими студентами и профессорами в Московском Доме Дружбы в 1960 году.

Ход общественного развития XX века не только подтверждает общее научное предвидение марксистско-ленинской науки о закономерном движении общества к коммунистическому будущему, но и предвидения о возможных конкретных формах перехода многих стран к социализму, минуя стадию капитализма. Впервые научное обоснование такого сокращенного пути развития отсталых стран к социализму дали основоположники научного коммунизма. Они учили, что только победа социалистической революции в промышленно развитых странах открывает возможность некапиталистического пути развития отсталых стран. Маркс и Энгельс считали, что «только, когда отсталые страны увидят... как заставить производительные силы современной промышленности, превращенные в общественную собственность, служить всему обществу в целом,— только тогда смогут эти отсталые страны взять курс на такой сокращенный путь развития» [35]. Энгельс подчеркивал, что возможность подобного пути относится «ко всем странам, находящимся на докапиталистической ступени развития» [36].

Обосновывая в дальнейшем возможность такого пути общественного развития, которая приобрела уже практическое значение в XX веке, В. И. Ленин в своем выступлении на II Конгрессе Коминтерна в июле 1920 года говорил: «Можем ли мы признать правильным утверждение, что капиталистическая стадия развития народного хозяйства неизбежна для тех отсталых народов, которые теперь освобождаются и в среде которых теперь, после войны, намечается движение по пути прогресса. Мы ответили на этот вопрос отрицательно. Если революционный победоносный пролетариат поведет среди них систематическую пропаганду, а советские правительства придут им на помощь всеми имеющимися в их распоряжении средствами, тогда неправильно полагать, что капиталистическая стадия развития неизбежна для отсталых народностей... Коммунистический Интернационал должен установить и теоретически обосновать то положение, что

[35] Переписка К. Маркса и Ф. Энгельса с русскими политическими деятелями. Госполитиздат, 1951, стр. 291.

[36] Там же.

с помощью пролетариата передовых стран отсталые страны могут перейти к советскому строю и через определенные ступени развития — к коммунизму, минуя капиталистическую стадию развития»[37].

Эта подлинно интернационалистская теория, отражающая конечные цели рабочего класса и коренные интересы всех народов, получила блестящее подтверждение уже в ходе развития первой победоносной в мировой истории социалистической революции — Великой Октябрьской революции.

Несмотря на то, что Октябрьская революция победила не в высокоразвитой промышленной стране, а в стране, как указывал Ленин, среднеразвитого капитализма — в России, она в силу своего социалистического, подлинно интернационального характера обеспечила некапиталистический путь развития в прошлом отсталых народов Средней Азии и Кавказа. При бескорыстной помощи Советской России сокращенный путь от феодализма к социализму совершает и Монгольская Народная Республика. Так, в течение жизни одного поколения в прошлом отсталые народы нашей страны и МНР, став на некапиталистический путь развития, единым фронтом со всеми народами стран социализма, уверенно идут к коммунизму.

Этот, по словам Н. С. Хрущева, коммунистический путь ликвидации экономической и культурной отсталости народов слаборазвитых стран открывает реальную перспективу прогрессивного общественного развития для всех стран, борющихся против империалистического гнета и колониализма.

Ныне, когда существует растущая мировая система социализма, играющая определяющую роль в прогрессивном развитии всего человечества, молодые национальные государства Латинской Америки, Азии и Африки все больше и больше будут ориентироваться на некапиталистический путь развития.

Уже сейчас в некоторых странах создаются для этого пути экономические, политические и духовные предпосылки.

К экономическим предпосылкам относятся: создание государственного сектора промышленности с одновременным вытеснением иностранного капитала и постепенным ограничением частнокапиталистического уклада; осуществление коренной аграрной реформы; организация сельскохозяйственных производственных кооперативов; разработка и постепенное осуществление планирования народного хозяйства и т. д.

К политическим предпосылкам относятся: успешная борьба против империализма и феодализма; создание единого нацио-

---

[37] В. И. Ленин. Сочинения, т. 31, стр. 219.

нального демократического фронта на основе союза крестьянства с рабочим классом; установление дружественных связей с Советским Союзом и другими социалистическими странами; включение во всемирный единый фронт борьбы против империализма и колониализма.

К зреющим духовным предпосылкам относятся: сознание возможности и необходимости покончить в XX веке с отжившей системой угнетения народов и эксплуатацией человека человеком, создания нового общества, основанного на подлинной свободе народов и полном социальном равенстве всех людей.

В разной степени и неравномерно эти предпосылки некапиталистического пути развития складываются в Кубе, Гвинее, Гане и других странах.

Победа подлинной народной революции в Кубе, осуществление глубоких демократических преобразований закономерно ведет эту передовую страну Латинской Америки к новому этапу социального прогресса — к социалистической революции и уничтожению эксплуатации человека человеком.

Определяя перспективу развития кубинской революции, вождь кубинского народа Фидель Кастро в своих выступлениях в день международной пролетарской солидарности — 1 Мая — заявил: «Мы должны говорить сейчас не о буржуазной конституции, которая соответствовала периоду господства эксплуататорского класса над другими классами, а о новой конституции, отвечающей новой общественной системе, без эксплуатации человека человеком. Эта новая общественная система называется социализмом, и новая конституция, следовательно, будет социалистической» [38].

Глубокие социальные преобразования происходят и в Африке.

Отсутствие права частнокапиталистической собственности на землю в Гвинее, Гане и других странах Африки облегчает и процесс создания предпосылок некапиталистического пути развития. Кооперирование сельского хозяйства и развитие государственной промышленности — главные экономические предпосылки некапиталистического пути развития. О решимости народов этих стран пойти по этому пути говорил президент Гвинейской республики Секу Туре, являющийся виднейшим деятелем всего африканского континента. На митинге, посвященном советско-гвинейской дружбе в Конакри, Секу Туре говорил: «Мы сделали выбор между силами эксплуатации и угнетения,

[38] «Правда», 3 мая 1961 года.

какими являются империализм, колониализм и неоколониализм, и социалистическими силами. Мы не боимся этого выбора именно потому, что такой выбор обязателен для любого народа, как только он осознает, что́ необходимо для решения его судьбы, и как только он в состоянии оценить характер событий, сказывающихся на становлении человеческой личности».

Неоднократно отстаивая эту идею, президент Гвинеи Секу Туре говорил: «Исполненный решимости добиться полного освобождения Африки, гвинейский народ намерен ликвидировать все формы эксплуатации, будь то между странами, между классами и социальными группами, а также между отдельными лицами» [39].

Далее, подчеркивая прогрессивное и перспективное значение дружбы народов СССР и Гвинеи, Секу Туре говорил: «Мы выражаем пожелание, чтобы взаимопонимание, связывающее наши государства, продолжало развиваться на базе дружбы с тем, чтобы укреплялись и развивались положительные черты нашего взаимного сотрудничества, которое мы считаем важным фактором для более правильного определения международных отношений, элементом, определяющим становление всемирного общества, навсегда освободившегося от всякой дискриминации, социальной несправедливости и всех форм гнета и эксплуатации» [40].

Эти характерные высказывания и реальный ход развития молодых национальных государств отражают процесс создания исторически нового, переходного типа государства — государства национальной демократии.

Об элементах и перспективах возникновения таких государств, их социальной сущности говорится в Заявлении Совещания коммунистических и рабочих партий.

«В современной исторической обстановке создаются благоприятные международные и внутренние условия во многих странах для образования независимого государства национальной демократии, то есть государства, последовательно отстаивающего свою политическую и экономическую независимость, борющегося против империализма и его военных блоков, против военных баз на своей территории; государства, борющегося против новых форм колониализма и проникновения империалистического капитала; государства, отвергающего диктаторские и деспотические методы правления; государства, в котором народу обеспечены широкие демократические права и свободы (свобода слова, печати, собраний, демонстраций, создания политических

[39] Там же.
[40] Там же.

партий и общественных организаций), возможность добиваться проведения аграрной реформы и осуществления других требований в области демократических и социальных преобразований, участия в определении государственной политики. Образование и укрепление государств национальной демократии обеспечивают им возможность быстро развиваться по пути социального прогресса, играть активную роль в борьбе народов за мир, против агрессивной политики империалистического лагеря, за полную ликвидацию колониального ига» [41].

Государство национальной демократии есть политическая форма подготовки предпосылок для некапиталистического пути развития. По мере создания этих предпосылок государство национальной демократии закономерно перерастет в государство народной социалистической демократии, обеспечивающей дальнейшее развитие этих стран в направлении социализма, а затем коммунизма.

Таким образом, всё современное общественное развитие, перспективы всех трех групп стран, рассмотренных выше, в свете Заявления Совещания представителей коммунистических и рабочих партий, свидетельствуют об исторической неизбежности победы нового, самого высшего и справедливого общественного строя — коммунизма.

Победа коммунизма в СССР и странах социализма гигантски ускорит окончательное торжество социализма и коммунизма во всемирном масштабе.

НЕОДОЛИМАЯ СИЛА ВОЗДЕЙСТВИЯ ВОЗНИКАЮЩЕГО КОММУНИЗМА

Неодолимость возникновения коммунизма всё отчетливее видна не только советским людям и нашим верным зарубежным друзьям, но и ярым врагам и недругам. Это является отражением в той или иной степени объективного процесса вызревания коммунизма. Вот несколько характерных высказываний, подтверждающих эту истину.

Известный прогрессивный американский писатель-публицист Альберт Рис Вильямс, автор книги «О Ленине и Октябрьской революции», начиная с 1917 года, внимательно изучает, как он пишет, борьбу советского народа за создание «великого нового общества на основе мира, справедливости и изобилия для

[41] Программные документы борьбы за мир, демократию и социализм, стр. 67—68.

всех» [42]. После посещения СССР в 1959 году он написал предисловие к новому, русскому изданию своей книги. Сравнивая первый период рождения социалистического строя и современный этап развития советского общества, Альберт Рис Вильямс показывает общее и различие между этими периодами борьбы за социализм и коммунизм. Он пишет, что и сегодня «все силы огромной страны под руководством Коммунистической партии по-прежнему мобилизованы на достижение той цели, которую она поставила перед собой в первые дни Октябрьской революции: построение общества мира, справедливости и изобилия — коммунизма.

Но между советским сегодня и советским вчера есть одно весьма существенное различие.

Тогда Советы не имели даже проекта, по которому надлежало строить коммунистическое общество. Это было надеждой и вдохновением, весьма отдаленным будущим.

Сегодня коммунизм — вполне близкая и осязаемая действительность. Его основа уже прочно и глубоко заложена в структуре социалистического общества. Очертания коммунизма отчетливо вырисовываются, он уже недалек, а победоносное завершение семилетки сделает черты его еще более зримыми» [43].

Факты — упрямая вещь, гласит английская мудрая пословица. Факт рождения коммунизма трудно отрицать и такому философу, как Бертран Рассел.

Этот всемирно известный английский философ-идеалист, всю жизнь боровшийся против идей материализма и коммунизма, считавший его незакономерным, противоестественным, ныне вынужден заявить: «Может быть, будущее принадлежит коммунизму» [44]. Один из французских идеологов антикоммунизма заявил, что коммунизм многим представляется как единственный ответ на стремления миллионов людей.

В конце 1958 года на Международном философском конгрессе в Италии в многодневных спорах с советскими философами очень много о нереальности коммунизма говорил один из идеологов Ватикана, профессор «Восточного института» (русского колледжа в Ватикане), «специалист по русской проблеме и коммунизму», иезуитский патер доктор Г. Веттер. В беседе с советскими философами он говорил: мы, христиане, представляем древнюю идеологию и никогда не обманываем

---

[42] Альберт Рис Вильямс. О Ленине и Октябрьской революции. Госполитиздат, 1960, стр. 24.

[43] Там же, стр. 25.

[44] Бертран Рассел. Здравый смысл и ядерная война. ИЛ, 1959, стр. 36.

христиан возможностью создания рая на земле, а вы, представители более молодой идеологии, такой рай придумали. Человек — по натуре частный собственник, индивидуалист, ленив, и никогда общество не может обеспечить бесплатное удовлетворение его потребностей.

Под влиянием жизни, развернутого строительства коммунистического общества в СССР и последовательной идейной борьбы марксизма против буржуазной идеологии начинает отступать и такой враг коммунизма, как Веттер. В этом отношении весьма характерны и очень показательны его публичные выступления в Вене о коммунизме, широко освещенные австрийской печатью. Как сообщает австрийская газета «Фольксштимме» [45], в своем докладе «Образ человека в диалектическом материализме», прочитанном в Высшей народной школе (Вена-Вест), профессор Веттер, вопреки ожиданиям многих слушателей, был вынужден высказаться за образ человека коммунистического общества.

Опираясь на обширное знание фактов, он обрисовал возникающий в Советском Союзе, как Веттер сам называет, «очаровывающий образ человека» — тип сознательного коммуниста — человека, чувствующего себя свободным и полностью убежденным, что действует не по велению бога, «творца», а в соответствии с объективными законами природы и общества, имеющего на своей стороне науку, знающего, «что всем успехам человек обязан собственным силам» [46], проникнутого уверенностью в неудержимости прогресса.

Иезуитский патер вынужден признать, что коммунизм порождает людей с высокими моральными понятиями, для которых не существует враждебного противопоставления «личного и общественного», людей, которые чувствуют себя ответственными перед обществом, свободными, убежденными, что сознательно делают необходимое и справедливое дело. *Коммунизм*,— говорил Веттер,— *из ясного мировоззрения создал ясный образ человека.* Из него излучается великая сила, он живет и стремится «с мечтой о светлом будущем», в котором будут разрешены все социальные проблемы и все человеческие потребности будут удовлетворяться в изобилии. Этот коммунист уверен в победе и готов на все жертвы во имя осуществления своей высокой цели. «Кто может оспаривать, что цель, за которую борются эти люди, является высокой целью?» — спрашивает Веттер. Жизнеутверждающий и радостный оптимизм коммунистов, го-

---

[45] «Volksstimme», 1 Juli 1959.

[46] Ibidem.

ворит он, зажигающе действует на многих и «вызывает тайное уныние у представителей Запада». Сам Веттер пессимистически восклицает, что Запад не имеет ничего равноценного, что можно было бы противопоставить образу человека возникающего коммунистического общества. При этом докладчик предостерегал своих слушателей от надежды на то, что этот образ окажется неверным. «Только тогда,— продолжает он,— мы сможем предотвратить этот надвигающийся на нас образ человека, когда мы противопоставим ему нечто лучшее» [47]. А что может противопоставить возникающему коммунизму идеолог христианства, которое почти за 2000 лет своего существования не выполнило ни одного пункта своего учения?

Мы сознательно воспроизвели подробное сообщение о содержании доклада одного из самых ожесточенных противников коммунизма, специализировавшегося по этой проблеме, для того чтобы наглядно показать огромное влияние возникающего коммунистического общества на умонастроение даже наших идейных врагов.

Если раньше идеологи христианства, буржуазии и реакции вообще замалчивали коммунистическое учение, затем с порога отвергали его как мифическое и утопическое, то сейчас они вынуждены, во избежание полного отрыва от масс, признавать в той или иной мере и форме практические результаты коммунистического строительства. Поведение Веттера характеризует собой кризис антикоммунизма. Если в ходе дискуссии во время философского конгресса он заявлял, что не верит в возможность осуществления «рая на земле», где будет изобилие и люди смогут получать по потребности, то сейчас он в своем докладе уже не сомневается в том, что Советский Союз в недалеком будущем превзойдет капиталистический мир по жизненному уровню. Но он прибегает к новому смехотворному аргументу против коммунизма, заявляя, что если даже коммунисты осуществят свой «рай на земле», то они, однако, не в состоянии упразднить... смерть. Вооружившись этим «аргументом», патер в духе католицизма вопрошает: что если в капиталистическом обществе многие рассматривают смерть как избавление, то не покажется ли она им при коммунизме слишком горькой, поскольку научное мировоззрение коммунизма вытеснит веру в бессмертие индивидуальной души? И может ли, мол, райская жизнь на земле возместить бессмертие души?

Коммунизм, свободный от всякого утопизма и основанный на гранитной базе науки, никогда не обещал упразднить биоло-

---

[47] Ibidem.

гическую смерть человека. Задача передовой науки и прогрессивного общественного строя состоит в том, чтобы на основе познания законов природы и общества создать такие подлинно гуманные условия для счастливой, реальной жизни людей на земле, чтобы индивидуальная смерть наступала не преждевременно, а естественно. В стране социализма уже сейчас достигнута высокая средняя продолжительность жизни — 68 лет, а смертность самая низкая в мире. Наша страна занимает первое место по числу людей, живущих по 100—120—150 и более лет. Согласно данным науки, это далеко еще не предел естественной жизни человека. Подобное и более продолжительное долголетие станет массовым и типичным явлением при коммунизме. Коммунизм провозглашает и осуществляет возможность создания изобилия материальных и духовных благ и значительное продление человеческой жизни, наполненной сознательным творческим трудом и радостным, разносторонним досугом.

Возникающий коммунизм лечит от всех недугов и пороков как человеческое общество в целом, так и каждого его члена в отдельности. Здоровое и полнокровное развитие всего общества, как социального организма, и каждой человеческой личности — таков реальный коммунизм, широким фронтом входящий в нашу жизнь.

Жизнеутверждающая сила возникающего коммунистического общества выходит за рамки социалистического строя. Влияние идей и примера коммунизма имеет огромное преобразующее значение в мирном решении назревших социальных проблем современности. Ни один народ в мире, в том числе и американский, не может стоять в стороне от этой столбовой дороги поступательного развития мировой цивилизации.

Нередко в беседах с американскими учеными — философами, социологами, экономистами, историками — можно слышать наивные утверждения о том, что идеи коммунизма могут в лучшем случае восторжествовать во всех странах, кроме США. Эти ученые уверяют, что, мол, США — страна особенная и что американский образ жизни исключает проникновение идей коммунизма.

В этих рассуждениях ярко обнаруживаются идеалистические и метафизические взгляды на современное общественное развитие вообще, на развитие США в частности.

Дальнейшее углубление объективно существующего непримиримого конфликта между гигантски возросшими производительными силами и узкими рамками капиталистических отношений, особенно в США, обостряя экономические и социально-

политические противоречия, всё настойчивее будет диктовать необходимость перехода на общий магистральный путь общественного прогресса — на путь социализма и коммунизма.

Американский народ и его рабочий класс не изолированы от всемирно-исторических событий, происходящих в мире. Если первые весточки коммунизма — советские космические корабли — положили начало переоценки «американских ценностей», пересмотра наивной идеи американской исключительности, то новые успехи коммунистического строительства вообще и введение главного принципа коммунизма в особенности убедят любого так называемого «среднего американца» в том, что коммунизм действительно дает единственно правильное разумное решение всех назревших проблем современности.

Коммунистическая цивилизация победит не в результате «экспорта коммунистической революции» в другие страны, как об этом болтали и всё еще кое-где продолжают болтать буржуазные идеологи и политики. Ни один народ, как бы он велик ни был, не может силой навязать коммунизм извне. Развенчивая этот излюбленный тезис буржуазной пропаганды, Владимир Ильич Ленин учил, что в силу объективных внутренних законов развития современного общества и прежде всего властного требования назревших потребностей развития производительных сил, нуждающихся в полном просторе для своего расцвета, переход всех стран к социализму, а затем и к коммунизму является естественноисторической неизбежностью всего человечества.

Любой марксист ни на минуту не сомневается, что все страны, в том числе и США, рано или поздно встанут на путь социалистического и коммунистического строительства. Народы сами решат, когда им осуществить веление истории, назревшие потребности поступательного развития общества. По мере вызревания субъективного фактора — дальнейшего роста политического самосознания народов, организованности и авангардной роли передовой части народа — рабочего класса — ускорится осуществление давно назревших требований объективных законов общественного развития. Нам кажется, что лидеры Коммунистической партии США в общих чертах правильно предсказывают примерные исторические сроки закономерного перехода главной цитадели капитализма — США — на путь социализма и коммунизма. В связи с этим напомним два следующих высказывания. «Что касается Соединенных Штатов Америки,— писал Юджин Деннис,— то мы с уверенностью предвидим, что американский народ во второй половине XX столетия добьется больших социальных и демократических успехов в борьбе

против монополистов и за счет монополистов. Отвергая все и всяческие представления об «исключительности» и «вечности» американского капитализма, мы уверены, что предстоящая великая борьба американских рабочих повысит их классовое сознание и вторая половина XX века, несомненно, увидит их идущими по пути социализма» [48].

Интересными являются также оптимистические предвидения почетного председателя Коммунистической партии США Уильяма Фостера, который в своей книге «Закат мирового капитализма» в качестве эпиграфа написал: «Моему правнуку Джозефу М. Колко, который будет жить в коммунистических Соединенных Штатах» [49].

Такова светлая перспектива США, предсказанная лучшими сынами американского народа.

Н. С. Хрущев неоднократно говорил современным американским буржуазным деятелям, что их внуки скажут немало неприятного их дедам, которые выступали против коммунизма.

Экономическая мощь США даст возможность в будущем после начала революции ускорить процесс перехода к социализму, а затем и к коммунизму, сократить сроки прохождения общеобязательных этапов формирования коммунистического общества. Ни одна страна в мире, в том числе и США, не может перескочить социалистическую стадию развития и перейти от капитализма прямо к коммунизму. Неправильно оценивая экономическую мощь США и однобоко трактуя значение основной экономической задачи СССР — догнать и перегнать США по производству продукции на душу населения, можно прийти к выводу, что после того, как американский народ возьмет власть в свои руки, он может сразу перейти к построению коммунистического общества. В подобных суждениях не учитывается, что коммунизм предполагает всестороннее развитие общественного производства, а для капитализма США характерно однобокое, уродливое развитие экономики, разрыв между отдельными отраслями тяжелой промышленности (например, сталелитейной) и так называемой гражданской промышленностью.

Далее, коммунизм предполагает планомерное сплошное и равномерное развитие электрификации, создание единой высоковольтной сети в масштабе всей страны, комплексной механизации труда и автоматизации, как всеобщей формы производства, а для капитализма в США характерна неравномерность

---

[48] Юджин Деннис. Статьи и речи. ИЛ, 1952, стр. 133.
[49] Уильям З. Фостер. Закат мирового капитализма. ИЛ, 1951, стр. 7.

в развитии технической базы общества — сочетание высших образцов современной техники с отжившими орудиями и методами труда.

Коммунизм предполагает принципиально отличные от капиталистических, новые производственные отношения, строящиеся на основе единой общенародной собственности на орудия и средства производства. При новых, коммунистических производственных отношениях должны исчезнуть существующие различия в положении социальных групп в производстве, так как будут уничтожены существенные различия между городом и деревней, между умственным и физическим трудом.

Для коммунизма характерен всеобщий культурно-технический подъем всей массы населения, максимальное сокращение рабочего дня. Каждому ясно, что всего этого не может быть в условиях общества, только что вырвавшегося из тисков капитализма. Но еще более сложными и трудными будут задачи идеологического воспитания масс в США.

Указанные черты материально-технической базы коммунизма и высокий уровень коммунистической сознательности создаются на основе построения и развития социализма, в условиях постепенного перехода к коммунистическому обществу. Если в современных развитых странах капитализма материально-техническая база социализма, а затем и коммунизма будет создана сравнительно быстро, то духовные основы нового общества — коренная переделка частнособственнической идеологии и психологии, воспитание коммунистического сознания всей массы населения — потребуют значительно больше времени.

Можно предположить, что, в отличие от нынешних стран социализма, где первый этап формирования коммунистического общества займет больше времени, чем последующий, завершающий этап, в современных экономически развитых странах капитализма будет наоборот: создание материальной базы нового общества займет меньше времени, чем последующий этап, во многом связанный с созданием духовных предпосылок коммунизма.

* * *

Всемирно-историческая прогрессивная и благородная роль Советского Союза и других стран социализма состоит в том, что своим примером социалистического и коммунистического обновления общества и на этой основе решения всех социальных проблем они вдохновляют все народы мира и показывают им

единственно правильный, открытый Марксом, Энгельсом и Лениным, разработанный ленинской партией и практически подтвержденный опытом генеральный путь перехода к социализму и коммунизму. В. И. Ленин писал о том, что «народы приучаются ходом вещей смотреть на Россию, как на центр притяжения» [50].

Важнейшим фактором притягательной силы СССР в современных условиях стала последовательная и всё возрастающая активная миролюбивая политика нашего государства, внутренне и органически связанная с неуклонным осуществлением принципов научного коммунизма. Мирная политика Советского Союза и всего социалистического лагеря, во-первых, наглядно и убедительно опровергает одно из излюбленных измышлений наших врагов об «агрессивности коммунизма» и, во-вторых, показывает всем народам, что только благодаря возникновению коммунистического общества вековая мечта человечества об установлении вечного мира на земле становится реальностью.

Таким образом, *в нашу эпоху осуществляются две неразрывно между собой связанные вековые мечты человечества — возникновение самого справедливого в мире коммунистического общества и окончательное устранение войн из жизни народов.*

В прошлом две эти мечты в одинаковой мере были утопичными. Поэтому многие планы установления вечного мира на земле, разработанные великими мыслителями прошлого, опрокидывались ходом развития антагонистических классовых формаций.

Только в процессе возникновения коммунистической формации, уже охватившем одну треть человечества, когда всё отчетливее вырисовываются реальные контуры и зримые черты коммунизма в СССР, когда успешно строится социализм в странах народной демократии, идущих единым фронтом с нами к заветной цели, когда мировое коммунистическое движение стало самой могучей, организованной общественной силой на нашей планете, когда идеи коммунизма овладевают сознанием сотен миллионов людей,— в этих условиях стало возможным установление вечного мира на земле.

Осязаемые черты этого прекрасного и разумного устройства человеческого общества мы видим в смелых и трезвых, научно обоснованных и понятных всем народам планах СССР полного и всеобщего разоружения.

---

[50] В. И. Ленин. Сочинения. т. 31, стр 423.

Возникающий коммунизм настолько силен своими делами и идеями, своим примером и влиянием на решение назревших социальных проблем современности, что еще до полной победы нового общественного строя на всем земном шаре он сделал возможным устранение истребительной атомной войны из жизни общества. В этом всемирно-историческом факте раскрываются осязаемые черты будущего всемирного единения всего человечества.

Так, коммунизм, входя в жизнь социалистического общества, открывает реальную перспективу его победы и во всемирном масштабе.

II

МАРКСИСТСКО-ЛЕНИНСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СОВРЕМЕННОЙ ЭПОХИ

Г. Е. Глезерман

Почти полвека назад В. И. Ленин написал свою известную статью «Исторические судьбы учения Карла Маркса». К тому времени марксизм уже прошел первые исторические испытания, и Ленин имел все основания сказать, что каждая из великих эпох всемирной истории со времени появления марксизма приносила ему новые подтверждения и новые триумфы. «Но еще больший триумф,— прозорливо предвидел Ленин,— принесет марксизму, как учению пролетариата, грядущая историческая эпоха» [1].

Грядущая эпоха, о которой говорил Ленин,— ныне уже настоящее. Это эпоха претворения в жизнь великих предвидений основоположников марксизма-ленинизма, их идей о неизбежности гибели капитализма и торжества социализма. Социальные теории проверяются временем, испытываются ходом исторического развития человечества. И если подойти к марксизму-ленинизму с этим мерилом, то несомненно, что современная эпоха принесла и продолжает приносить ему величайшие триумфы. Уже треть человечества идет по пути строительства социализма и коммунизма, предначертанному Марксом, Энгельсом, Лениным. Ныне марксизм-ленинизм — это не только гениальное учение о путях развития общества, но и сама действительность, рождающееся в странах социализма новое общество.

В учении марксизма-ленинизма, творчески развиваемом коммунистическими и рабочими партиями, черпают ответ на самые жгучие вопросы современности люди всех стран и континентов. Исходным пунктом в решении этих вопросов является прежде всего понимание характера современной эпохи, ее главного содержания, особенностей и движущих сил. Определение совре-

---

[1] В. И. Ленин. Сочинения, т. 18, стр. 547.

менной эпохи, данное в Заявлении Совещания представителей коммунистических и рабочих партий, состоявшегося в Москве в ноябре 1960 года, представляет собой образец творческого развития марксизма-ленинизма. Оно вооружает коммунистов всех стран ясной перспективой, помогает им выработать правильную линию действий в борьбе за общую цель.

ТЕОРЕТИЧЕСКОЕ И ПРАКТИЧЕСКОЕ ЗНАЧЕНИЕ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ХАРАКТЕРА ЭПОХИ

Вопрос об основном содержании и характере современной эпохи имеет большое теоретическое и практическое значение. Правильно определить характер эпохи — значит понять, в какое время мы живем, каковы тенденции развития всемирной истории, значит получить ключ к оценке важнейших исторических событий.

Исторические эпохи не могут определяться по произволу. Марксизм-ленинизм отвергает распространенный в буржуазной историографии субъективистский подход к разграничению эпох человеческой истории. Многие современные буржуазные историки утверждают, будто эпохи можно разграничивать по любому выбранному исследователем признаку. Так, например, один из представителей многочисленной плеяды критиков марксизма, английский социолог К. Федерн противопоставлял историческому материализму тезис о том, что любая эпоха может быть обозначена совершенно различными признаками. Если, скажем, мы изучаем историю Европы в XV—XVI веках, то имеем равное право назвать эти века либо периодом религиозных реформ, либо началом борьбы между абсолютизмом и конституционализмом, либо, наконец, периодом основания национальных государств и т. д. Точно так же XIX век — это, по мнению К. Федерна, и век господства среднего класса, и век индустриализма, и век национализма,— любое из этих определений равнозначно [2].

Исторический процесс многогранен, и каждая эпоха характеризуется своеобразием многих сторон общественной жизни. Однако это отнюдь не означает, будто эти стороны равнозначны и любая из них — в зависимости от вкусов и усмотрения историка — может быть выделена в качестве основного принципа для характеристики эпохи. Каждая эпоха имеет свое *главное* содержание, *главные* особенности, показывающие основ-

[2] См. K. Federn. The Materialist Conception of History. A Critical Analysis. London, 1939, p. 205.

ное направление исторического развития и дающие объективную основу для понимания различных сторон и событий этой эпохи. История общества имеет *объективные* основы для своей периодизации.

Что же служит основным определяющим объективным критерием периодизации? Таким критерием марксизм-ленинизм считает закономерную смену общественно-экономических формаций. Этот критерий с самого начала исключает субъективизм в периодизации истории общества. На XI Международном конгрессе исторических наук в Стокгольме осенью 1960 года некоторые американские историки выдвигали идею периодизации всемирной истории по этапам промышленного производства и техническим открытиям. В соответствии с этим они предлагали делить историю последних веков на три эпохи, первая из которых начинается применением энергии пара, вторая — электричества, третья — атомной энергии. Конечно, техническое развитие, а точнее, развитие производительных сил — исходный пункт истории общества, но, во-первых, нельзя сводить развитие техники к смене видов энергии, используемых в производстве. Как ни велико значение источников энергии, началом технических переворотов в истории общества всегда были изменения в системе его орудий труда. А во-вторых, и это главное, поворотные узловые пункты в истории, обозначающие смену больших исторических эпох, определяются не изменениями отдельных сторон развития общества, они определяются сменой общественно-экономических формаций, различающихся не только состоянием техники, производительных сил в целом, но и системой господствующих производственных отношений.

Еще менее состоятельны попытки некоторых буржуазных историков и социологов обозначать различные эпохи истории с помощью географических или национальных признаков. С этой целью измышляются такие понятия, как «западная цивилизация», «атлантическая цивилизация», хотя подобных цивилизаций вообще не существует, а имеется лишь культура определенных общественно-экономических формаций, утвердившихся в тех или иных странах. Эта культура носит в каждой антагонистической общественной формации классовый характер, а национальные особенности культуры характеризуют лишь своеобразие ее развития в разных странах и у разных народов, своеобразие, которое не отменяет ее общего социального и классового характера. Прославляя американский образ жизни, некоторые историки (например, Г. Люс) твердят, будто XX век — это «век Америки». Они стремятся скрыть тот факт, что Соединенные Штаты Америки давно уже не являются страной, оли-

цетворяющей прогресс, что американский империализм является ныне главным оплотом мировой реакции. Исторический прогресс может выдвигать на авансцену истории те или иные страны или народы, но эпохи всемирной истории определяются не географическими или национальными признаками. Они характеризуются социально-экономическим строем, утверждающимся в передовых странах. Смена общественно-экономических формаций, а внутри формаций смена отдельных фаз, стадий, ступеней их развития — вот единственно научная основа периодизации истории.

Однако понятие «историческая эпоха» необходимо отличать от понятия общественно-экономической формации, которое дает основание для различения главных эпох в истории общества. Внутри этих больших всемирно-исторических эпох историки выделяют эпохи в развитии отдельных сторон общественной жизни или меньшие периоды, которые обычно также именуются эпохами. Далее, надо учитывать, что смена общественно-экономических формаций происходила в истории различных народов разновременно. Вследствие этого в каждую большую историческую эпоху, начиная с разложения первобытно-общинного строя и до наших дней, имело место сосуществование различных общественно-экономических формаций. В то же время в каждую эпоху всемирной истории надо уметь выделить ту формацию, которая определяет ее главное содержание и характеризует ведущую тенденцию развития человечества.

При определении характера каждой эпохи историк отвлекается от эпизодов истории отдельных стран, выделяет то общее, что связывает между собой историю разных народов. При этом понятие «историческая эпоха» выступает как более конкретное по сравнению с понятием «общественно-экономическая формация»; оно представляет собой следующую ступень в процессе восхождения от абстрактного к конкретному, воспроизведения хода всемирной истории. Если в понятии «общественно-экономическая формация» обобщаются существенные черты, характеризующие общественные порядки, свойственные всем странам, находящимся на данной ступени социально-экономического развития, то понятие «историческая эпоха» характеризует своеобразие данного времени, данного отрезка истории; оно выделяет то, что типично для него, но учитывает и нетипичное, показывая, таким образом, многообразие исторических процессов, совершающихся в данную эпоху.

Изменения в социально-экономических отношениях, происходящие при смене общественных формаций, представляют

собой более или менее длительный процесс, который не может быть обозначен каким-то отдельным историческим событием. Однако есть и такие рубежи в истории, когда те или иные величайшие исторические события выступают как поворотные пункты в развитии человечества. Такими событиями большей частью являются политические революции, завершающие один или являющиеся прологом других, более длительных социально-экономических преобразований. Поэтому при периодизации истории и выделяются, например, такие даты, как 1789 год — год начала французской буржуазной революции, или 1917 год — год Великой Октябрьской социалистической революции, ознаменовавшей наступление новой эры в истории человечества. Выделение подобных исторических событий — не плод субъективного произвола, оно определяется их объективной ролью в истории, их влиянием на последующую историю человечества. О французской революции 1789—1794 годов Ленин говорил, что она сделала для своего класса, для буржуазии, так много, что «весь XIX век, тот век, который дал цивилизацию и культуру всему человечеству, прошел под знаком французской революции. Он во всех концах мира только то и делал, что проводил, осуществлял по частям, доделывал то, что создали великие французские революционеры буржуазии...» [3]. Неизмеримо грандиознее историческое значение Великой Октябрьской социалистической революции, явившейся коренным поворотом в истории человечества. «...Мы,—говорил Ленин в 1919 году,— вправе гордиться и мы гордимся тем, что на нашу долю выпало счастье *начать* постройку советского государства, *начать* этим новую эпоху всемирной истории, эпоху господства *нового* класса, угнетенного во всех капиталистических странах и идущего повсюду к новой жизни, к победе над буржуазией, к диктатуре пролетариата, к избавлению человечества от ига капитала, от империалистских войн» [4].

Эти высказывания Ленина наглядно показывают важнейшую особенность научного подхода к периодизации истории классового общества. При характеристике основного содержания эпохи необходимо выделять тот *класс*, который стоит в центре эпохи, определяя главное ее содержание, главные ее особенности. Объективный анализ исторического процесса, учил Ленин, тем и отличается от буржуазного «объективизма», что не ограничивается указанием на необходимость определенного исторического процесса, а показывает, какая именно общественно-эко-

[3] В. И. Ленин. Сочинения, т. 29, стр. 342.
[4] В. И. Ленин. Сочинения, т. 33, стр. 32—33.

номическая формация дает содержание этому процессу, какой именно класс стоит во главе устанавливаемых ею порядков. Такой классовый подход к определению главного содержания эпохи и является важнейшим условием правильной оценки событий, а вместе с тем и выработки верной линии практической деятельности марксистской партии.

История КПСС полна ярких примеров, показывающих, какое значение для выработки стратегии и тактики партии имеет правильное определение характера переживаемой эпохи. Какое значение, например, имело в период первой мировой войны определение В. И. Лениным основных черт эпохи империализма? Оценивая эту войну как империалистическую с обеих сторон, большевики исходили прежде всего из того, что она порождена общими условиями эпохи империализма. «Чтобы понять,— писал В. И. Ленин,— почему между великими державами, многие из которых стояли в 1789—1871 гг. во главе борьбы за демократию, могла и должна была возникнуть империалистская война, т. е. по ее политическому значению самая реакционная, антидемократическая, чтобы понять это, надо понять общие условия империалистской эпохи, т. е. превращения капитализма передовых стран в империализм» [5]. Ленин показал, что в предшествующую эпоху, т. е. в эпоху 1789—1871 годов, были типичны национально-освободительные войны, направленные против абсолютизма, феодализма, чужеземного гнета. А с конца XIX — начала XX века началась эпоха господства перезрелого капитализма, эпоха империализма, являющегося величайшим угнетателем наций. Оппортунисты из II Интернационала пытались перенести на войну 1914 года, порожденную эпохой господства реакционной, отжившей буржуазии, оценки Маркса, относившиеся к войнам прогрессивной буржуазии. Ленин расценивал этот софистический прием как бесстыдное искажение Маркса и подмену социалистической точки зрения буржуазной. «Нельзя понять данной войны, не поняв эпохи»,— подчеркивал он [6].

Итак, определение характера эпохи было исходным пунктом в оценке большевиками характера войны. Однако было бы упрощением думать, будто познанием характера эпохи может быть исчерпан анализ конкретно-исторических событий. «Эпоха,— предупреждал В. И. Ленин,— потому и называется эпохой, что она обнимает сумму разнообразных явлений и войн, как типичных, так и нетипичных, как больших, так и малых, как

[5] В. И. Ленин. Сочинения, т. 23, стр. 24.
[6] В. И. Ленин. Сочинения, т. 35, стр. 180.

свойственных передовым, так и свойственных отсталым странам. Отмахиваться от этих конкретных вопросов посредством общих фраз об «эпохе»..., значит злоупотреблять понятием «эпоха»» [7]. И Ленин подвергал критике тех, кто считал, что раз эпоха определена как империалистическая, то не может быть никаких войн, кроме империалистических, кто на этом основании отрицал возможность национальных войн, принижал значение национальных движений [8]. Ленин требовал учитывать различия между тремя типами стран: развитыми капиталистическими странами Запада, странами Восточной Европы, колониальными и полуколониальными странами.

Следовательно, для выработки правильной стратегии и тактики необходимо, во-первых, правильное определение характера эпохи, что дает возможность понять ведущую тенденцию развития, и, во-вторых, конкретный анализ особенностей данной страны, данного явления, события. «Только на этой базе,— учил В. И. Ленин,— т. е. учитывая в первую голову основные черты различия разных «эпох» (а не отдельных эпизодов истории отдельных стран), можем мы правильно построить свою тактику; и только знание основных черт данной эпохи может послужить базой для учета более детальных особенностей той или иной страны» [9].

Закономерно, что и Декларация Совещания представителей коммунистических и рабочих партий социалистических стран 1957 года, и Заявление Совещания представителей коммунистических и рабочих партий 1960 года открываются определением основного содержания современной эпохи. Определение основного содержания, основных черт современной эпохи дает ключ к пониманию смысла, направления исторического развития. Отправляясь от анализа главного содержания и черт современной эпохи, Заявление Совещания представителей коммунистических и рабочих партий определяет важнейшие задачи, стоящие перед коммунистами трех групп стран: социалистических, капиталистических и стран, борющихся за освобождение от колониального гнета, за национальную независимость.

Марксистское понимание истории как процесса развития и

---

[7] В. И. Ленин. Сочинения, т. 23, стр. 25.

[8] В связи с этим можно напомнить также замечание В. И. Ленина в письме Г. Зиновьеву, который повторил подобную ошибку: «Это явная ошибка и историческая и политическая и *логическая* (ибо эпоха есть сумма разнообразных явлений, в коей кроме типичного есть *всегда* иное)». Ленин пояснил эту мысль такими словами: «Типичное не единственное» (В. И. Ленин. Сочинения, т. 35, стр. 180).

[9] В. И. Ленин. Сочинения, т. 21, стр. 125.

смены общественно-экономических формаций позволяет познать общие закономерности, которым подчиняется история всех стран, проходящих через одну и ту же ступень социально-экономического развития. Понятие «общественно-экономическая формация» выделяет то общее, что имеется у всех этих стран, и вместе с тем дает возможность видеть и то, что отличает одну страну от другой в пределах той же самой формации. Только знание общих закономерностей может служить прочной основой для выработки интернационалистской линии деятельности коммунистических и рабочих партий всех стран; только учет конкретных особенностей отдельных стран позволяет творчески применить эту линию к условиям каждой страны.

Из этого исходят Декларация Совещания представителей коммунистических и рабочих партий социалистических стран и Заявление Совещания представителей коммунистических и рабочих партий, когда они выступают против ревизионистского преувеличения роли национальных особенностей, против отхода от всеобщей истины марксизма-ленинизма о социалистической революции и социалистическом строительстве и в то же время подчеркивают недопустимость догматического игнорирования национальных особенностей, механического копирования политики и тактики коммунистических партий других стран. Марксизм-ленинизм требует творческого применения общих принципов социалистической революции и социалистического строительства в зависимости от конкретных исторических условий каждой страны.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ И ОСНОВНЫЕ ЧЕРТЫ СОВРЕМЕННОЙ ЭПОХИ

Отличительной особенностью современной эпохи является ее переходный характер. Это эпоха крушения старой, капиталистической и становления новой, коммунистической формации. Необходимость такой переходной эпохи была теоретически доказана В. И. Лениным еще до того, как она наступила. Ленин, опираясь на открытый им закон неравномерности экономического и политического развития капиталистических стран в эпоху империализма, по-новому определил условия свершения социалистической революции. Разработанная Лениным теория социалистической революции показала невозможность одновременной победы социализма во всех капиталистических странах и возможность победы социалистической революции первоначально в нескольких странах или даже в одной, отдельно взятой стране.

Из ленинской теории социалистической революции вытекают три важнейших вывода, имеющих первостепенное значение для определения характера современной эпохи.

Во-первых, ленинская теория социалистической революции показывает, что гибель империализма явится результатом не одновременного его крушения во всех странах, а отпадения от системы империализма одних стран за другими. Отсюда вытекает неизбежность целой исторической эпохи перехода от капитализма к социализму в мировом масштабе.

В эту эпоху неизбежно сосуществование капиталистических и социалистических стран, а следовательно, и борьба между ними, принимающая различные формы. Однако сосуществование двух систем, представляя собой характерную черту эпохи, отнюдь не является вечным: оно с необходимостью ведет к гибели капитализма и торжеству социализма. Такова важнейшая тенденция развития, закономерность эпохи, в течение которой новые и новые страны будут становиться на путь социализма, сокращая тем самым сферу господства капитализма и приближая его полную, окончательную гибель.

Процесс крушения империализма ускоряется после того, как социалистическая революция победила в одной стране и, тем более, в ряде стран. По мере роста сил социалистической системы она оказывает всё большее влияние на историческое развитие человечества. В связи с этим создается возможность победы социалистической революции и в сравнительно неразвитых странах, а также возможность перехода отсталых стран, при поддержке победившего рабочего класса более развитых народов, от докапиталистических отношений к социализму, минуя капитализм.

Во-вторых, ленинская теория социалистической революции учит, что крушение мировой системы империализма явится результатом сочетания разнородных революционных процессов: социалистических революций, демократических революций, перерастающих в социалистические, национально-освободительных революций и т. д. Разнородность революционных процессов— это неизбежное следствие разнородности самой мировой системы империализма, которая включила в себя как страны высокоразвитого капитализма, так и страны капиталистически менее развитые, а также колониальные и зависимые страны со значительными остатками или даже засильем докапиталистических отношений. Однако разнородность революционных процессов, развивающихся в различных звеньях мировой системы империализма, не является препятствием к их соединению. Наоборот, наличие общего врага — империализма,— по которому они

наносят удар и с фронта и с тыла, ведет к объединению революционных сил. Задача пролетариата — направить все эти разнородные революционные движения к единой цели — свержению империализма. Вот почему В. И. Ленин выступал против сектантского подхода, изолирующего коммунистов от широких слоев населения. «Кто ждет «чистой» социальной революции,— писал В. И. Ленин,— тот *никогда* ее не дождется. Тот революционер на словах, не понимающий действительной революции» [10].

Из этого положения вытекает, что эпоха крушения капитализма и торжества социализма не может быть эпохой только социалистических революций, она обязательно будет и эпохой национально-освободительных революций. Ленин подчеркивал, что в общем балансе мирового революционного движения удельный вес национально-освободительных движений будет возрастать. На III Конгрессе Коминтерна, летом 1921 года, он прозорливо предсказывал, что «в грядущих решающих сражениях мировой революции движение большинства населения земного шара, первоначально направленное на национальное освобождение, обратится против капитализма и империализма и, может быть, сыграет гораздо бóльшую революционную роль, чем мы ожидаем» [11].

В-третьих, ленинская теория социалистической революции приводит к выводу о том, что эпоха крушения капитализма и торжества социализма является эпохой пробуждения к самостоятельной политической жизни новых народов и новых классов, что ведет к колоссальному ускорению темпов исторического развития. Миллионы трудящихся капиталистических стран, придавленных классовым гнетом, отравленных ядом буржуазной и реформистской идеологии, пробуждаются по мере обострения классовых противоречий, начинают осознавать свою силу. Сотни миллионов граждан колониальных и полуколониальных стран, которые, по выражению Ленина, раньше рассматривались «лишь как объекты, а не субъекты истории», распрямляют плечи, поднимаются на борьбу за право самостоятельно устраивать свою жизнь. В статье, написанной к десятилетнему юбилею «Правды» в 1922 году, Ленин отмечал, что быстрота общественного развития за последнее пятилетие прямо-таки сверхъестественная, если мерить ее на старые мерки. «Основная причина этого громадного ускорения мирового развития есть вовлечение в него новых сотен и сотен миллионов людей» [12].

[10] В. И. Ленин. Сочинения, т. 22, стр. 340.
[11] В. И. Ленин. Сочинения, т. 32, стр. 458.
[12] В. И. Ленин. Сочинения, т. 33, стр. 313.

Из сказанного видно, что ленинская теория социалистической революции дает ключ к пониманию характера современной эпохи, к выяснению ее главного содержания и главных особенностей.

Определение характера этой эпохи обогащается по мере развития самой действительности.

Еще до победы социалистической революции в России марксисты предвидели неизбежность наступления новой эпохи. Но тогда на первый план, естественно, выступала одна из ее сторон — неизбежность революционных потрясений, которые приведут капитализм к гибели. В статье «Под чужим флагом», написанной в 1915 году, Ленин упоминает обычное деление исторических эпох, неоднократно приводившееся в марксистской литературе, по годам: 1) 1789—1871; 2) 1871—1914; 3) 1914—? Первая эпоха, пояснял Ленин, охватывающая отрезок истории с Великой французской революции до франко-прусской войны, есть эпоха подъема буржуазии, ее полной победы. Вторая — это эпоха полного господства и упадка буржуазии, эпоха перехода к реакционному и реакционнейшему финансовому капиталу. Третья эпоха ставит буржуазию в такое положение, в каком были феодалы в течение первой эпохи. Это эпоха империалистских, а также вытекающих из империализма потрясений, это эпоха революций [13].

Как видно, здесь в основу периодизации истории нового времени положены этапы развития капитализма — сначала его восходящего движения, а затем движения к своей гибели. Последняя эпоха, связанная с началом первой мировой войны, есть эпоха общего кризиса капитализма. Важнейшим фактором общего кризиса капитализма явилась, как показали последующие события, победа начавшейся на исходе первой мировой войны социалистической революции в России. Она пробила первую брешь в системе империализма, вырвала из-под гнета капитализма огромную страну, занимающую одну шестую часть земного шара.

С этого времени началась новая эпоха в истории человечества, которая датируется далее этапами становления новой общественно-экономической формации. В связи с этим в основу периодизации современной истории должны быть положены, наряду с этапами гибели отжившей формации, этапы рождения новой формации, причем последние, естественно, выдвигаются на первый план. Это определяющая сторона новой эпохи в исто-

---

[13] См. В. И. Ленин. Сочинения, т. 21, стр. 126.

рии человечества, которая началась с победы Великой Октябрьской социалистической революции в 1917 году.

Победу Октябрьской революции Ленин рассматривал как начало не только новой полосы в истории России, но и новой эры всемирной истории. В 1919 году, говоря об историческом значении установления рабочими и крестьянами России Советской власти, Ленин отмечал: «Теперь трудно не видеть, что это было не «авантюрой» и не «сумасбродством» большевиков, а началом всемирной смены двух всемирно-исторических эпох: эпохи буржуазии и эпохи социализма...» [14] «Началась новая эпоха всемирной истории» [15],— подчеркивал он. Главным содержанием этой новой эпохи является ликвидация эксплуатации человека человеком и создание бесклассового общества. Современная эпоха, будучи, как уже сказано, переходной, соединяет в себе две стороны: разрушительную и созидательную, гибель старой и рождение новой формации. «Уничтожение капитализма и его следов, введение основ коммунистического порядка составляет содержание начавшейся теперь новой эпохи всемирной истории» [16],— писал в 1920 году В. И. Ленин.

Ленин предвидел в общих чертах и дальнейшее развитие этой эпохи. В первоначальном наброске тезисов по национальному и колониальному вопросам для II Конгресса Коминтерна (1920 год) он обращал внимание на то, что историческое развитие выдвинет задачу «превращения диктатуры пролетариата из национальной (т. е. существующей в одной стране и неспособной определять всемирную политику) в интернациональную (т. е. диктатуру пролетариата по крайней мере нескольких передовых стран, способную иметь решающее влияние на всю мировую политику)» [17].

Жизнь всецело подтвердила предвидения Ленина. Если победа социалистической революции в России пробила первую зияющую брешь в системе империализма, то отпадение от системы империализма ряда новых стран Европы и Азии, в которых утвердился народно-демократический режим, привело к дальнейшему сужению сферы империализма. Оно знаменовало собой новый этап в развитии современной эпохи.

Первый этап в развитии современной эпохи характеризовался тем, что социализм утвердился только в одной, хотя и самой большой, стране мира. Единственной страной, которая в то время, вслед за Советским Союзом, встала на новый путь, была

---

[14] В. И. Ленин. Сочинения, т. 29, стр. 205—206.
[15] Там же, стр. 281.
[16] В. И. Ленин. Сочинения, т. 31, стр. 365.
[17] Там же, стр. 126.

Монгольская Народная Республика. На протяжении почти трех десятилетий Советскому Союзу пришлось жить в условиях капиталистического окружения. Соотношение сил на мировой арене было вначале неблагоприятным для социализма. Даже внутри страны свергнутые эксплуататорские классы вследствие своих международных связей были в первое время революции сильнее, чем одержавший победу пролетариат. Многочисленные «пророки» из мира капитализма предрекали социализму скорую и неизбежную гибель. Только за 1917—1919 годы американская газета «Нью-Йорк таймс» успела 91 раз сообщить, что Советская власть доживает последние дни. Враги не только предрекали гибель Советской власти, но и всеми средствами пытались задушить ее. Они не могли понять, что за советским строем сила нового, растущего неудержимо, сила миллионных масс народа, пробудившихся к новой жизни. Советский народ, руководимый Коммунистической партией, отбил все наскоки внешних врагов, разрешил в пользу социализма вопрос «кто-кого» внутри страны, добился победы социализма в СССР. Это существенно изменило общее соотношение сил социализма и капитализма в мировом масштабе. А дальнейшее развертывание событий и прежде всего победа Советского Союза во второй мировой войне и последовавшие за ней великие революционные преобразования в ряде стран Европы и Азии еще более изменили это соотношение в пользу социализма.

Отпадение от системы капитализма большой группы стран Европы и Азии знаменовало собой начало второго этапа в развитии современной эпохи. Глубокое теоретическое обобщение особенностей этого этапа дал XX съезд КПСС, исходивший из факта образования мировой социалистической системы, которой еще не было при жизни Ленина. «Главную черту нашей эпохи,— говорил на съезде Н. С. Хрущев,— составляет выход социализма за рамки одной страны и превращение его в мировую систему. Капитализм оказался бессильным помешать этому всемирно-историческому процессу. Одновременное существование двух противоположных мировых экономических систем — капиталистической и социалистической, развивающихся по разным законам и в противоположных направлениях, стало непреложным фактом» [18].

Одновременное вступление на путь социализма целой группы стран означало фронтальный прорыв цепи империализма. Советский Союз вышел из капиталистического окружения. Со-

[18] Н. С. Хрущев. Отчетный доклад Центрального Комитета Коммунистической партии Советского Союза XX съезду партии. Госполитиздат, 1956, стр. 6.

циализм превратился в мировую систему. Ныне на карте мира существует целый материк социализма, простирающийся от Тихого океана до берегов Балтики и Адриатического моря. Он занимает 26% территории земного шара, на которой проживает более трети населения земного шара и производится свыше 35% мировой промышленной продукции.

Рост сил социализма и образование мировой системы социализма способствовали развертыванию национально-освободительного движения угнетенных народов, под ударами которого рушится колониальная система империализма. Характерно, что распад колониальной системы идет всё более убыстряющимися темпами. За первые двенадцать послевоенных лет в Азии и Африке возникло 21 новое суверенное государство, а за последние три года их число достигло примерно 40. 1960 год получил название года Африки. К началу этого года в Африке было лишь девять независимых государств, а к концу года к ним прибавилось еще 17. За 1960 год освободилось более 80 млн. африканцев, населяющих территорию, превышающую площадь США. Англии, Франции, Испании, Португалии, Бельгии и Голландии, вместе взятых.

Империалисты прилагают все силы, чтобы сделать суверенитет новых государств только формальным. Перед молодыми государствами стоят труднейшие задачи укрепления завоеванной политической независимости и еще более сложные задачи ликвидации своей экономической зависимости от империалистических монополий. Но в этой борьбе на стороне независимости и социального прогресса молодых государств действуют два могущественных фактора: на международной арене — морально-политическая и материальная поддержка социалистических государств, внутри стран — сила пробуждающихся народных масс, которые тянутся к свободной жизни.

Неминуемая полная и окончательная ликвидация колониализма является одной из важнейших черт современной эпохи. Крушение системы колониального рабства под натиском национально-освободительного движения расценивается в Заявлении Совещания представителей коммунистических и рабочих партий как *второе по своему историческому значению явление после образования мировой системы социализма.*

Ускоряющийся распад колониальной системы представляет собой один из важнейших факторов, углубляющих общий кризис капитализма. И хотя завоевание колониальными народами политической независимости еще не сказалось в полной мере на экономике империализма, оно уже ведет к усилению неустойчивости капиталистической системы мирового хозяйства,

к обострению социальных противоречий внутри капиталистических стран. Показательны выступления трудящихся в Бельгии в конце 1960 — начале 1961 года, которым известный французский журналист Мишель Боскэ посвятил корреспонденцию под названием «Взрыв», начинающуюся такими словами: «Итак, это возможно. Рабочий класс Западной Европы, усыпленный, по мнению некоторых, телевидением, стиральными машинами, социальными завоеваниями и неокапитализмом, внезапно доказал, что он способен на взрывы революционного характера» [19].

Безвозвратные потери, понесенные империализмом в результате образования социалистических государств и завоевания независимости многочисленными колониальными народами, коренным образом изменили соотношение сил в мировом масштабе. И хотя империализм еще господствует на значительной части земного шара, общее соотношение сил стало для него явно неблагоприятным. Империализм уже не является безраздельно господствующим в мире и не в силах определять направление развития общества. Как отмечено в Заявлении Совещания представителей коммунистических и рабочих партий, главное содержание, главное направление и главные особенности исторического развития человеческого общества в современную эпоху определяют мировая социалистическая система и силы, борющиеся против капитализма, за социалистическое переустройство общества.

Все эти грандиозные изменения в мире обобщены в определении характера современной эпохи, данном в Заявлении Совещания представителей коммунистических и рабочих партий: «Наша эпоха, основное содержание которой составляет переход от капитализма к социализму, начатый Великой Октябрьской социалистической революцией, есть эпоха борьбы двух противоположных общественных систем, эпоха социалистических революций и национально-освободительных революций, эпоха крушения империализма, ликвидации колониальной системы, эпоха перехода на путь социализма все новых народов, торжества социализма и коммунизма во всемирном масштабе» [20].

Совещание представителей коммунистических и рабочих партий дало строго научное, марксистско-ленинское определение сущности, содержания и характера нашей эпохи, в котором учтены главные достижения мирового освободительного движения и указаны перспективы его дальнейшего развития. В ос-

---

[19] «За рубежом», 1961, № 2, стр. 16.

[20] Программные документы борьбы за мир, демократию и социализм. Госполитиздат, 1961, стр. 39.

нову определения положены выводы XX съезда КПСС, Декларации Совещания представителей коммунистических и рабочих партий социалистических стран 1957 года.

Определение, данное в Заявлении Совещания, являет собой пример творческого, подлинно научного анализа важнейших исторических процессов, совершающихся в современном мире. Оно как бы вобрало в себя предшествующие определения и вместе с тем обогатило их новыми чертами, отражающими процесс развития самой действительности. Здесь мы имеем дело с образцом конкретного диалектического понятия, развитие которого отражает развертывание коренных черт действительности и в то же время углубление ее познания на основе данных науки и практики.

В докладе Н. С. Хрущева об итогах совещания представителей коммунистических и рабочих партий сформулированы основные требования, которым должна отвечать марксистско-ленинская характеристика нашей эпохи: она должна, во-первых, «дать ясное представление о том, какой класс стоит в центре эпохи и каковы главное содержание, направление и задачи общественного развития. Во-вторых, охватить весь революционный процесс от становления социализма до полной победы коммунизма. В-третьих, показать силы, которые примыкают к рабочему классу, стоящему в центре нашей эпохи, движения, входящие в общий поток, направленный против империализма» [21].

Всем этим требованиям полностью удовлетворяет определение, данное в Заявлении Совещания представителей коммунистических и рабочих партий. Оно показывает, что в центре современной эпохи стоит международный рабочий класс и его главное детище — мировая система социализма. Оно раскрывает движущие силы нашей эпохи, которые обусловливают историческую неизбежность крушения империализма и торжества коммунизма. Народы, строящие социализм и коммунизм, революционное движение рабочего класса в капиталистических странах, национально-освободительная борьба угнетенных народов, общедемократические движения — таковы, по определению Заявления, великие силы современности, которые сливаются в один общий поток, подмывающий и разрушающий мировую империалистическую систему.

Наконец, приведенное определение рассматривает нашу эпоху в ее развитии, как этого требует материалистическая диалек-

[21] Н. С. Хрущев. За новые победы мирового коммунистического движения. Госполитиздат. 1961, стр. 9.

тика. Начало современной эпохи отмечено победой Великой Октябрьской социалистической революции, явившейся самым глубоким переломом во всемирной истории. Ее конец будет ознаменован торжеством социализма и коммунизма во всем мире.

Когда капитализм перестанет существовать, когда социализм и коммунизм утвердятся во всемирном масштабе, настанет новая эпоха истории человечества. Это будет эпоха коммунизма, когда все человечество сольется в одну семью, не знающую никаких социальных, а в дальнейшем и национальных различий.

Наша современная эпоха является переходной, подготовляющей это светлое будущее человечества. Важно при этом подчеркнуть, что эта переходная эпоха является эпохой *революционного* преобразования общества, эпохой социалистических и национально-освободительных революций, как сказано в Заявлении Совещания. Такое определение вскрывает всю несостоятельность реформистских и ревизионистских представлений, отрицающих революционный характер современной эпохи. Типичной для этих представлений является, например, пропагандируемая югославскими ревизионистами «теория всеобщего процесса созревания и трансформации человеческого общества к социализму», изображающая движение к социализму как стихийный эволюционный процесс.

Ревизионисты отождествляют переходный характер современной эпохи с переходным периодом от капитализма к социализму, который проходят страны, вступившие на социалистический путь. Они изображают дело так, как будто уже все страны вступили в переходный период и различие между ними сводится лишь к тому, что в одних странах больше, а в других меньше элементов социализма. Тем самым отрицается качественное различие между мировой системой капитализма и мировой системой социализма, отбрасывается коренная черта современной эпохи, состоящая в том, что это есть эпоха борьбы двух противоположных общественных систем.

Противоположность между этими системами ревизионисты пытаются прикрыть широковещательными разглагольствованиями о превращении социализма в «мировой процесс». Что означает в представлении ревизионистов эта формула, наглядно показывает статья Н. Пашича, опубликованная в югославском журнале «Наша стварност». «Что общего, по крайней мере на первый взгляд,— ставит вопрос автор,— между усилившейся общественной ролью американских профсоюзов и арабским национализмом, между государственным вмешательством в Англии и передачей машин в распоряжение колхозов СССР, между системой рабочего самоуправления в Югославии и индийскими

пятилетними планами?»[22]. Перечислив столь разнородные по своей социальной сущности процессы, автор далее утверждает, будто все они представляют собой частицы единого процесса движения к социализму, которым охвачен современный мир в целом. Он ссылается на утверждение программы СКЮ о том, что мы живем в эпоху всё более сильного и всеохватывающего перерастания социализма в мировую общественную систему.

Из действительного факта роста сил социализма во всем мире ревизионисты делают в корне ложный вывод, будто во всех странах стихийно, сам собой осуществляется переход к социализму. Стихийный процесс созревания материальных предпосылок социализма в недрах капитализма они отождествляют с коренным преобразованием капиталистического общества в социалистическое, которое может быть осуществлено только социалистической революцией. Перед нами, таким образом, старая теория «врастания» капитализма в социализм, отрицающая социалистическую революцию. Эта оппортунистическая теория давным-давно подвергнута уничтожающей критике классиками марксизма-ленинизма и опровергнута практическим опытом международного рабочего движения, подтвердившим, что только социалистическая революция осуществляет переход от капитализма к социализму. Капитализм никогда не «перерастает» в социализм, он ликвидируется в результате социальной революции.

По существу, реформистские и ревизионистские определения современной эпохи представляют собой лишь воспроизведение — с теми или иными вариациями — буржуазных теорий «самоликвидации» капитализма. Весьма показательно, что многие современные буржуазные экономисты и социологи (например, покойный И. Шумпетер, Ж. Фурастье и др.) утверждают, что капиталистическое общество находится в процессе «трансформации» в иное, некапиталистическое. Они утверждают, будто развитие современной техники ведет к тому, что вопрос о собственности на средства производства теряет свое значение, предприниматель, как частный собственник, исчезает, грани между классами стираются. Подхватывая эти идеи, буржуазная печать занимается поисками новых названий для капитализма. Его нередко переименовывают в «индустриализм», «народный капитализм», «экономический гуманизм» и т. д. Даже известный магнат капитала Гарриман заявил: «Заимствуя терминологию самого Хрущева, мы должны похоронить слово «капитализм»»[22а]. Разумеется, авторы подобных заявлений выражают

[22] «Naša Stvarnost», 1960, № 7, S. 324.
[22а] «Коммунист», 1960, № 18, стр. 22.

готовность похоронить лишь слово «капитализм», по отнюдь не сам капиталистический строй. Однако такие заявления симптоматичны. Они показывают, что капитализм настолько обнажил свои язвы и потерял доверие в глазах трудящихся, что ему приходится бояться даже своего наименования, а его защитники вынуждены уверять массы, будто капитализм уже исчез, превратился в иной общественный строй. Проникнутые духом апологии старого, отжившего строя, теории «трансформации» капитализма имеют своей целью дезориентировать массы, отвлечь их от революционной борьбы против отживающего строя, уверить их, будто и без революции всё идет к лучшему в этом лучшем из миров.

Ту же цель — отвлечь массы от революционной борьбы — преследуют и те идеологи буржуазии, которые дают внешне противоположные определения современной эпохи, проникнутые духом крайнего пессимизма. Неизбежную гибель капитализма они отождествляют с гибелью всего общества, с упадком цивилизации, с возвращением к варварству. Эта пессимистическая линия в трактовке характера современной эпохи, начатая после первой мировой войны О. Шпенглером в его «Закате Европы», является также характерным продуктом общего кризиса капитализма. Только у ряда современных социологов пессимизм стал еще глубже. Иные из них доходят до того, что проповедуют неизбежность вырождения человечества. Характерны в этом отношении рассуждения английского социолога П. Клиитера, автора книги «Эра роботов». Будущее рисуется Клиитеру в крайне мрачном свете: выродившееся человечество окажется вытесненным роботами. И он заканчивает свою книгу многозначительными словами: «Итак, будучи бессильно предотвратить надвигающуюся судьбу, человечество достигнет непредвиденного бессмертия в электронных размышлениях вечного механизма — предвестника эры роботов» [23].

Пессимистические идеи буржуазных философов и социологов находят своеобразное преломление и в широко распространенной за рубежом научно-фантастической литературе. Авторам научно-фантастических произведений, казалось бы, полагается заглядывать вперед, видеть грядущее. Но многие из них не могут выйти за пределы привычных понятий буржуазного мира. Они рисуют картины замечательного технического прогресса, но молчаливо предполагают неизменными общественные отношения капиталистического мира со всеми их противоречиями. И вот из рассказов Тома Годвина мы узнаем о печаль-

[23] P. E. Cleator. The Robot Era. London, 1955, p. 157.

ной судьбе девушки, которая не окончила на Земле средней школы и поступила на краткосрочные курсы, где ее готовили к поездке в космос, чтобы она могла скорее начать зарабатывать и помочь брату, находящемуся на другой планете, обеспечить нуждающихся родителей. А в повести Роберта Хайнлайна описывается колония на Венере, где применяется рабский труд завербовавшихся с Земли бедняков и жестоко эксплуатируется человекоподобное местное население. Можно сказать, что на Земле уже сочтены дни колониальной системы, а автор переносит ее на другие планеты, да еще в 2000 год. И что же остается ему, как не закончить повесть словами одного из своих героев: «Мы весело и с треском несемся на всех парах в преисподнюю, и это не прекратится, пока всё не провалится ко всем чертям!» [24]. Читая подобные произведения, наглядно видишь тот глубокий кризис буржуазной идеологии, о котором справедливо сказано в Заявлении Совещания представителей коммунистических и рабочих партий.

В различных представлениях о характере современной эпохи, о дальнейших перспективах развития общества проявляется коренная противоположность буржуазного и пролетарского мировоззрений. Пессимизму идеологов гибнущего класса противостоит революционный оптимизм восходящего класса — пролетариата, которому принадлежит будущее.

Марксистско-ленинская характеристика современной эпохи вселяет в ряды борцов за коммунизм непоколебимую уверенность в победе. Эта характеристика современной эпохи служит компасом коммунистическим и рабочим партиям в их борьбе за разрешение важнейших проблем современности в интересах мира, демократии и социализма.

ГЛАВНАЯ ОТЛИЧИТЕЛЬНАЯ ЧЕРТА НАШЕГО ВРЕМЕНИ

В Заявлении Совещания представителей коммунистических и рабочих партий мы находим не только глубокую марксистско-ленинскую характеристику современной эпохи в целом, но и определение особенностей переживаемого нами этапа в развитии этой эпохи. **«Главная отличительная черта нашего времени,**— говорится в Заявлении,— **состоит в том, что мировая социалистическая система превращается в решающий фактор развития человеческого общества»** [25]. Это такая черта современной

[24] Сб. «Научно-фантастические рассказы американских писателей». ИЛ, 1960, стр. 117.

[25] Программные документы борьбы за мир, демократию и социализм, стр. 39.

эпохи, которая в полной мере обозначилась лишь на нынешнем этапе ее развития. Хотя социализм, утвердившийся в одной стране — СССР, с самого начала оказывал огромное влияние на всю международную жизнь, это влияние стало выступать решающим фактором развития человеческого общества лишь тогда, когда возникла и окрепла мировая система социализма. Образовав мировую систему социализма, социалистические государства стали силой интернациональной. Теперь уже всем ясно, что социализм не только открыл неограниченные возможности прогресса для народов, вступивших на путь строительства нового общества, но и оказывает всё большее прогрессивное влияние на общий ход мирового развития.

В чем же конкретно проявляется это влияние?

Прежде всего в том, что с образованием мировой системы социализма облегчается вступление на социалистический путь для новых народов и их дальнейшее движение по этому пути. Благодаря ослаблению империализма и поддержке мировой социалистической системы народы могут добиваться своего освобождения от капиталистического гнета с меньшими жертвами, с меньшими трудностями, чем те, которые выпали на долю Советского Союза, прокладывавшего первым путь к социализму.

Марксисты всегда считали и считают, что социальные революции являются результатом обострения классовых противоречий в каждой стране. Они принципиально отвергают попытки извне навязать народам тот или иной — пусть даже самый передовой — строй. Социализм победит во всех странах не потому, что он может быть навязан им извне, а потому, что он выражает потребности их собственного исторического развития, которые рано или поздно осознают трудящиеся всех стран.

Характерной чертой современной эпохи является то, что это есть эпоха борьбы и соревнования двух противоположных общественных систем. В ходе этой борьбы социализм всё более демонстрирует свои преимущества перед капитализмом и тем самым оказывает всё большее революционизирующее влияние на умы трудящихся всего мира.

Решающим поприщем соревнования двух систем является экономика. Своими экономическими успехами мировая социалистическая система показывает, что только социализм может обеспечить непрерывное, бескризисное поступательное развитие производительных сил, осуществляемое притом в интересах всего общества. Среднегодовой рост промышленной продукции за последние годы (1957—1959) составил в социалистических странах 17%, а в капиталистических — лишь 3.6%, т. е. в 4,7 раза меньше. Удельный вес мировой системы социализма

в промышленном производстве уже сейчас больше ее удельного веса в населении земного шара, а в недалеком будущем, с выполнением семилетнего плана развития народного хозяйства СССР и соответствующих народнохозяйственных планов стран народной демократии, превысит половину мирового промышленного производства. Таким образом, капитализму будет нанесено поражение в решающей сфере человеческой деятельности — в сфере материального производства.

Ныне даже люди, которые стоят на позициях сохранения капитализма во что бы то ни стало, уже не могут закрыть глаза на то, что история работает против капитализма, на социализм. Теперь, пользуясь выражением Н. С. Хрущева, можно сказать, что не только история работает на социализм, но и социализм работает на историю, так как основное содержание современного исторического процесса составляет становление и утверждение социализма в мировом масштабе. И чем больше растет мощь мировой социалистической системы, тем более ускоряется ход исторического развития, который неминуемо ведет к торжеству социализма во всемирном масштабе.

Влияние мировой системы социализма на ход мировой истории проявляется и в том, что ускоряется процесс распада колониальной системы империализма, создаются благоприятные условия для успеха национально-освободительного движения угнетенных народов и для их дальнейшего развития по пути социального прогресса. Политическая и экономическая помощь социалистических государств слаборазвитым народам противодействует империалистическим проискам, направленным на утверждение новых форм колониализма. И сознание значения этой помощи всё глубже проникает в сердца народов, борющихся за свое освобождение. Недаром на приеме в советском представительстве в ООН министр иностранных дел Камеруна Шарль Окала сказал, обращаясь к Н. С. Хрущеву: «Мы благодарим вас за усилия, с которыми вы отстаиваете нашу свободу. Мы в центре Африки знаем, что если бы не СССР, то мы разуверились бы даже в боге. Если нам в свое время дали независимость, то это было сделано не от чистого сердца. Наше прежнее рабство хотели заменить новой экономической зависимостью... Я не коммунист, но для меня важно не то, кем делается работа — коммунистами или нет. Для меня важна суть работы, а суть ваших усилий — очень ценная вещь»[26].

Будущее человечества во многом зависит от того, по какому пути пойдет развитие стран, освобождающихся от колониальной

[26] Цит. по газ. «Правда», 14 октября 1960 г.

зависимости. Вопреки надеждам идеологов буржуазии на «омоложение» капитализма, не приходится сомневаться, что большинство народов, освободившихся от колониального гнета, не пожелают повторять путь обычного капиталистического развития. Сама жизнь будет убеждать народные массы в том, что наилучший путь ликвидации вековой отсталости и улучшения условий их жизни — это путь некапиталистического развития. Укрепление и развитие мировой социалистической системы расширяет возможности для движения народов по этому пути.

Нельзя не видеть и того влияния, которое оказывает мировая социалистическая система на положение трудящихся капиталистических стран. Правые социалисты и ревизионисты всячески восхваляют социальные завоевания трудящихся в ряде капиталистических стран, рассматривая их как свидетельство того, что капитализм изменился, стал «гуманным». Однако они замалчивают, что всё, чего достигли трудящиеся в области социального страхования, ограничения рабочего дня и т. д., завоевано борьбой рабочего класса, вырвано у капиталистов в ходе классовых боев. Они замалчивают и тот несомненный факт, что в условиях существования в мире социалистических стран, где трудящиеся пользуются всеми социальными благами, капиталисты вынуждены идти на некоторые уступки рабочему классу. К этому их побуждает боязнь революции, а вовсе не мнимая «гуманность». Еще в тридцатых годах в связи с появлением социального законодательства в США великий американский писатель Теодор Драйзер сказал: «За все это я *благодарю* Маркса и красную Россию...»[27].

Изменение соотношения классовых сил в мировом масштабе создает новые, более благоприятные условия и для завоевания власти рабочим классом в капиталистических странах, расширяет в ряде стран возможности для осуществления этой исторической задачи без вооруженного восстания и гражданской войны. Конечно, в каждой отдельной стране возможности той или иной формы перехода к социализму будут определяться конкретным ходом классовой борьбы, степенью сопротивления реакционных кругов воле подавляющего большинства народа. Но, несомненно, что благодаря изменению соотношения сил в пользу социализма становится возможным в ряде стран мирное завоевание власти, которое раньше могло быть крайне редким исключением.

Влияние мировой социалистической системы на ход развития человечества проявляется, наконец, в том, что появились

[27] Теодор Драйзер. Собрание сочинений, т. 12, ГИХЛ, 1955, стр. 275.

возможности по-новому решать важнейшие проблемы современности и прежде всего успешно бороться за предотвращение мировой войны. Угроза войн остается, поскольку существует империализм, представляющий собой источник агрессии. Но теперь в мире существует не только система империализма, но и растущая и крепнущая система социализма. Ограничивая свободу действий империалистов, опираясь на поддержку миролюбивых государств и могущественных сил мира, она создает реальную возможность предотвращения новой мировой войны. Как говорится в Заявлении Совещания представителей коммунистических и рабочих партий, прошло то время, когда империалисты имели возможность определять по своему произволу, быть или не быть войне. **«Наступило время, когда можно пресечь попытки империалистических агрессоров развязать мировую войну. Объединенными усилиями мирового социалистического лагеря, международного рабочего класса, национально-освободительного движения, всех стран, выступающих против войны, и всех миролюбивых сил мировую войну можно предотвратить»** [28]. Уже события недавних лет на Среднем Востоке показали, что агрессивные действия империалистов встречают решительный отпор, а их попытки развязать локальные войны пресекаются. Растущая мощь миролюбивых сил создает всё бо́льшие возможности для успешной борьбы против попыток империалистов развязать локальные войны.

С дальнейшим ростом сил мировой системы социализма связана и перспектива исключения мировых войн из жизни общества. Когда в результате выполнения своих экономических планов СССР превратится в первую промышленную державу мира, а социалистическая система в целом завоюет перевес в мировом производстве промышленной продукции, миролюбивые силы всех стран еще более укрепятся. Дальнейшие успехи рабочего и национально-освободительного движения, распад колониальной системы еще более ослабят империализм. Превосходство сил социализма и мира станет абсолютным. В этих условиях окажется возможным еще до полной победы социализма на земле, даже при сохранении капитализма в части мира, исключить мировую войну из жизни общества.

От неизбежности войн к исключению мировых войн из жизни общества — такова тенденция исторического развития, которая обусловливается растущим влиянием мировой социалистической системы. Она еще раз показывает, что социализм и мир неразрывны.

---

[28] Программные документы борьбы за мир, демократию и социализм, стр. 57

Историческое развитие неотвратимо меняет соотношение классовых сил в мире в пользу социализма. И как бы ни злобствовали противники социализма, им не изменить объективной закономерности всемирной истории, как не в их власти остановить восход солнца. Развитие и становление социалистической системы в международном масштабе определяют главное содержание современной эпохи, а превращение социалистической системы в решающий фактор развития человеческого общества — отличительную черту ее нынешнего этапа. Развитие общества в современную эпоху ведет к полному торжеству коммунизма во всем мире.

ВО ИМЯ МИРА И ДРУЖБЫ МЕЖДУ НАРОДАМИ

А. Ф. Окулов

Еще на заре возникновения международного рабочего движения великие вожди и учители пролетариата Маркс и Энгельс ясно указали рабочему классу и всем трудящимся на необходимость сознательной борьбы за мирные отношения между народами как на составную часть их общей освободительной борьбы против капитализма, за социализм. В 1864 году в «Учредительном манифесте Международного товарищества рабочих» Карл Маркс писал, что рабочий класс обязан овладеть «тайнами международной политики, следить за дипломатической деятельностью своих правительств и в случае необходимости противодействовать ей всеми средствами, имеющимися в его распоряжении; в случае же невозможности предотвратить эту деятельность — объединяться для одновременного разоблачения ее и добиваться того, чтобы простые законы нравственности и справедливости, которыми должны руководствоваться в своих взаимоотношениях частные лица, стали высшими законами и в отношениях между народами.

Борьба за такую иностранную политику составляет часть общей борьбы за освобождение рабочего класса» [1].

Классики марксизма-ленинизма видели историческую миссию рабочего класса в том, чтобы не только уничтожить гнет, эксплуатацию, нищету и бесправие, но и избавить человечество от кровавых войн. В 1908 году в статье «События на Балканах и в Персии» В. И. Ленин, разоблачая контрреволюционную коалицию европейских держав против растущего демократизма в Азии, писал: «Социал-демократия борется против всего капиталистического общества, зная, что нет на свете другого защитника мира и свободы, кроме международного революционного пролетариата» [2].

Непримиримая борьба против империалистов, за прочный мир и дружбу между всеми народами неизменно составляла и составляет сущность всей деятельности международного

---

[1] К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, т. 16, стр. 11.

[2] В. И. Ленин. Сочинения, т. 15, стр. 207.

коммунистического движения. В Манифесте мира, с которым в 1957 году 64 коммунистические и рабочие партии обратились к рабочим и крестьянам, к мужчинам и женщинам, ко всем людям доброй воли всего мира, сказано:

«Мы, коммунисты, посвятили свою жизнь делу социализма. Мы, коммунисты, непреклонно верим в победу этого великого дела. Именно потому, что мы верим в триумф наших идей — идей Маркса и Ленина, идей пролетарского интернационализма,— мы желаем мира и боремся за мир. Война — наш враг.

Пусть отныне страны разных социальных систем соревнуются между собой в развитии мирной науки, мирной техники. Пусть они доказывают свои преимущества не на поле брани, а в соревновании за прогресс, за повышение уровня жизни народов.

Мы протягиваем руку всем людям доброй воли. Общими силами сбросим бремя вооружений, гнетущее народы! Освободим мир от угрозы войны, смерти и уничтожения! Перед нами светлое и счастливое будущее человечества, идущего к прогрессу.

Миру — мир!» [3]

Это обращение нашло широкий отклик в сердцах сотен миллионов людей во всех странах, оно способствовало мощному подъему движения в пользу мира. Прошло немногим более трех лет со дня этого обращения. Но какие разительные перемены за это время произошли на земле! Империалистическая политика «с позиции силы» потерпела крах. Миролюбивая внешняя политика социалистических стран, защищающая свободу и суверенитет всех народов, одержала новые великие победы. Еще более очевидным стал тот факт, что все народы жаждут мира и разоружения.

Страстный призыв к миру и прогрессу с новой силой прозвучал в новом Заявлении Совещания представителей 81 марксистско-ленинской партии, состоявшегося в ноябре 1960 года. В принятом на этом совещании Обращении к народам мира выражена непреклонная решимость коммунистов всего мира продолжать борьбу за мир и мирное сосуществование. Современное международное коммунистическое и рабочее движение достигло такой мощи и организованности, что ставит как практическую задачу избавление человечества от бедствий новой войны. В Заявлении Совещания говорится:

«Коммунисты видят свою историческую миссию не только в том, чтобы упразднить эксплуатацию и нищету в мировом

[3] Программные документы борьбы за мир, демократию и социализм. Госполитиздат, 1961, стр. 30.

масштабе и навсегда исключить возможность любой войны из жизни человеческого общества, но уже в современную эпоху избавить человечество от кошмара новой мировой войны. Коммунистические партии всех стран посвятят осуществлению этой великой исторической миссии все свои силы и энергию» [4].

Эти выдающиеся документы международного коммунистического движения, документы идеологии мира и дружбы народов, наносят сокрушительный удар империалистической пропаганде, которая тщетно пытается вызвать недоверие к коммунистическому движению, к социалистическому лагерю, особенно к Советскому Союзу, утверждая, что коммунистам якобы нужны войны для свержения капиталистического строя и установления социалистических порядков. Коммунисты, исходя из марксистско-ленинской теории и основываясь на всей истории развития СССР и социалистического лагеря, решительно опровергают эту клевету. Социалистические страны и все марксистско-ленинские партии выступают самыми активными и последовательными борцами за мир и дружбу между народами.

В авангарде великой борьбы за мир, которую ведут все честные люди земли, идет Советский Союз — могучий оплот всеобщего мира и безопасности народов. Внешняя политика Советского социалистического государства базировалась и базируется на идеологии мира и дружбы между народами. Это является закономерным, так как в социалистическом обществе господствует идеология рабочего класса — марксизм-ленинизм, важнейшими принципами которого являются пролетарский интернационализм, социалистический гуманизм, равноправие всех национальностей и рас, дружба народов.

Принципы марксизма-ленинизма находят свое выражение не только в идеологии, но и в политике мира и сотрудничества со всеми народами и государствами, которую Советское правительство проводит с самого начала своей деятельности. Не случайно законом, который оно издало в первые же часы своего существования, был ленинский «Декрет о мире».

В. И. Ленин предсказал, что «в течение того периода, когда будут существовать рядом социалистические и капиталистические государства» [5], объективные законы экономики, действующие независимо от воли и сознания людей, заставят обе стороны в той или иной форме сотрудничать, вступать в те или иные экономические, политические и другие отношения, заключать

---

[4] Программные документы борьбы за мир, демократию и социализм, стр. 63.

[5] В. И. Ленин. Сочинения, т. 30, стр. 21.

договоры торговые, дипломатические, о культурном обмене и т. п.

Политика мирного сосуществования государств с различным общественным строем органически вытекала из положения ленинской теории социалистической революции о возможности победы социализма первоначально в одной, отдельно взятой, стране. Эта политика глубоко обоснована В. И. Лениным в ряде его работ, написанных в первые годы существования Советского государства: «Странное и чудовищное» (1918); «Американским рабочим» (1919); «Ответ на вопросы корреспондента американской газеты «New York Evening Journal» » (1920); «Отчетный доклад IX Всероссийскому съезду Советов» (1921) и др.

С первых дней своего существования Советское государство последовательно и решительно проводит ленинскую политику мира и дружественных отношений со всеми государствами и народами на базе взаимного уважения и полного равноправия. Миролюбивая внешняя политика обеспечила Советскому Союзу громадные успехи на международной арене, огромное влияние в международных делах, великие симпатии в демократических кругах всех стран мира, справедливо видящих в Советском Союзе носителя самых передовых и гуманных идей человечества.

Миролюбие внешней политики Советского государства вытекает из самой сущности социалистического общественного строя. Внешняя политика Советского государства является продолжением внутренней политики и подчинена главной ее задаче: построению коммунистического общества в нашей стране. Сбросив цепи капиталистического рабства, уничтожив власть помещиков и капиталистов, ликвидировав частную собственность на средства производства, вековую эксплуатацию человека человеком, советский народ тем самым уничтожил те причины и предпосылки, которые в капиталистическом мире неизбежно порождают захватническую политику, направленную на развязывание войн, на эксплуатацию и порабощение других народов.

В советском социалистическом обществе нет и не может быть классов, заинтересованных в войне, в захвате чужих земель, в приобретении колоний, в порабощении народов. Социалистическое государство заинтересовано в прочном мире, обеспечивающем возможность нормального развития хозяйства, успешного продвижения вперед, к коммунизму. Социалистическое государство по самому своему существу является носителем идеи международного сотрудничества и мира. Социализм избавляет человечество от кровопролитных войн, от социального и национального угнетения. «...В противоположность старому

обществу,— писал К. Маркс,— с его экономической нищетой и политическим безумием нарождается новое общество, международным принципом которого будет — *мир*, ибо у каждого из народов будет один и тот же властелин — *труд!*»[6]

Следуя ленинской политике мирного сосуществования, Советский Союз ныне вновь выступил как самый мощный защитник мира и сотрудничества между странами с различными общественными системами, как самый надежный оплот в борьбе против развязывания новой катастрофической войны. Горячим одобрением встретили сотни миллионов простых людей во всем мире конкретную и ясную программу Советского правительства, выдвинутую Н. С. Хрущевым с трибуны Организации Объединенных Наций. Изложив принципы внешней политики СССР, Н. С. Хрущев внес от имени Советского правительства предложения о всеобщем и полном разоружении всех государств, открывающие новую эру в борьбе за мир во всем мире. Эти предложения, проникнутые идеями гуманизма, с огромной силой продемонстрировали искренность миролюбивых устремлений Советского Союза. Они нашли полную поддержку у народов, у прогрессивной общественности всех стран, привлекли на сторону Советского Союза симпатии новых сотен миллионов людей. Это еще раз доказывает, что внешняя политика нашего государства выражает насущные интересы трудящихся масс всего мира.

Советская внешняя политика решительно направлена против колониального режима и признает за народами колоний и зависимых стран право на самостоятельное государственное существование. В отличие от империалистических держав, которые привыкли эксплуатировать малые страны, Советский Союз, неизменно следуя мирной политике, всегда поддерживал и поддерживает справедливые национальные требования как больших, так и малых народов. Наши симпатии, говорит Н. С. Хрущев, на стороне колониальных народов, борющихся против колониального рабства, за свою свободу и независимость.

Теоретической основой идеологии мира и дружбы народов является непобедимое учение марксизма-ленинизма. Руководствуясь этим учением, Коммунистическая партия строит всю свою внешнюю и внутреннюю политику на глубоком знании объективных законов развития общества. Твердо и последовательно отстаивая идею мирного сосуществования, наша партия исходит из того, что в современном мире имеются мощные,

---

[6] К. Маркс и Ф. Энгельс. Избранные произведения, т. I. Госполитиздат, 1952, стр. 449.

неотвратимые факторы, действующие в этом направлении. К ним относятся прежде всего: быстрое развитие Советского Союза и других социалистических стран; их последовательная, твердая и миролюбивая политика, повышающая их международный престиж; огромный размах и глубина национально-освободительной борьбы колониальных народов. К этим факторам относятся также: явная абсурдность гонки вооружений, которую начинают понимать даже сами буржуазные деятели; невыносимая тяжесть расходов на «холодную войну» и на подготовку атомной войны.

Опираясь на глубокое знание законов общественного развития и современной эпохи и на то новое, чем она отличается от предшествующих эпох, Коммунистическая партия Советского Союза и Советское правительство четко определили основные направления борьбы за мир. Такие предложения Советского правительства, как программа всеобщего и полного разоружения, а также декларация об окончательной ликвидации позорной системы колониализма, выражающие коренные чаяния широчайших народных масс, исходят из реальной действительности современной эпохи.

Условием реализации этого требования является дальнейшее укрепление и развитие социализма.

В условиях мира, отмечается в Заявлении, социалистический строй всё шире раскрывает свои преимущества перед капиталистическим строем во всех областях экономики и культуры.

Социализм создал совершенно новый тип взаимоотношений между государствами внутри социалистического лагеря, основанных на сотрудничестве и взаимопомощи, на общности миролюбивых интересов. Мировая социалистическая система кладет на чашу весов борьбы за мир свою непрерывно возрастающую материальную мощь и свой великий моральный авторитет.

Что могут противопоставить этим неоспоримым преимуществам социализма приверженцы капитализма?

Сама жизнь на каждом шагу показывает, что только социализм избавит народы от войн, что только социализм способен принести народам подлинную свободу и процветание. Именно этим объясняется тот факт, что идеи социализма овладевают сознанием новых и новых миллионов людей, становятся подлинным знамением нашего времени. Превращение социализма в мировую систему открыло в жизни человечества новую эпоху, изменяет облик мира именно так, как предвидели Маркс, Энгельс и Ленин.

Кроме мировой системы социализма, в мире существуют и другие мощные силы, заинтересованные в мире. В современном

мире развивается и добивается одной победы за другой национально-освободительное движение угнетенных и колониальных народов, ширится и крепнет могучее движение сторонников мира, революционное движение рабочего класса и всех трудящихся. Великие перемены в мире, происшедшие за последнее время, еще раз подтверждают правильность вывода, сделанного на XX и XXI съездах КПСС, о том, что фатальной неизбежности новой мировой войны нет, что миролюбивые силы способны обуздать агрессоров. Выводы, сделанные на XX и XXI съездах КПСС, а также на совещаниях представителей международного коммунистического движения, основаны на творческом марксистском анализе современной международной обстановки, тех великих изменений, которые произошли в мире за последнее время. Политика мирного сосуществования означает отказ от войны как средства разрешения спорных вопросов, изгнание ее из жизни человеческого общества навсегда. Она предопределяет обязательство всех государств не нарушать территориальной целостности и суверенитета друг друга ни в какой форме и ни под каким предлогом. Принцип мирного сосуществования означает отказ от вмешательства извне во внутренние дела других стран с целью изменения их государственного строя или образа жизни по каким бы то ни было мотивам. Доктрина мирного сосуществования предусматривает также, что политические и экономические взаимоотношения между странами должны строиться на основе полного равенства сторон и взаимной выгоды.

Характеризуя изменившуюся мировую обстановку и причины того, что наиболее трезвые и дальновидные буржуазные политики пришли к признанию идеи мирного сосуществования, Н. С. Хрущев говорит: «Сейчас силы социализма утвердились на земле, как никогда, прочно и нерушимо. Советский Союз предложил план всеобщего и полного разоружения. Мы готовы честно пойти на разоружение. Но пусть знают империалисты, что мы предложили это не от слабости военной, экономической или политической. Нет, мы идем на это от сознания долга сделать все для сохранения и укрепления мира на земле, от сознания того, что войны приносят бедствия для всех народов. А мы хотим мира для нашего народа, для всех народов» [7].

Политика Советского правительства направлена на то, чтобы развивать и укреплять отношения со всеми государствами независимо от их общественного и политического строя, облегчать

---

[7] Н. С. Хрущев. Выступление на приеме советских журналистов в Кремле 14 ноября 1959 года. «Правда», 18 ноября 1959 года.

народам капиталистических стран их борьбу за мир, демократию и национальное освобождение. Перед трудящимися всех стран открыты широкие, воодушевляющие перспективы объединения усилий в интересах мира и безопасности народов, во имя лучшего будущего человечества. Сама жизнь зовет теперь все демократические силы и организации к сближению и сотрудничеству.

«**Главный итог этих лет,**— говорится в Заявлении Совещания представителей коммунистических и рабочих партий,— **стремительный рост могущества и международного влияния мировой социалистической системы, активный процесс распада колониальной системы под ударами национально-освободительного движения, нарастание классовых битв в капиталистическом мире, дальнейший упадок и разложение мировой капиталистической системы. На мировой арене все более проявляется перевес сил социализма над империализмом, сил мира над силами войны»** [8].

* * *

Марксистско-ленинская идеология мира и дружбы между народами, построенная на уважении национального суверенитета и равноправия народов, оказывает огромное влияние на духовную жизнь всего человечества. Ей, и только ей, принадлежит будущее. В настоящее время всё труднее становится скрывать идейную нищету и убожество империалистической пропаганды, ее бессилие противостоять великим идеям мира, демократии и социализма.

Два важнейших тезиса американский пропаганды — миф о «советской угрозе» и миф об «американском всемогуществе» — явно потерпели банкротство. Грубое вмешательство в дела других стран, шпионаж, возведенный до уровня государственной политики, поддержка военной силой антинародных режимов — всё это развеяло по ветру престиж Америки.

«В этих новых условиях,— пишет видный французский деятель Пьер Кот,— вашингтонское правительство не может больше основывать свою внешнюю политику на пресловутых тезисах насчет «отбрасывания» или «освобождения» стран народной демократии. Оно вынуждено признать принцип сосуществования государств с различными социальными и политическими системами. Причем надо, чтобы это сосуществование было мир-

[8] Программные документы борьбы за мир, демократию и социализм, стр. 38—39.

ным: на смену холодной войне должно прийти соревнование на мирном поприще. Другими словами, силой самих событий вашингтонское правительство вынуждается теперь к принятию принципов, весьма отличающихся от тех, которыми Америка руководилась в своей внешней политике во времена Трумэна и Даллеса».

Политика «на грани войны» вела Соединенные Штаты от поражения к поражению и завела их в тупик. Причину этого факта известные американские публицисты Эдмунд Стилмэн и Уильям Пфафф определяют так: «Наша политика не изменилась, тогда как сам мир изменился и его уже невозможно узнать. Система союзов, над созданием которой усиленно трудилась наша страна, распадается на наших глазах. Вступая в это новое десятилетие, Америка должна сделать выбор. Либо она будет и в дальнейшем подходить к миру так, как если бы в нем ничего не произошло, используя устаревшие лозунги 40—50-х годов, сопротивляясь распаду мировой системы, созданной с таким трудом с целью сдерживания России. Либо мы — американцы — попытаемся проявить хладнокровие перед неисчерпаемым разнообразием исторических явлений и выделить важнейшие проблемы, изменить нашу политику и, быть может, обратиться к таким вещам, которые скорее позволят нам оставить свой след в истории».

Потерпев поражение в «холодной войне», империалистическая пропаганда ищет сейчас новых аргументов. Идет, так сказать, процесс «обновления» идеологического оружия. В страхе перед неумолимым поступательным развитием истории буржуазные идеологи заняты сейчас срочными «теоретическими» изысканиями. Вместо того чтобы противостоять Советам, пишет в одной из статей, выражая настроение этих кругов, известный американский публицист Липпман, «мы бесцельно бездействуем, не имея планов на ближайшее время или цели, направленной на то, чтобы вдохновить нас, как нацию, на большую деятельность и сплоченность. Неужели, достигнув высокого уровня жизни, мы потеряем наш стимул? Неужели мы погрузились в самодовольство?»

Как бы продолжая сетования Липпмана на внешнюю политику США в современный период, известный американский публицист Сайрус Сульцбергер в книге «Что неладно во внешней политике США» пишет:

«Не пора ли нам подумать над изменением нашей внешней политики. Прежде всего мы должны установить, к чему мы стремимся. Мы знаем, что наши устремления мирны; широко известно наше великодушие. Почему же не могут все принять

это за чистую монету?»[9]. Имеется несколько причин. И одну из причин автор видит в том, что в основе внешней политики Америки лежит путаница. «Мы допустили,— пишет Сульцбергер,— что наша политика стала синонимом антикоммунизма. Это принуждает нас жертвовать как здравым смыслом, так и гибкостью. Один только антикоммунизм — это не политика. Гитлер обнаружил это»[10].

Такими выступлениями сейчас пестрит американская пресса. Наиболее дальновидные деятели буржуазии всё более и более убеждаются, что продолжение агрессивного курса во внешней политике, стратегии «балансирования на грани войны» и т. п. грозит полным крушением американских позиций в мире. В США и государствах Западной Европы ныне всё чаще слышны требования урегулировать отношения с социалистическими странами на базе принципов мирного сосуществования, предусматривающих равноправие сторон и невмешательство в их внутренние дела. И можно не сомневаться, что эта умеренно трезвая тенденция в дальнейшем будет всё более укрепляться и расширяться.

В. И. Ленин указывал на необходимость установления контактов с теми кругами буржуазии, которые тяготеют к пацифизму, «будь он хотя самый плохенький»[11]. Он отмечал, что в борьбе за сохранение мира мы должны использовать и благоразумных представителей буржуазии. Исходя из этих принципов, мы приветствуем всякое проявление миролюбивых тенденций.

Но мы не должны забывать, что в капиталистических странах есть еще немало открытых защитников обанкротившейся идеологии и политики правительства Даллеса и Эйзенхауэра.

Политический консультативный комитет государств — участников Варшавского договора дал глубокий анализ современной международной обстановки. Он отметил, что агрессивные империалистические круги предпринимают отчаянные усилия, чтобы воспрепятствовать движению народов по пути мира, демократии и прогресса, стремятся подавить растущее национально-освободительное движение в странах Африки, Азии и Латинской Америки, о чем свидетельствуют кровавые злодеяния в Конго, Алжире, Анголе, Лаосе, а также не прекращающиеся провокации против Кубинской республики. Во многих странах руль го-

---

[9] C. L. Sulzberger. What's Wrong with U. S. Foreign Policy. New York, 1959, p. 232.

[10] Ibidem.

[11] В. И. Ленин. Сочинения, т. 33, стр. 236.

сударственного управления находится в руках тех кругов, которые не заинтересованы в ослаблении международной напряженности и сеют семена новых конфликтов. Противники мирного сосуществования выступают и прикрываясь миролюбивыми фразами, и с открытым забралом. Известный сторонник маккартизма, американский сенатор Бернс Голдуотер призывает к крестовому походу против коммунизма. «Не мир, а победа» — вот что, по его мнению, должно быть целью политики Соединенных Штатов. Выражая идеологию наиболее агрессивных кругов США, бывший заместитель государственного секретаря Диллон заявляет: «Отбросим на свалку концепцию непрочного и неудобного сосуществования». «При всяком затягивании тупика в холодной войне победят коммунисты»,— вторит ему адмирал Редфорд и делает вывод, что капиталистический мир «должен стремиться к полной победе над коммунистической системой, а не к созданию тупика».

Эти высказывания показывают, что в США есть еще мрачные силы, которые стремятся увековечить международную напряженность. Под влиянием этих сил многие американские газеты, например «Дейли ньюс», «Чикаго трибюн» и другие, продолжают сеять атмосферу подозрения и подстрекательства. В редакционной статье «Дейли ньюс» откровенно писала: «Нельзя вести дела с коммунистами или заключать с ними какие-либо сделки или как-то умиротворять их, не ставя при этом под угрозу самих себя и всё, что у вас есть» [12]. В этот же день газета «Чикаго трибюн» в редакционной статье выступила с еще более откровенной критикой в адрес нового правительства. Она писала: «Мы должны быть настороже в отношении нашего собственного руководства, равно как и в отношении ухищрений Кремля, который г-н Эйзенхауэр правильно назвал «безжалостным в своих целях и коварным в своих методах». Мы должны позаботиться о том, чтобы кеннеди, раски, стивенсоны и боулсы, на которых сейчас возложена ответственность за национальную безопасность, не поддались иллюзиям и не пошли на постепенную капитуляцию».

Сторонники продолжения «холодной войны» пытаются похоронить ясную и всеобъемлющую программу по разоружению, выдвинутую Советским правительством. Но народы, заинтересованные в мире, не будут терпеть политику саботажа всеобщего и полного разоружения. От имени миролюбивых народов всего мира Н. С. Хрущев заявил: «Но, господа империалисты, если вы будете стараться вернуться на позиции «холодной

[12] «Daily News», 1961, January 22.

войны», вас не спасет Рокфеллер, как не мог спасти и Даллес. Вы можете продлить «холодную войну», но она все равно кончится еще большим поражением тех, кто выступает против разрядки международной напряженности» [13].

Резкое сужение базы империализма, крах колониализма, огромные успехи лагеря мира и социализма приводят в ярость и неистовство реакционных идеологов. Ленин был тысячу раз прав, утверждая, что «когда идейное влияние буржуазии на рабочих падает, подрывается, слабеет, буржуазия *везде и всегда* прибегала и будет прибегать к самой отчаянной лжи и клевете» [14].

Страх перед растущим влиянием социализма заставляет империалистов усиливать реакционную пропаганду, отыскивать всё новые и новые способы идеологической защиты капитализма и клеветы на социализм. Современная буржуазная пропаганда вынуждена изобретать новые приемы маскировки и приукрашивания капиталистического строя и его политики, новые способы запугивания народов извращенной картиной социалистического строя, внушения народам страха перед коммунизмом. Она изображает коммунистов диктаторами и агрессорами, а империалистов стремится представить в образе защитников человека и высших духовных ценностей, в виде хранителей свободы и демократии.

Буржуазная пропаганда старается представить капиталистический строй как совершенную систему общественного устройства, пытается замаскировать сущность капитализма, подкрасить его под социализм. Изыскивая всевозможные новые эпитеты с целью смазать коренную противоположность между капитализмом и социализмом, буржуазные социологи называют современный капитализм «народным», «интеллектуальным», «чистым», «демократическим», усиленно распространяют версию о «гуманистическом» капитализме. Они твердят о так называемых «человеческих отношениях», приписывая буржуазному обществу черты, присущие социализму: ликвидацию эксплуатации, плановость хозяйства, гуманность общественного устройства и т. д.

Все эти версии не больше как попытка буржуазных идеологов воспротивиться большой притягательной силе подлинно социалистического гуманизма, воплощенного в величественной программе экономического и культурного развития, осуществ-

---

[13] Н. С. Хрущев. Выступление на приеме советских журналистов в Кремле 14 ноября 1959 года. «Правда», 18 ноября 1959 года.

[14] В. И. Ленин. Сочинения, т. 20, стр. 453.

ляемой во всех странах социалистического лагеря. Мы ни на минуту не должны забывать о том, что империалистическая буржуазия мобилизует сейчас колоссальный пропагандистский аппарат против растущих и крепнущих сил социализма. Эту реакционную пропаганду содержат промышленные и финансовые тресты и корпорации, которым выгодна «холодная война» и гонка вооружений как источник наживы.

Нельзя забывать о том, что в борьбе двух идеологий на мировой арене нам противостоит коварный и опытный враг, который пытается сейчас изменить тактику борьбы, сохраняя главную направленность против идей коммунизма. Свой расчет на «неминуемый и быстрый крах коммунистической идеологии» империалисты заменяют ныне ставкой на длительную идеологическую борьбу, «на войну идей», на перенесение идеологической борьбы на «территорию врага».

В одной из своих книг французский антикоммунист Шарль Монтириан открыто призывает «вести активное сосуществование», проводить идеологическое наступление на марксизм, добиваться разложения социалистического строя изнутри, вести идеологическую обработку молодежи СССР, в противовес коммунизму, рисовать перед народами всего мира перспективу счастливого будущего, обеспечиваемого капитализмом.

Ведя неустанную борьбу за предотвращение новой мировой войны, коммунистические и рабочие партии в своем Заявлении призывают к необходимости всемерного повышения бдительности народов против агрессивных замыслов империалистов. Документы Совещания зовут народы к активной борьбе за мир и безопасность на земле. Борьбу за мир нужно вести уже теперь, не ожидая, когда начнут падать атомные и водородные бомбы. Совещание со всей силой подчеркнуло решающую роль стран социалистического лагеря в борьбе за предотвращение войны. Оно высоко оценило усилия социалистических государств, направленные на укрепление мира, дружбы и сотрудничества между народами, на претворение в жизнь принципа мирного сосуществования между государствами с различным социальным строем. Жизнь полностью подтвердила, что этот ленинский принцип есть единственно правильный и разумный принцип международных отношений. Совещание представителей марксистско-ленинских партий заявило, что осуществление выдвинутой Советским Союзом программы всеобщего и полного разоружения имело бы для судеб человечества историческое значение.

Коммунисты провозглашают и неуклонно проводят в жизнь принципы мира и дружбы народов. Их политика — это благо-

родная политика развития международного сотрудничества, прекращения гонки вооружений, исключения войн между народами из жизни общества, мирного решения споров и разногласий между государствами. Проводниками этой политики выступали и выступают социалистические страны. Эта политика пользуется широкой поддержкой вырвавшихся из оков колониализма стран, поддержкой миллионов простых людей, интересам которых она вполне соответствует.

Империалистическая политика — это политика усиления международной напряженности, поддержания и разжигания «холодной войны». С нею логически связан курс на непрерывную гонку вооружений, шпионаж и диверсии, грубое нарушение элементарных норм международного права. Лидеры империалистического лагеря, проводя такую политику, отрицают возможность и необходимость мирного сосуществования государств с различным общественным строем, не задумываясь над опасными последствиями такой позиции.

Однако, хотя растущий перевес социализма над капитализмом, несомненно, способствует охлаждению воинственности агрессоров и умиротворению обстановки, находящиеся в руках империалистов колоссальные средства ведения войны сознательно или случайно могут быть пущены в ход. Поэтому, чтобы обеспечить устойчивый мир, надо путем активной борьбы всех миролюбивых государств, международного рабочего класса, широких народных масс всех стран добиться изоляции агрессивных кругов, сорвать гонку вооружений и подготовку к войне, заставить империалистов пойти на соглашение о всеобщем разоружении.

Страны — участницы Варшавского договора в своем заявлении подчеркнули, что они не прекратят борьбы за всеобщее и полное разоружение, за прекращение гонки вооружений, разрядку международной напряженности. «При этом они исходят,— подчеркивается в Коммюнике о заседании Политического консультативного комитета,— из вывода ноябрьского Совещания представителей коммунистических и рабочих партий, что объединенными усилиями мирового социалистического лагеря, международного рабочего класса, национально-освободительного движения, всех стран, выступающих против войны, и всех миролюбивых сил мировую войну можно предотвратить» [15].

---

[15] «Правда», 31 марта 1961 года.

* * *

Идеологи буржуазии считали и считают, что без войн не прожить, что войны якобы неизбежны. Коммунисты, выражая думы и чаяния народов, считают иначе. Коммунисты убеждены, что если все прогрессивные и миролюбивые силы современности — страны социалистической системы, международный рабочий класс, национально-освободительное движение, молодые национальные государства и все страны, выступающие против войны, все сторонники мира — будут решительно бороться против военной опасности, то они могут связать руки поджигателям войны и предотвратить новую мировую военную катастрофу.

Мир между народами должен и может быть упрочен в результате активной, неутомимой борьбы за него. На стихийное течение событий полагаться нельзя. Залог мирного сосуществования капиталистических и социалистических стран — в могуществе и быстро растущих силах социалистического лагеря, в растущих силах международного движения за мир. Трудящиеся всех стран научены горьким опытом последних войн, развязанных агрессивными силами империализма. Трудящиеся знают, что о миролюбии того или иного правительства следует судить только по его делам. Именно миролюбивые дела Коммунистической партии Советского Союза, правительства СССР, всего нашего народа вызывают рост симпатий к Советскому Союзу — незыблемому оплоту мира и безопасности народов.

Внешняя политика Советского правительства, выработанная в течение многих лет самоотверженной борьбы за мир и безопасность нашей Родины, получает всё более могучую поддержку всех передовых сил современного общества. Это вполне закономерно, ибо такая внешняя политика отвечает коренным интересам всех миролюбивых народов.

Пожалуй, ничто так убедительно не разоблачает клевету и лицемерие реакционной пропаганды, что Советский Союз и другие социалистические страны якобы вынашивают военные планы в отношении западных государств, как результаты соревнования обеих систем и его перспективы на ближайшие годы. Социализм всегда осуждал войны. Странам социализма и всем миролюбивым народам война чужда, не нужна, враждебна. Социализм на практике доказывает, что он побеждает капитализм без войны, в мирном соревновании. Недалек тот исторический день, когда Советский Союз будет первым промышленным государством мира, когда все европейские социалистические страны догонят наиболее развитые капиталистические страны Западной Европы, когда народный Китай достигнет и превысит

уровень продукции на душу населения Японии — самый высокий в Азии. В окончательном итоге соревнования народы мира изберут тот строй, который сможет лучше удовлетворить их материальные и культурные нужды, обеспечить человечеству мир, свободу и неуклонное развитие.

Заявление Совещания представителей коммунистических и рабочих партий является ответом коммунистов на сложные проблемы, возникшие ныне на международной арене. Коммунизм наносит сокрушительный удар реакционной идеологии войны и агрессии. Документы Совещания зовут народы к активной борьбе за мир и безопасность на земле. Они мобилизуют их волю и поднимают их бдительность.

Современная жизнь, вся история борьбы передовых сил общества против реакции, агрессии и войн убедительно, неоспоримо доказывают, что будущее принадлежит миру, миролюбивым, а не агрессивным силам. Социалистическая идеология мира и дружбы между народами победит реакционную идеологию войны и агрессии.

«Все народы поймут, и скоро поймут,— говорил с гордостью Н. С. Хрущев с трибуны сессии Генеральной Ассамблеи ООН,— что коммунисты, коммунистические партии — это партии, которые действительно являются выразителями воли народов в борьбе за свою свободу и независимость» [16].

---

[16] Н. С. Хрущев. Выступление в общей дискуссии на XV сессии Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций. «Правда», 24 сентября 1960 года.

III

РЕШАЮЩИЙ ФАКТОР РАЗВИТИЯ МИРОВОЙ ИСТОРИИ

М. Б. Митин

В свое время В. И. Ленин в статье «О значении воинствующего материализма» призывал изучать и развивать материалистическую диалектику не только на базе материалов естествознания, но и на материалах современного общественного развития, иллюстрировать ее примерами из общественной жизни современной эпохи, обогащать исследованием антагонистических противоречий современного капитализма и движущих сил развития социалистического общества.

Образцом такого исследования и анализа являются документы Совещания представителей коммунистических и рабочих партий. Эти документы — богатейшая идейная сокровищница как по вопросам политики, стратегии и тактики рабочего движения, так и по вопросам материалистической диалектики. Обогащая диалектику, показывая творческий характер ее развития, значение ее в решении важнейших проблем современности, документы Совещания являются ценнейшим вкладом в марксистско-ленинскую теорию.

Последовательно и неуклонно следуя революционному духу ленинизма, творчески применяя марксистскую диалектику в условиях современного периода, международный форум коммунистов дал в Заявлении развернутую научную характеристику современной эпохи, определил главное направление и главные особенности исторического развития человеческого общества в наше время, подчеркнул основную черту современной эпохи — превращение мировой социалистической системы в решающий фактор развития истории. Несомненно, что это Заявление войдет в историю борьбы за коммунизм как программный документ. Даже буржуазная пресса вынуждена была отметить исключительное значение Совещания представителей коммунистических и рабочих партий. Так, газета «Дейли геральд» 1 декабря 1960 года писала, что будущность всего мира, возможно, зависит

от исхода совещания в Кремле и что московская встреча коммунистов может войти в историю как великий водораздел эпох.

Заявление московского Совещания имеет исключительно важное значение для правильного понимания сложившегося в мире положения, для правильной ориентации рабочего класса, трудящихся масс в их борьбе за мир, национальное освобождение, демократию и социализм. Оно сыграет огромную роль в еще большем объединении сил всех коммунистических и рабочих партий, в дальнейшем сплочении мирового социалистического лагеря, от единства и могущества которого зависят судьбы человечества, судьбы исторического прогресса.

В Заявлении отмечается, что в настоящее время в мире активно борются за претворение в жизнь идей научного коммунизма 87 коммунистических и рабочих партий, объединяющих свыше 36 млн. человек. Это великая армия коммунистов, самоотверженных борцов за интересы рабочего класса, за коренные интересы народов, армия, вооруженная марксизмом, представляющая собой несокрушимую силу, ум, честь и совесть современной эпохи.

В Заявлении с новой силой продемонстрированы рост сил мировой социалистической системы, неуклонное укрепление братства социалистических стран, нерушимой дружбы великих народов СССР и Китая, успехи национально-освободительного движения в колониальных и полуколониальных странах, рост всех прогрессивных сил мира.

Заявление, как и другой документ Совещания представителей коммунистических и рабочих партий — Обращение к народам всего мира, завоевывает сердца новых и новых миллионов людей на нашей планете.

* * *

Заявление является образцом применения марксистского диалектического метода к анализу сущности современной эпохи.

В. И. Ленин не раз подчеркивал, что каждая эпоха отличается большой сложностью и многогранностью, в ней развиваются разные процессы, движения, события, обусловливающие движение общества вперед. Чтобы правильно понять все эти процессы в их взаимной связи, надо прежде всего определить главное, основное содержание данной эпохи. А для этого надо прежде всего определить, какой класс стоит в центре событий данной эпохи, какой специфический отпечаток он накладывает на нее, каково главное направление развития человечества в эту эпоху. «...В каждой эпохе бывают и будут отдельные, частичные движения то вперед, то назад,— писал В. И. Ленин,— бывают и бу-

дут различные уклонения от среднего типа и от среднего темпа движений. Мы не можем знать, с какой быстротой и с каким успехом разовьются отдельные исторические движения данной эпохи. Но мы можем знать и мы знаем, *какой класс* стоит в центре той или иной эпохи, определяя главное ее содержание, главное направление ее развития, главные особенности исторической обстановки данной эпохи и т. д. Только на этой базе, т. е. учитывая в первую голову основные черты различия разных «эпох» (а не отдельных эпизодов истории отдельных стран), можем мы правильно построить свою тактику; и только знание основных черт данной эпохи может послужить базой для учета более детальных особенностей той или иной страны» [1].

Эта замечательная ленинская характеристика диалектического соотношения между отдельным и общим, между частью и целым должна служить исходной позицией для марксистов при определении характера любой эпохи. Она имеет исключительно большое актуальное значение, помогает правильно понять конкретно-исторические условия каждой страны и правильно определить стратегию и тактику марксистской партии на весь данный исторический период.

Определение характера современной эпохи, которое дается в Заявлении Совещания коммунистических и рабочих партий, свидетельствует о том, что Совещание шло в этом вопросе по ленинскому пути, пользовалось ленинской методологией.

Это определение является классическим образцом научного, диалектико-материалистического определения и может служить примером творческого применения диалектико-материалистической логики. В нем дается не только общая характеристика периода перехода от капитализма к социализму, начавшегося с Великой Октябрьской социалистической революции; эта характеристика конкретизируется на основе обобщения главнейших событий современной эпохи, всех процессов, происходящих в настоящий период (социалистические революции, национально-освободительные революции, ликвидация колониальной системы и др.). Эти процессы должны завершиться торжеством коммунизма во всемирном масштабе. Только в свете такого понимания современной эпохи возможно правильно понять и характеризовать те или другие международные события, так же как и те события, которые происходят в отдельных странах.

Всё содержание Заявления пронизывает мысль, характеризующая современную эпоху как эпоху всё возрастающего

---

[1] В. И. Ленин. Сочинения, т. 21, стр. 125.

превосходства сил социализма над силами империализма. Это растущее превосходство социализма определяется двумя обстоятельствами: во-первых, быстрым экономическим, политическим и культурным ростом мировой системы социализма и, во-вторых, прогрессирующим ослаблением и загниванием мировой системы капитализма. Оба эти процесса наиболее полно определяют то, что мировая система социализма превращается в решающий фактор развития человеческого общества.

Могущество мировой системы социализма проявляется в ее успехах в экономическом развитии, в отсутствии кризисов и безработицы, в постоянном улучшении жизненных условий трудящихся, в расцвете социалистической демократии, в неуклонном культурном развитии народов и т. д. Эти достижения социализма влияют на сознание трудящихся капиталистических стран и колоний, поднимают всё новые широкие слои рабочих и крестьян на борьбу против капитализма.

Большое идеологическое и моральное влияние на весь мир, на всех трудящихся, на интеллигенцию стран капитализма оказывают беспримерные успехи социалистического лагеря в целом и в первую очередь Советского Союза в развитии культуры, науки и техники, открывшие новую эру в духовном развитии человечества.

Во всем мире растет и крепнет убеждение в том, что в современных условиях прочной основой общественного прогресса является социализм, что только он способен поднять человечество на новую ступень развития, к высотам подлинной свободы, справедливости, счастья и процветания.

Усиливающееся воздействие мировой социалистической системы на ход истории определяется более высокими темпами развития социализма как общественной системы, прогрессирующим процессом ее укрепления. За короткий исторический срок со времени своего образования мировая социалистическая система прошла огромный отрезок пути. На первом этапе ее существования во многих входящих в нее странах сохранялось тяжелое наследство, полученное от капитализма, буржуазные и феодальные элементы еще удерживали значительные позиции в экономике и общественной жизни молодых социалистических государств. Нельзя забывать также, что страны социалистического лагеря приступили к строительству социализма, отталкиваясь от весьма различных ступеней экономического развития. Это обстоятельство не может не затруднять выравнивание уровня экономического развития социалистических стран. За последние годы произошли огромные изменения. Советский Союз с успехом осуществляет развернутое строительство коммунисти-

ческого общества, другие страны социалистического содружества успешно создают основы социализма, а некоторые уже вступили в период строительства развитого социалистического общества. Всё больше расширяется плодотворное сотрудничество между странами мировой системы социализма как в международных вопросах, так и в сфере строительства новой жизни в каждой стране. Возросшее на базе социализма экономическое, политическое и идеологическое единство, окончательная победа социалистических порядков во всей мировой социалистической системе — таковы закономерные и существенные особенности современного этапа развития социалистического лагеря.

Бурно растут производительные силы социалистических стран. Два года семилетки воочию показали, что советский народ досрочно выполняет грандиозные предначертания этого плана. Более высокими темпами, чем предусматривалось контрольными цифрами, растет промышленное производство. В 1960 году общий объем производства промышленной продукции возрос по сравнению с 1959 годом почти на 10% вместо предусмотренного планом роста на 8,1%. За эти два года продукция промышленности увеличилась на 22,1% вместо 17%, предусмотренных семилетним планом.

Трудящиеся Китайской Народной Республики, руководимые своей коммунистической партией, добились замечательных результатов на пути социалистических преобразований, в борьбе за победу социализма. Выдающихся успехов добились все народы братских социалистических государств Европы и Азии.

Достаточно привести только некоторые цифры, чтобы убедиться, какой поистине грандиозный размах в области промышленного производства достигнут социалистическими государствами. В 1960 году объем промышленного производства социалистических стран в 6,8 раза превышал довоенный уровень их производства. В капиталистических странах промышленное производство за этот же период увеличилось менее чем в 2,4 раза. На социалистические страны в 1960 году приходилось около 40% мирового промышленного производства.

Из этих данных можно видеть, насколько правилен и научно обоснован сделанный в Заявлении Совещания представителей коммунистических и рабочих партий вывод о том, что *социализм в масштабах всей системы одержал решающую победу*, доказал свою незыблемую прочность, прошел важнейшую проверку и испытание временем во всех странах социалистического лагеря.

Вот как выглядит в настоящее время доля стран социализма в мировом производстве важнейших видов промышленной продукции.

Доля стран социализма в мировом производстве важнейших видов промышленной продукции (в %) *

	Годы	
	1950	1959
Уголь (в пересчете на каменный)		
Все страны социализма	28,2	49,8
СССР	14,2	20,3
Нефть		
Все страны социализма	8,4	15,0
СССР	7,2	13,2
Электроэнергия		
Все страны социализма	14,9	19,9
СССР	9,2	12,3
Чугун		
Все страны социализма	18,5	35,5
СССР	14,6	19,6
Сталь		
Все страны социализма	19,2	30,9
СССР	14,4	19,7
Тракторы (в пересчете на 15-сильные)		
Все страны социализма	27,2	29,9
СССР	23,2	25,7
Цемент		
Все страны социализма	15,7	25,8
СССР	7,7	13,3
Хлопчатобумажные ткани		
Все страны социализма	21,3	35,0
СССР	10,6	12,8
Сахар-песок		
Все страны социализма	16,3	22,7
СССР	7,7	13,1

* «Проблемы мира и социализма», 1960, № 11, приложение, стр. 5 — 6.

Значительно возросла также доля социалистических стран и в мировом производстве сельскохозяйственной продукции. В 1959 году на их долю приходилось: 47% мирового сбора зерновых культур (10,6% в 1929 году) и 40% хлопка-волокна (4,2% в 1928 году), почти 20% мирового поголовья крупного рогатого скота и 55% поголовья свиней.

Следует подчеркнуть, что темпы развития стран социалистического лагеря намного превосходят темпы развития стран

капитализма. За период с 1957 по 1959 год включительно объем продукции социалистических стран вырос на 37,1% (СССР на 23%), а капиталистических стран — на 7,4% (США на 4,6%).

Среднегодовой темп развития социалистических стран составляет 17% (СССР 10,9%), капиталистических стран 3,6% (США 2,3%).

Дореволюционная Россия по выпуску промышленной продукции в целом отставала от США в 8 раз, а в расчете на душу населения — в 13—14 раз. В 1959 году выпуск промышленной продукции в СССР составлял уже 60% промышленной продукции США, а в расчете на душу населения 50%.

Социалистический лагерь в 1959 году дал 76 800 тыс. тонн чугуна и 92 400 тыс. тонн стали. Выпуск стали в США в 1959 году составил 84,8 млн. тонн.

Эти цифры, свидетельствующие о бурном развитии экономики социалистических стран, показывают всё более растущий перевес сил социализма над капитализмом. Недалеко то время, когда социалистические страны превзойдут наиболее развитые капиталистические страны по объему промышленной продукции, производимой на душу населения. Это будет решающим сдвигом в пользу социализма во всем мире.

Для укрепления единства всей мировой социалистической системы имело огромное значение коренное изменение социальной структуры этих стран, упрочение союза рабочего класса и крестьянства. В этих странах успешно решен один из труднейших вопросов социалистического строительства — добровольный переход крестьянства от мелкого частнособственнического хозяйства к крупному кооперативному социалистическому хозяйству. Всё это подтверждает немеркнущее международное значение ленинского кооперативного плана, заветов В. И. Ленина о прочном братском союзе двух трудящихся классов — рабочих и крестьян — под руководством рабочего класса.

В молодых социалистических государствах после победы революции, ликвидации капиталистов и помещиков главной силой общества стал рабочий класс, чья сознательность и политическая зрелость постоянно повышаются. В активную силу общественного прогресса превратилось новое крестьянство, выведенное социалистическим строем из нужды и кабалы. Создается новая, подлинно народная интеллигенция, верная делу социализма. Важнейшей чертой нового этапа в развитии мировой социалистической системы является всё более крепнущее морально-политическое единство общества во всех социалистических странах. Социалистическое общество, совершенствуясь и

развиваясь по восходящей линии, становится всё более зрелым, всё сильнее растут в нем элементы коммунизма.

Велика роль мировой социалистической системы в международных отношениях современности, в борьбе за мир во всем мире. Борьба за мир, за мирное сосуществование, которую ведут страны социалистического лагеря, кладя на чашу весов мировых отношений свой авторитет, свою силу, свое идейное влияние, свою волю и решимость до конца отстаивать дело мира, не дать поджигателям войны, агрессивным империалистическим кругам зажечь пламя войны, оказывает колоссальное влияние, сдерживая и обуздывая агрессоров.

Каждый новый успех мировой социалистической системы в целом и каждой социалистической страны в отдельности, постоянное увеличение удельного веса продукции социалистического лагеря в мировом производстве создают материальную базу для усиления влияния его на ход истории и сýдьбы человечества.

Мировая социалистическая система — величайшее завоевание человечества середины XX века, основное ядро будущего всемирного коммунистического общества. Являясь движущей силой исторического прогресса, мирного развития общества по пути к счастливому будущему всех народов земного шара, она выражает настроения и чаяния большинства человечества и представляет собой решающий фактор развития современной истории.

* * *

Строительство социалистического общества приводит не только к уничтожению классовых антагонизмов, но и к уничтожению былых национальных противоречий, к сближению социалистических наций, к укреплению их братских уз. Как отмечает Заявление Совещания, «в природе социалистической системы нет объективных причин для противоречий и конфликтов между входящими в нее народами и государствами, ее развитие ведет к все большему сплочению государств и наций, укреплению всех форм сотрудничества между ними» [2].

Общность интересов народов и государств мировой социалистической системы вытекает из самой сути господствующего в них общественного и государственного строя.

---

[2] Программные документы борьбы за мир, демократию и социализм. Госполитиздат, 1961, стр. 52.

Общественная собственность на средства производства, характер социалистических производственных отношений, как отношений сотрудничества и взаимопомощи, действие экономических законов социализма — вот те объективные условия и причины, которые объединяют народы и государства, входящие в мировую социалистическую систему.

Постоянное укрепление единства, сплоченности и взаимосвязи социалистических стран — закономерность их развития. Мировая социалистическая система представляет собой единство национальных хозяйств суверенных, независимых стран.

Капитализм по самой своей природе — строй антагонистический. Объективной причиной этого является господство частной собственности на средства производства. Именно оно порождает противоречия не только между пролетариатом и буржуазией, но и в среде самого класса капиталистов: между различными группировками буржуазии, между конкурирующими монополиями зачастую идет самая настоящая война. События последних лет показали, что внутренние противоречия, присущие капитализму, всё более углубляются и обостряются.

Частная собственность на средства производства и обусловленная ею капиталистическая конкуренция порождают непримиримые противоречия, антагонизмы между капиталистическими государствами, вступающими между собой в смертельную борьбу из-за источников сырья, рынков сбыта и т. д. Достаточно взглянуть на современный капиталистический мир, чтобы убедиться в этом. Стремление США подчинить своему влиянию другие капиталистические государства, включая и наиболее развитые, укрепить свою гегемонию в «свободном мире», их попытки занять место прежних колониальных держав в освобождающихся от колониального гнета странах, борьба между США, Англией, Францией, Западной Германией и другими буржуазными странами за укрепление их позиций и в экономической, и в политической областях, создание противостоящих друг другу группировок — таковы некоторые факты, характеризующие взаимоотношения капиталистических стран.

Разумеется, капиталистические страны также могут объединяться для достижения тех или иных целей, вступать друг с другом в сговор, заключать соглашения, создавать союзы. Однако то, что каждая из них представляет собой общество, раздираемое внутренними непримиримыми противоречиями, сказывается и на их взаимоотношениях. Устанавливающееся «единство» известной группы капиталистических государств — явление временное, преходящее, а по своей природе их взаимоотношения антагонистичны, их интересы часто вступают

в прямой конфликт друг с другом, приводят к столкновениям. В свое время, характеризуя союз буржуазных государств, В. И. Ленин писал: это — «...союз хищников, которые не объединены, и действительного интереса, прочного, соединяющего их, у них нет. У них нет того, что соединяет рабочий класс...» [3].

В отношениях между государствами, входящими в мировую капиталистическую систему, царят волчьи законы капитализма. Слабые и малые государства являются объектом эксплуатации и открытого грабежа со стороны «великих» держав. Интересы каждой страны, даже входящей в ту или иную политическую и экономическую группировку, противоречат интересам ее союзников и партнеров по агрессивным блокам и грабительским торговым союзам. В качестве примера можно указать на отношения между США и теми странами, которым они оказывают «помощь», на отношения между странами, входящими в разбойничьи империалистические группировки (НАТО, СЕАТО, СЕНТО и др.).

В Заявлении Совещания представителей коммунистических и рабочих партий подчеркивается, что неравномерность развития капитализма постепенно изменяет соотношение сил между империалистическими державами. Характерно, что чем больше сужается сфера империалистического владычества, тем сильнее и острее проявляются противоречия между империалистическими державами, тем слабее становится раздираемый этими противоречиями их союз, построенный на лжи, лицемерии и недоверии.

Бывший главнокомандующий вооруженными силами НАТО в центральной зоне Европы генерал Валюи в своей книге «Ударная сила и щит» признавался, что «внутри Атлантического союза не удалось преодолеть взаимного недоверия и уничтожить центробежные силы: каждый опасался, что его оставят в дураках...» [4].

Противоречия, присущие буржуазному обществу, объективны, неизбежны, они ни в коей мере не могут быть разрешены на почве капитализма. Эти противоречия могут быть преодолены только с установлением социалистического строя. В свое время, сравнивая положение в Советской республике и странах капитализма, В. И. Ленин писал: «Они (т. е. капиталисты.— *М. М.*) не могут переварить того чуда, что разоренная Советская Россия побеждает цивилизованные государства, которые сильнее ее. Они не понимают того, что вся сила этих побед есть

---

[3] В. И. Ленин. Сочинения, т. 31, стр. 300.

[4] «За рубежом», 1960, № 27, стр. 10.

основное учение коммунистов, которое говорит, что собственность разъединяет, а труд соединяет»[5].

Известно, что и при капитализме имеют место попытки некоторого регулирования и согласования хозяйственных мероприятий капиталистических государств, но они основаны на антагонизме, на укреплении сильнейших, на диктате финансового капитала. Регулирование экономики при капитализме — это торг сильнейших монополий.

В условиях же мировой социалистической системы плановое развитие всех стран — гармоническое сочетание национальных интересов каждого государства с общими интересами всех народов и стран.

Мировая социалистическая система зиждется на единстве коренных экономических, политических и других жизненных интересов трудящихся. Все социалистические государства едины в своем стремлении построить социализм и коммунизм. Взаимоотношения между ними строятся не на господстве одних и подчинении других, а на полном равенстве, товарищеском сотрудничестве, взаимопомощи. Эти взаимоотношения строятся на основе пролетарского интернационализма. Между государствами мировой социалистической системы существует полное равенство всех входящих в нее стран.

Все социалистические страны, большие и малые, сотрудничают на равных условиях, на взаимовыгодных началах, имея в виду наиболее целесообразное и рациональное использование экономических возможностей каждой. Оказывая экономическую, техническую, научную и иную помощь менее развитым социалистическим странам, высокоразвитые социалистические государства, и в первую очередь СССР, не извлекают из этого для себя каких-либо корыстных выгод, а руководствуются интересами всей мировой социалистической системы, преследуя лишь одну цель — дальнейшее ее укрепление и содействие социалистическому строительству в братских странах. В основе этой помощи лежит не стремление к наживе, не односторонняя «помощь» с целью сделать ту или иную страну зависимой и «послушной», как это имеет место в отношениях между странами капитализма, а стремление помочь своим друзьям добиться максимальных успехов в социалистическом строительстве, обеспечить как общие интересы всей мировой системы социализма, так и каждой страны, входящей в нее.

Во всех странах социалистического лагеря было отмечено огромное значение Совещания для дальнейшего упрочения един-

[5] В. И. Ленин. Сочинения, т. 31, стр. 300.

ства стран социализма, всего мирового коммунистического и рабочего движения. IX Пленум ЦК Коммунистической партии Китая восьмого созыва, на котором обсуждались итоги Совещания представителей коммунистических и рабочих партий, призвал китайский народ укреплять дружбу с Советским Союзом и усиливать сплоченность всего социалистического лагеря.

Польский журнал «Нове дроги» в январе 1961 года писал: «В настоящий момент нет ничего важнее, чем укрепление единства социалистического лагеря и всего международного коммунистического движения. Единство — важнейшее и необходимое условие сохранения полезного для социализма направления изменений в соотношении сил на международной арене, это — важнейшее и необходимое условие успеха всей нашей международной политики в наиболее важных вопросах, таких, как упрочение мира, освобождение колониальных и зависимых народов и создание мирового фронта борьбы с империализмом.

Единство — также необходимое условие внутренней сплоченности каждой марксистско-ленинской партии, условие успешного решения внутренних задач строительства социализма в каждой социалистической стране и использования всех возможностей и резервов для роста экономической и политической мощи всех социалистических стран» [6].

За время существования мировой системы социализма накоплен большой опыт в деле укрепления экономического сотрудничества между социалистическими странами, в деле координации народнохозяйственных планов, наиболее эффективного использования экономических ресурсов и природных богатств каждой страны. Социалистические страны успешно решают проблемы специализации и кооперирования производства, международного разделения труда. Тем самым они способствуют более полному использованию преимуществ социализма. Прочное экономическое сотрудничество обеспечивает необходимые условия для лучшего развития производительных сил, для выравнивания развития экономики отдельных социалистических стран на основе их общего подъема и в конечном счете для более или менее одновременного перехода их к коммунизму.

Громадное значение в укреплении этого союза имеет помощь, которую оказывает Советский Союз как наиболее экономически мощное социалистическое государство другим социалистическим странам. СССР предоставил им на льготных условиях кредиты и займы на общую сумму свыше 7,8 млрд. руб.

---

[6] «Nowe drogi», 1961, № 1, s. 17.

(в новых валютных рублях). Он оказывает им помощь в строительстве более чем 620 крупных промышленных предприятий.

За период с 1948 по 1960 год Советский Союз передал другим социалистическим странам 28 817 комплектов технической документации на производство различных машин и оборудования, а также на капитальное строительство хозяйственных объектов. В свою очередь СССР получил от этих стран 6048 комплектов технической документации.

Из года в год возрастают поставки из СССР в социалистические страны каменного угля, нефти, железной руды, чугуна, проката, цветных металлов, каучука, хлопка. Увеличивается вывоз машин и оборудования. СССР же импортирует из социалистических стран продукцию машиностроения, оборудование и ряд других товаров.

Примером благотворного характера взаимных экономических связей и помощи между странами мировой социалистической системы является сотрудничество СССР и Румынской Народной Республики в строительстве огромного нового комбината черной металлургии в Галаце, который будет вырабатывать 4 млн. тонн стали в год. Этот комбинат, строительство которого запланировано на ближайшее десятилетие, будет играть огромную роль в подъеме всех отраслей народного хозяйства Румынии до уровня, диктуемого задачами завершения строительства социализма.

В отчетном докладе Центрального Комитета Румынской рабочей партии III съезду партии первый секретарь ЦК РРП Г. Георгиу-Деж говорил, что для строительства комбината и его снабжения в течение периода, необходимого для развития собственной рудной базы, Советский Союз окажет Румынии громадную поддержку.

«Советский Союз,— отмечал Г. Георгиу-Деж,— передаст техническую документацию румынским организациям, которые будут проектировать комбинат. Проектные задания и технические проекты будут переданы в 1960—1961 годах в объеме и в сроки, которые будут установлены с обоюдного согласия; румынские институты получат от соответствующих советских организаций консультации по вопросам проектирования нового комбината; в Румынскую Народную Республику будут командированы советские специалисты для монтажа оборудования и ввода в действие агрегатов; на соответствующие советские предприятия будут приняты работники из Румынской Народной Республики для технической подготовки на производстве; Советский Союз предоставит консультации в области гидрогеологических исследований по вводу в эксплуатацию новых месторождений

железных руд, а также по проектированию горнорудных предприятий и установок для обогащения железной руды в Румынской Народной Республике и передаст РНР в 1960—1962 годах чертежи горнорудного и обогатительного оборудования, которое будет изготовляться в нашей стране; Советский Союз поставит РНР блюминг-слябинг годовой производительностью 3,3 миллиона тонн стали в слитках и один полунепрерывный листопрокатный стан годовой производительностью около 1,5 миллиона тонн листового железа»[7].

Само собой разумеется, что такая помощь в строительстве одного из ведущих предприятий черной металлургии в Румынии вызывает восхищение и благодарность со стороны румынского народа. В свою очередь румынские организации поставляют в Советский Союз изделия своей промышленности и передают Советскому Союзу научно-технические проекты.

Постоянно расширяются товарооборот и техническое сотрудничество между странами социалистического лагеря.

Внешнеторговый оборот социалистических государств в 1959 году достиг 114,8 млрд. руб., против 39 млрд. руб. в 1950 году, т. е. возрос почти в три раза, в то время как товарооборот капиталистических стран за этот период увеличился в 1,7 раза. Среднегодовой темп роста товарооборота на мировом социалистическом рынке за 1950—1959 годы составил 12,7%, а на мировом капиталистическом рынке 6,6%. Интересно отметить, что среди взаимных поставок немалое место занимает поставка оборудования для промышленных предприятий, в котором испытывает потребность та или иная страна.

Весьма важными формами экономического сотрудничества между социалистическими странами являются взаимное предоставление кредитов, совместное строительство предприятий и сооружений, координация развития и использования всех видов транспорта и т. д.

Интересны цифры, показывающие рост поставок некоторых основных товаров из СССР в европейские страны народной демократии (в млн. тонн):

	1950 год	1959 год
Каменный уголь	0,1	6,8
Нефть	0,2	5,3
Железная руда	3,2	13,2
Чугун	0,4	0,8
Прокат	0,5	2,1

---

[7] «Коммунист», 1960, № 10, стр. 105.

Вывоз машин и оборудования в 1959 году увеличился против 1958 года на 48,3%.

По мере успехов индустриализации увеличивается экспорт машин и технического оборудования и из других стран социализма.

Треть всего экспорта Чехословакии в Советский Союз составила продукция машиностроения.

По торговому соглашению на 1959—1960 годы Венгрия изготовляла для СССР комплексное оборудование для 60 консервных заводов, 50 линий по производству томатной пасты и 15 линий по переработке птицы. ГДР наряду с другими товарами поставляет СССР комплекты оборудования электростанций мощностью до 50 тыс. киловатт.

Расширяется взаимное техническое сотрудничество между всеми европейскими странами народной демократии. ГДР поставляет Албании, Болгарии, Венгрии, Польше, Румынии и Чехословакии комплекты оборудования для электростанций, цементных и стекольных заводов, для заводов железобетонных изделий, химических предприятий, прядильно-ткацких фабрик и т. д. Польша экспортирует в Чехословакию оборудование для заводов по производству легких бетонов, в Румынию и Болгарию — холодильное оборудование, в Албанию — оборудование для стекольного завода и т. д. ГДР и Чехословакия предоставили кредиты Польше для расширения добычи угля. Чехословакия предоставила ГДР кредит для увеличения производства калийных удобрений. В СССР строится с участием ряда заинтересованных стран социализма фосфоритный рудник. Созданы Организация сотрудничества железных дорог, Постоянная комиссия Совета Экономической Взаимопомощи по транспорту и т. д.

Ярким примером взаимопомощи стран социалистического лагеря, в которой наглядно проявляется их единство, является помощь, оказанная социалистическим лагерем Венгерской Народной Республике. Известно, что контрреволюционное восстание в Венгрии в 1956 году причинило венгерскому народу в области экономики колоссальный ущерб, исчисляемый в 22 млрд. форинтов. Первый секретарь Венгерской социалистической рабочей партии Янош Кадар в отчетном докладе Центрального Комитета на VII съезде Венгерской социалистической рабочей партии говорил:

«Прежде всего Советский Союз, а вместе с ним Китай и другие народно-демократические страны, все как один, поспешили нам на помощь. Наряду с быстрым оказанием безвозмездной экономической помощи Советский Союз и народно-демократические страны предоставили нашему народу товаров и свободной

валюты на сумму 1 миллиард 200 миллионов рублей на условиях долгосрочного кредита. Мы выражаем глубокую благодарность руководителям и народам братских стран за эту помощь» [8].

Страны социализма сотрудничают в деле подготовки специалистов и повышения их квалификации. К началу 1960 года в СССР побывало более 13 тыс. специалистов из стран — членов Совета Экономической Взаимопомощи для ознакомления с достижениями в области науки и техники и передовым производственным опытом. В свою очередь около 9 тыс. советских специалистов посетило страны народной демократии.

В свете приведенных выше данных становится очевидной несостоятельность попыток ревизионистов бросить тень на экономические взаимоотношения социалистических стран. Ревизионисты утверждают, что поскольку социализм в разных странах развивается на базе неодинаковой ступени экономического развития, то это якобы неизбежно порождает у одних социалистических стран стремление сохранить экономическое преимущество, а у других — устранить экономическое различие с помощью силы или давления. Но это явная клевета на социалистические страны.

Всемерное и максимальное развитие потенциальных сил каждой социалистической страны, наиболее широкое и эффективное использование всех внутренних резервов и ресурсов каждой из этих стран служат укреплению всего социалистического лагеря. Экономическое сотрудничество способствует развитию всех отраслей хозяйства стран народной демократии до уровня, требуемого для завершения строительства социализма. Взаимопомощь братских социалистических государств направлена на то, чтобы помочь развитию творческих сил и инициативы каждой страны, способствовать подъему трудовых усилий и энергии каждого народа. Только такое сотрудничество, которое свободно от всякой корысти, полезно и выгодно каждой социалистической стране и всему социалистическому лагерю в целом. «Закономерностью развития мировой социалистической системы,— говорил Н. С. Хрущев,— является все большее укрепление связей между национальными хозяйствами социалистических стран. Можно с полным основанием сказать, что дальнейшее развитие социалистических стран пойдет именно по линии укрепления мировой системы социалистического хозяйства» [9].

[8] «Коммунист», 1959, № 18, стр. 108.

[9] Н. С. Хрущев. За новые победы мирового коммунистического движения. Госполитиздат, 1961, стр. 24.

Общественная собственность на средства производства составляет экономическую основу мировой социалистической системы. Вследствие этого действие экономических законов социализма распространяется на сферу взаимных хозяйственных связей социалистических стран. Это является выражением объективного и закономерного характера развития социалистического лагеря, его единства и сплоченности.

Братское содружество стран социалистического лагеря имеет одинаковую политическую основу, ибо в каждой из них власть принадлежит народу, трудящимся массам. Как известно, диктатура рабочего класса выступила в двух формах: в виде Советского государства и в виде народно-демократического государства. Но сущность этих двух форм государственного устройства одна и та же, и эта сущность есть диктатура рабочего класса. В этом смысле и говорится об одинаковой политической основе, о единстве политического устройства стран мировой социалистической системы.

Мировая социалистическая система имеет единую идеологическую основу — учение марксизма-ленинизма, что определяет исключительную крепость и мощь всей этой системы, создает условия для ее сплоченности и непрерывного укрепления. Единство идеологической основы мировой социалистической системы выражает торжество идей ленинизма. Это единство воплощается также в пролетарском интернационализме, в международной сплоченности коммунистического движения, в единстве задач и целей строительства социализма и коммунизма с максимальным учетом конкретных условий и конкретных особенностей каждой страны. Одно из ярких проявлений единства идеологической основы — понимание братскими партиями социалистических стран роли, значения и глубочайшего смысла своей сплоченности перед лицом капитализма, перед лицом ответственных задач борьбы за построение нового общества. Таким образом, как объективные закономерности и условия развития мировой социалистической системы, так и субъективные факторы ведут к ее сплочению, к ее единству.

* * *

Мировая социалистическая система представляет собой великое содружество братских народов, спаянных общими интересами и целями. Из года в год это содружество становится всё более прочным и монолитным. Важную роль в сплочении социалистических стран играет мудрая политика коммунистических

партий этих стран, та огромная забота об упрочении единства социалистического лагеря, которую они постоянно проявляют. Такая забота вполне обоснованна. От единства, сплоченности социалистических стран во многом зависят ход и исход мирного соревнования между капитализмом и социализмом. От этого единства зависят прочность и незыблемость достижений в строительстве социализма в каждой стране социалистического лагеря.

Идеологи капитализма пуще огня боятся укрепления единства, сотрудничества и сплоченности социалистического лагеря.

В 1958 году один из защитников космополитизма и империализма, реакционный буржуазный экономист Шарль Монтириан, мечтающий о расхождениях внутри социалистического мира, призывал к экономической и идеологической войне против лагеря социализма, которая, по его мнению, может быть даже более эффективной, чем война при помощи оружия.

Коммунисты, заявляет Монтириан, делают ударение на классовых противоречиях, капиталистическая же пропаганда должна, наоборот, делать, по его мнению, ударение на противоречиях между нациями, которые всё обостряются и делают неразрешимыми классовые противоречия.

Коммунисты уже давно сформулировали противоречия «свободного мира», мы, со своей стороны, должны изучать «противоречия коммунистического мира»,— заявляет Монтириан. Монтириан призывает к тому, чтобы изучать и культивировать противоречия, которые якобы имеют место между нациями социалистических стран. Бесплодное занятие! Факты неопровержимо доказали, что если противоречия так называемого «свободного мира» являются антагонистическими, то внутри социалистического лагеря нет и не может быть никаких антагонистических, непримиримых противоречий.

В США недавно вышел сборник, подготовленный комиссией по иностранным делам американского сената, под названием «Идеология и внешняя политика. Основные идеологические конфликты, их разновидности, их проявления и их нынешнее потенциальное влияние на внешнюю политику Соединенных Штатов». Выражая беспокойство по поводу увеличения роли и значения мировой социалистической системы в международных делах, представители американского сената в этом сборнике пишут, что в коммунистических странах в целях сохранения единства упор, видимо, будет делаться на идеологию как на важную связующую силу. В связи с этим авторы выражают надежду на «эрозию» коммунистической идеологии. Можно заверить господ из комиссии по иностранным делам американского сената:

никакой «эрозии» коммунистической идеологии нет и не будет!

В капиталистическом мире вызывает особую тревогу даже помощь, которую социалистические страны оказывают слаборазвитым странам. В мае 1958 года государственный департамент США опубликовал книжку «Китайско-советское экономическое наступление в слаборазвитых странах». Глубокое беспокойство правящих кругов США, вызванное единством социалистического лагеря и политикой упрочения и расширения экономических связей стран социализма со странами, стремящимися создать свою самостоятельную национальную экономику, отчетливо отражено в этой книге. В предисловии, подписанном небезызвестным Дугласом Диллоном, помощь слаборазвитым странам рассматривается как «необъявленное наступление на свободные страны».

Господин Диллон верен себе. Он клевещет на Советский Союз и народный Китай, пытаясь изобразить их помощь слаборазвитым странам как стремление вовлечь их в «коммунистическую орбиту». Идеологам капитализма, видимо, невдомек, что помощь слаборазвитым странам со стороны социалистического лагеря проводится бескорыстно, с целью содействия народам этих стран в создании своей самостоятельной национальной экономики. В этой книге, написанной по специальному заданию государственного департамента США, проявляется глубокое беспокойство по поводу дружбы, единства и совместных мероприятий Советского Союза и Китайской Народной Республики. Дружба Советского Союза и Китая не дает покоя американским империалистам. Ну что же, их тревога вполне обоснованна, ибо великая дружба между народами СССР и Китая так же, как и единство всего социалистического лагеря, является наглядным свидетельством силы и торжества социализма.

В борьбе за сплочение мировой социалистической системы братские партии руководствуются великими идеями дружбы между народами, мудрыми заветами В. И. Ленина. Во всех своих работах, посвященных международным вопросам, В. И. Ленин настойчиво ратовал за сплоченность, единство коммунистических партий. В письме к австрийским коммунистам от 15 августа 1920 года В. И. Ленин писал: «Мы гордимся тем, что великие вопросы борьбы рабочих за свое освобождение мы решаем, подчиняясь международной дисциплине революционного пролетариата, учитывая опыт рабочих разных стран, считаясь с их знаниями, с их волей, осуществляя таким способом на деле (а не на словах, как Реннеры, Фрицы Адлеры и Отто

Бауэры) единство классовой борьбы рабочих за коммунизм во всем мире» [10].

На II Конгрессе Коммунистического Интернационала В. И. Ленин говорил: «Конгресс создал такую сплоченность и дисциплину коммунистических партий всего мира, которые никогда не бывали раньше и которые позволят авангарду рабочей революции пойти вперед к своей великой цели, к свержению ига капитала, семимильными шагами» [11].

В Заявлении Совещания подчеркивается, что источником силы и могущества социалистического лагеря является единство и сплоченность входящих в него стран.

Единство как источник силы и развития — важнейший аспект в рассмотрении диалектики действительности, диалектики социализма и социалистических отношений.

Марксисты-ленинцы считают, что морально-политическое единство народа является базой и движущей силой общественного развития при социализме. При капитализме, как известно, движущей силой общественного развития является классовая борьба. При победившем социализме движущей силой общественного развития наряду с другими является единство социалистического общества во всех его сферах, в чем находит свое выражение всё большее совпадение коренных, жизненных экономических и политических интересов всех социальных групп социалистического общества. Это обстоятельство является также одним из важнейших источников дружбы между социалистическими нациями и дает возможность использовать в максимальной мере творческие силы и энергию трудящихся масс.

Морально-политическое единство, будучи движущей силой развития социалистических стран, вместе с тем является, как подчеркивается в Заявлении Совещания, могучей движущей силой развития мировой социалистической системы.

В Заявлении Совещания говорится о том, что в мировой социалистической системе гармонически сочетаются интересы отдельных стран с общим процессом развития всей мировой системы социализма в целом.

Это — новая закономерность развития мировой социалистической системы, новый важный фактор для характеристики современной эпохи. На смену политической изолированности отдельных стран, на смену национальному эгоизму приходят братские взаимоотношения, приходит единство.

---

[10] В. И. Ленин. Сочинения, т. 31, стр. 244.
[11] Там же, стр. 246.

Единство и сплоченность стран социалистического лагеря отнюдь не означают отсутствия различий, национальных особенностей, не снимают различных черт национального своеобразия этих стран. Наоборот, подлинное диалектическое понимание единства непременно предполагает учет этого своеобразия и особенностей, и именно потому это единство служит развитию, усиливает, сплачивает страны мировой социалистической системы.

Вот почему в Заявлении Совещания с такой силой подчеркнуто: **«В сплоченности, единстве коммунистических и рабочих партий, народов социалистических стран, в их верности марксистско-ленинскому учению — главный источник силы и непобедимости каждой социалистической страны и социалистического лагеря в целом»** [12].

В интервью корреспонденту «Обсервер» и «Манчестер гардиан» Фарбману в ноябре 1922 года В. И. Ленин отмечал: «Наш опыт создал в нас непреклонное убеждение, что только громадная внимательность к интересам различных наций устраняет почву для конфликтов, устраняет взаимное недоверие, устраняет опасение каких-нибудь интриг, создает то доверие, в особенности рабочих и крестьян, говорящих на разных языках, без которого ни мирные отношения между народами, ни сколько-нибудь успешное развитие всего того, что есть ценного в современной цивилизации, абсолютно невозможны» [13].

Различные социалистические страны осуществляют строительство новой жизни в разных условиях. Каждая из них имеет свои исторически сложившиеся национальные традиции, тот или иной уровень экономического и культурного развития, особенности в политической организации общества, в ее формах, свои трудности, проблемы, специфические задачи, потребности. Естественно, что всё это не может не вызывать подчас известного различия в подходе отдельных стран к решению тех или иных вопросов. Между социалистическими государствами могут иногда возникать отдельные шероховатости, появляться те или иные небольшие, быстро преодолеваемые осложнения. Но, в отличие от антагонистических противоречий, присущих взаимоотношениям капиталистических государств, всё это — явления временные, нетипичные. Такого рода шероховатости быстро устраняются и ликвидируются. И не они характеризуют подлинные взаимоотношения социалистических государств. Согласова-

---

[12] Программные документы борьбы за мир, демократию и социализм, стр. 53.

[13] В. И. Ленин. Сочинения, т. 33, стр. 349.

ние различных точек зрения, различных позиций способствует более всестороннему учету интересов и запросов каждой из социалистических стран.

«Коммунистические и рабочие партии,— говорил Н. С. Хрущев,— определили правильные, в духе марксизма-ленинизма и пролетарского интернационализма, принципы взаимоотношений социалистических стран и наций. Конечно, в столь новом и крупном деле не обходится без отдельных недостатков и шероховатостей. Однако социалистическое содружество характеризуют не те или иные недостатки частного характера, а интернационалистическая по своему существу природа социализма, интернационалистическая политика братских партий и стран и достигнутые благодаря ей всемирно-исторические успехи» [14].

Надо иметь в виду, что всякого рода националистические настроения, элементы национальной ограниченности механически не ликвидируются с установлением социалистического строя, не исчезают автоматически. Процесс преодоления элементов национализма, отдельных националистических настроений осуществляется на базе ленинской политики коммунистических и рабочих партий, правильного сочетания национальных и интернациональных интересов, на основе верности марксистско-ленинской теории. Чтобы еще больше укреплялась братская связь между социалистическими странами, необходимо, как это подчеркнуто в Заявлении, воспитывать всех трудящихся в духе сочетания интернационализма и патриотизма, необходимо решительно бороться за преодоление пережитков национализма и шовинизма.

Ревизионисты пытаются раздуть элементы национальной ограниченности и использовать их для далеко идущих выводов. Они утверждают, что поскольку, мол, отношения между социалистическими странами основываются на межгосударственных отношениях, это неизбежно приводит к тенденции гегемонизма и национального эгоизма. Но тут ревизионисты передергивают карты и путают отношения, существующие между социалистическими странами, и отношения, характерные для стран капитализма.

В межгосударственных отношениях социалистических стран нет никаких оснований для возникновения таких явлений, ибо цели этих стран, идейная основа их политики, а главное, их материальные интересы совпадают, они едины.

[14] Н. С. Хрущев. За новые победы мирового коммунистического движения, стр. 26.

Единство в идеологических вопросах, во всех основных их оттенках, достигнутое на Совещании коммунистических и рабочих партий, могло возникнуть только на основе подлинно творческого применения марксистско-ленинской теории к новым событиям и явлениям жизни.

Н. С. Хрущев говорит: «В социалистическом обществе существует полная гармония социальных и национальных интересов людей» [15]. Такая гармония интересов присуща каждой социалистической стране. Образование и развитие Советского многонационального государства дает яркий пример гармонического сочетания национальных интересов всех народов и народностей Советского Союза с их общими, интернациональными интересами. Здесь следует подчеркнуть: то, что верно в отношении каждой отдельной социалистической страны, вполне справедливо и в отношении всей совокупности социалистических стран.

Враги социализма немало надежд возлагали на ослабление единства социалистического лагеря. Однако, как и следовало ожидать, этим надеждам не суждено было сбыться. Это вынуждена признать и буржуазная пресса, а также отдельные политические деятели капиталистических стран. Так, агентство Франс Пресс 6 декабря 1960 года вынуждено было признать, что текст Заявления свидетельствует о том, что единство и сплоченность международного коммунистического движения сохранены в области основных принципов, служащих руководством к действию.

Единство и сплочение стран социализма — важнейший фактор, который обеспечивает их непобедимость, делает необратимым их развитие по пути к коммунизму, а их достижения в строительстве нового общества — окончательными.

Вывод о том, что не только в Советском Союзе, но и в других социалистических странах ликвидирована социально-экономическая возможность реставрации капитализма, имеет всемирно-историческое значение. Этот вывод, характеризующий возросшую мощь социалистического лагеря, вселяет в сознание народов стран мировой социалистической системы уверенность в окончательном торжестве великого дела коммунизма.

Могущество социалистического лагеря определяется тем, что он является знаменосцем общественного прогресса, отстаивает исторически справедливое дело, которое неизбежно, в силу закономерностей развития общества, одержит полную победу и которому, следовательно, принадлежит будущее.

---

[15] Н. С. Хрущев. Беседа с корреспондентом французской газеты «Фигаро». «Правда», 27 марта 1958 года.

* * *

Трудно переоценить величайшее значение Заявления Совещания представителей коммунистических и рабочих партий и Обращения к народам всего мира. В них звучит голос нового мира, голос справедливости. Все прогрессивные люди на земном шаре рассматривают эти исторические документы как вдохновляющую программу борьбы за мир во всем мире. На благородный призыв коммунистов народы отвечают сплочением своих сил, умножением своей энергии, мобилизацией всех своих усилий для достижения полной победы дела мира и социализма.

НОВЫЙ ЭТАП РАЗВИТИЯ МИРОВОЙ СИСТЕМЫ СОЦИАЛИЗМА

Ф. Т. Константинов

Переход от капитализма к коммунизму — это сложный и длительный процесс. Он занимает целую историческую эпоху. В ходе этого самого глубокого коренного преобразования человеческого общества возникает много сложных социальных вопросов, разрешение которых требует исключительного напряжения сил и воли огромных народных масс, неизбежно сопровождается длительной и упорной борьбой.

В этой напряженной борьбе особая роль принадлежит марксистско-ленинской теории. Она призвана своевременно дать ответы на труднейшие вопросы, выдвигаемые жизнью, практикой созидания нового общества.

Маркс, Энгельс, Ленин заложили прочные основы научной теории. Они дали ответы на вопросы, поставленные в свое время общественным развитием. Они вооружили рабочий класс и всех трудящихся великим компасом, который указывает единственно верный путь в светлое будущее всего человечества. Но этот компас указывает лишь общее направление. В процессе же продвижения к коммунизму постоянно возникает много новых сложных вопросов. Дать ответы на них призваны марксистско-ленинские партии. Руководствуясь бессмертными идеями марксизма-ленинизма, они ведут народные массы по пути прогресса. В то же время на основе обобщения богатейшего опыта современного общественного развития они постоянно обогащают и дальше развивают марксистско-ленинскую теорию.

Ценный вклад в развитие марксизма-ленинизма вносит Коммунистическая партия Советского Союза, братские коммунистические партии других стран. Важнейшие проблемы общественного развития они обсуждают на своих съездах, пленумах центральных комитетов, а также на международных совещаниях, которые стали теперь новой, постоянно действующей формой братского сотрудничества коммунистических и рабочих партий различных стран мира.

Историческим событием мирового значения явилось Совещание представителей коммунистических и рабочих партий,

состоявшееся в ноябре 1960 года в Москве. Это Совещание уже сыграло и будет играть выдающуюся роль в дальнейшем укреплении единства и сплоченности международного коммунистического движения, в усилении борьбы за мир и социализм.

Московское совещание 1960 года явилось самым представительным за всю историю мирового коммунистического движения. В нем приняли участие посланцы 81 марксистско-ленинской партии, представляющие более 36 млн. коммунистов. Разработанные и единогласно принятые на Совещании Заявление и Обращение к народам всего мира знаменуют крупнейшую идейную и политическую победу международного коммунистического движения. Эти документы отвечают интересам самых широких масс населения земного шара. Они сыграют огромную вдохновляющую, мобилизующую и организующую роль в борьбе за великие идеалы человечества — за мир и социализм.

Совещания представителей коммунистических и рабочих партий различных стран стали в последние годы проводиться систематически. Так, в ноябре 1957 года состоялось совещание в Москве, в июне 1960 года — в Бухаресте. Кроме того, проведены региональные совещания представителей коммунистических партий стран Европы, Америки, Азии и Африки. В современных условиях, когда отсутствует единый руководящий центр мирового коммунистического движения, международные совещания представителей марксистско-ленинских партий являются новой и наиболее целесообразной формой сотрудничества братских партий. Эта форма сотрудничества дает возможность координировать действия различных партий по важнейшим вопросам международного развития и в то же время не сковывает инициативу и самостоятельность отдельных партий, дает возможность успешнее вести борьбу против врагов коммунизма, клевещущих на марксистско-ленинские партии, что они якобы руководствуются в своей деятельности не интересами своих народов, а действуют по указке извне.

Московское совещание 1960 года внесло крупнейший вклад в творческое развитие марксистско-ленинской теории. В документах Совещания содержатся новые идеи и положения, представляющие собой применение и дальнейшее развитие марксизма-ленинизма в новых исторических условиях. Заявление Московского совещания — это манифест коммунистического движения второй половины XX века, великая хартия коммунизма, общая идейная платформа и программа борьбы всех коммунистических и рабочих партий.

В Заявлении содержится развернутая марксистско-ленинская оценка характера современной эпохи и определено направ-

ление дальнейшего развития человеческого общества. В нем указаны пути развития мировой социалистической системы, дальнейшего сплочения лагеря социализма, а также важнейшие задачи борьбы рабочего класса капиталистических стран, борьбы за окончательную ликвидацию позорной колониальной системы, за объединение всех сил, выступающих против войны, за мир и безопасность народов.

Исключительное теоретическое и практическое значение имеют важнейшие выводы Совещания о том, что *мировая социалистическая система вступила в новый этап своего развития,* что *в развитии общего кризиса капитализма наступил новый этап,* а на огромных пространствах мира восторжествовали национально-освободительные революции.

Это означает, что всё *человечество в целом вступило в новый этап своего исторического развития.* Чтобы яснее представить себе всё величие этих важнейших выводов, следует прежде всего дать точное и ясное определение самого понятия «эпоха» и «этап» в развитии человеческого общества.

ЧТО ТАКОЕ «ЭПОХА» И «ЭТАП» ИСТОРИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

У нас зачастую слишком легко употребляют слово «новый этап», «новая эпоха», «новая эра», не затрудняясь проникнуть в смысл этих слов и понятий. Иногда эти слова употребляются в различных смыслах, что вызывает излишние споры и разногласия, а иногда и просто путаницу. Поэтому следовало бы прежде всего уточнить эти понятия, определить, о каких «эпохах» и «этапах» идет речь.

Четкое и ясное определение исторических эпох, их хронологических рамок мы находим у нашего великого учителя и вождя В. И. Ленина. В статье «О праве наций на самоопределение», написанной в 1914 году, В. И. Ленин указывает, что необходимо «строго разделить две, коренным образом отличные, с точки зрения национальных движений, эпохи капитализма. С одной стороны, это — эпоха краха феодализма и абсолютизма, эпоха сложения буржуазно-демократического общества и государства, когда национальные движения впервые становятся массовыми, втягивают так или иначе *все* классы населения в политику путем печати, участия в представительных учреждениях и т. д. С другой стороны, перед нами эпоха вполне сложившихся капиталистических государств, с давно установившимся конституционным строем, с сильно развитым антагонизмом

пролетариата и буржуазии,— эпоха, которую можно назвать кануном краха капитализма» [1].

Несколько позже, в работе «Под чужим флагом», написанной в 1915 году и впервые напечатанной в марте 1917 года, В. И. Ленин указывал, что, разумеется, грани между эпохами, как и все вообще грани в природе и в обществе, условны и подвижны, относительны, а не абсолютны. Но «речь идет о больших исторических эпохах» [2].

Детально анализируя конкретные исторические события и стоящие за ними классовые силы, В. И. Ленин указывал, что во время исторической эпохи 1789—1871 годов главным классом, который тогда шел по поднимающейся вверх линии и который один только мог выступить с подавляющей силой против феодально-абсолютистских учреждений, была буржуазия.

В современную эпоху международные конфликты, как отмечал В. И. Ленин, остались по *форме* своей такими же международными конфликтами, как в эпоху 1789—1871 годов, но социальное и классовое *содержание* их *коренным* образом изменилось. Объективная историческая обстановка стала совсем иной. «Буржуазия из подымающегося передового класса,— писал В. И. Ленин,— стала опускающимся, упадочным, внутреннемертвым, реакционным. Подымающимся — в широком историческом масштабе — стал совсем иной класс» [3].

Эти слова Владимира Ильича полностью подтвердились дальнейшим развитием общества. Историческая эпоха, которую гениально предвидел В. И. Ленин, наступила, она стала качественно, принципиально новой эпохой всемирной истории.

Последующие события внесли уточнения и в хронологические рамки исторических эпох. Сам Владимир Ильич в своих дальнейших работах и выступлениях неоднократно указывал, что настоящей гранью двух эпох, бесспорно, явилась Великая Октябрьская социалистическая революция, положившая начало *новой исторической эпохе*.

Таким образом, в настоящее время можно считать общепринятым деление на следующие три исторические эпохи [4].

---

[1] В. И. Ленин. Сочинения, т. 20, стр. 373.
[2] В. И. Ленин. Сочинения, т. 21, стр. 125.
[3] Там же, стр. 128.
[4] Здесь речь идет лишь о периоде капитализма, с конца XVIII века, и, очевидно, до конца XX века, поскольку третья историческая эпоха еще продолжается. До этого обычно говорят об эпохе первоначального накопления, которая предшествовала первой исторической эпохе капитализма. Более раннего времени мы здесь не касаемся.

Первая эпоха — с великой французской буржуазной революции до франко-прусской войны и Парижской Коммуны. Это, по определению В. И. Ленина, эпоха подъема буржуазии, ее полной победы. Это — восходящая линия буржуазии, эпоха буржуазно-демократических движений вообще, буржуазно-национальных в частности, эпоха быстрой ломки переживших себя феодально-абсолютистских учреждений [5].

Вторая эпоха — эпоха полного господства и упадка буржуазии, эпоха перехода к реакционному и реакционнейшему финансовому капиталу. Это — эпоха подготовки и медленного собирания сил новым классом, современной демократией [6]. Эта эпоха охватывает время с 1871 года до октября 1917 года.

Третья эпоха — эпоха перехода от капитализма к коммунизму. Она началась победой Великой Октябрьской социалистической революции в октябре 1917 года. Это эпоха борьбы двух противоположных общественных систем, эпоха социалистических революций и национально-освободительных революций, эпоха крушения империализма, ликвидации колониальной системы, эпоха перехода на путь социализма всё новых народов, торжества социализма и коммунизма во всемирном масштабе. Эта историческая эпоха началась с победы Великой Октябрьской социалистической революции и будет продолжаться *до полной победы социализма во всех странах земного шара.*

Исторические эпохи делятся на периоды, или этапы, исторического развития. Так, первая историческая эпоха делится на два периода: 1789—1848 и 1848—1871 годы. Рубежом здесь явились революции 1848 года в ряде стран Европы и появление марксизма. «Всемирная история с этого времени,— писал В. И. Ленин в статье «Исторические судьбы учения Карла Маркса»,— делится явственно на три главные периода: 1) с революции 1848 года до Парижской Коммуны (1871); 2) от Парижской Коммуны до русской революции (1905); 3) от русской революции» [7].

Следовательно, и вторая историческая эпоха делится на два периода: 1871—1905 и 1905—1917 годы.

Третья историческая эпоха — эпоха перехода от капитализма к коммунизму — прошла в своем развитии уже два периода, или этапа, и вступает ныне в новый этап своего развития.

О каких этапах здесь идет речь?

---

[5] См. В. И. Ленин. Сочинения, т. 21, стр. 126.
[6] Там же.
[7] В. И. Ленин. Сочинения, т. 18, стр. 544.

Первый этап — от победы Великой Октябрьской социалистической революции и до конца второй мировой войны. Главной характерной чертой этого периода является становление, развитие и победа социализма в рамках одной страны (появление на этом этапе Монгольской Народной Республики не меняет существенно положения дел).

Второй этап начинается в конце второй мировой войны (с 1944—1945 годов) и длится до 1959—1960 годов. Главным содержанием этого этапа является выход социализма за рамки одной страны и превращение его в мировую систему, неуклонный рост сил и могущества мировой системы социализма.

Ныне, как указывается в Заявлении, мировая социалистическая система вступила в *новый этап* своего развития. Главная отличительная черта его состоит в том, что мировая социалистическая система превращается в *решающий фактор развития человеческого общества.* Одновременно и в развитии общего кризиса капитализма наступил новый этап. И это не случайное совпадение во времени, а взаимно связанные явления, это две стороны единого исторического процесса, в ходе которого нарождается, развивается и побеждает новое — коммунизм, и одновременно разлагается и гибнет старое, отжившее свой век — капитализм. Вполне естественно поэтому, что этапы развития нового совпадают с этапами гибели старого... Победа Великой Октябрьской революции означала зарождение коммунизма и начало общего кризиса капитализма. В дальнейшем этапы развития коммунизма совпадают с этапами общего кризиса капитализма и представляют собой этапы в развитии всего человеческого общества.

Следует особо подчеркнуть, что речь идет о новом историческом этапе в развитии всего человечества, равнозначном по своему объему и значению предыдущим этапам развития всемирной истории.

Приведенные выше исторические экскурсы и были предприняты для того, чтобы показать, о *каких* исторических этапах и эпохах [8] идет речь, чтобы ярче показать всё поистине глубокое значение, которое скрывается за скупыми по форме, но очень

[8] Само собой разумеется, что приведенные выше положения марксизма-ленинизма об исторических эпохах и этапах не противоречат и не подменяют марксистско-ленинского учения о социально-экономических формациях (рабовладение, феодализм, капитализм и т. д.), которые охватывают по нескольку исторических эпох, о чем подробнее говорится в статье Г. Е. Глезермана «Марксистско-ленинская характеристика нашей эпохи», помещенной в настоящей книге (см. стр. 83).

богатыми по содержанию положениями Заявления Совещания представителей коммунистических и рабочих партий, состоявшегося в ноябре 1960 года в Москве.

Таким образом, «историческая эпоха» и «этап исторического развития» — это совершенно конкретные понятия. Они имеют свои хронологические рамки, свои отличительные черты и особенности. Они *качественно отличаются* друг от друга, и их нельзя насчитывать кому сколько вздумается. К сожалению, в практике нашей устной и печатной пропаганды не всегда четко и ясно разграничивают понятия «эпоха» и «этап», употребляют их в различных смыслах, что и вызывает иногда ненужные споры и кривотолки. Особенно необходимо уточнить эти понятия и строго придерживаться единой, общепринятой терминологии в настоящее время, когда развернулась острая борьба по вопросу об оценке характера современной эпохи и нынешнего этапа исторического развития. Ведь нельзя же вести серьезный спор о характере нашей эпохи или этапа, не договорившись о том, что же мы понимаем под этими словами, какой смысл мы в них вкладываем, какими хронологическими рамками их ограничиваем.

Вся история рабочего движения и развития марксизма-ленинизма наполнена острой борьбой против всевозможных оппортунистов и ревизионистов прежде всего по вопросу об оценке характера данной эпохи. Грехопадение всех отступников от марксистско-ленинского учения, как правило, начиналось с неправильной оценки ими эпохи или текущего этапа исторического развития, ибо для того, чтобы правильно наметить стратегию и тактику борьбы рабочего класса, необходимо прежде всего точно оценить время, в которое мы живем, глубоко научно определить условия деятельности партии рабочего класса. Можно сказать, что оценка характера данной эпохи имеет для общественного развития исключительно важное значение.

Важнейшей заслугой московского Совещания 1960 года и является то, что оно на основе глубоко научного марксистско-ленинского анализа современного общественного развития и реального соотношения сил на мировой арене дало предельно точную марксистско-ленинскую оценку характера современной эпохи и на этой основе определило правильные пути дальнейшего развития человеческого общества.

В связи с этим следует еще раз подчеркнуть особую важность положений, высказанных в Заявлении, о развитии и дальнейшем укреплении мировой системы социализма.

В Заявлении речь идет о том, что мировая социалистическая система вступила в новый этап своего исторического развития.

Известно, что уже на предыдущем этапе социализм вышел за рамки одной страны и превратился в мировую систему, а диктатура пролетариата из силы национальной превратилась в силу интернациональную, оказывающую всё более могучее воздействие на мировое развитие. Следовательно, должны быть какие-то *качественно новые явления,* которые давали бы основания говорить о новом этапе. Таким качественно новым явлением, которое отмечено в Заявлении коммунистических и рабочих партий, является то, что социализм превратился *в решающую силу развития человеческого общества.* Это значит, что количественные изменения, которые постепенно накапливались в течение предыдущих приблизительно 15 лет, перешли уже в качественные изменения. Великая заслуга Совещания коммунистических и рабочих партий заключается в том, что оно на основе глубокого марксистско-ленинского анализа процессов исторического развития и нынешней обстановки сделало новый важный вывод и этим внесло ценный вклад в развитие марксистско-ленинской теории.

Каковы же важнейшие изменения в развитии мировой системы социализма и всего человечества, которые явились основанием для вывода о вступлении в новый этап развития?

Прежде всего это новое знаменуется тем, что Советский Союз вступил в новый период своего исторического развития — в период развернутого строительства коммунистического общества.

Второе — что все другие социалистические страны завершили или завершают строительство основ социализма и вступили или вступают в период строительства развитого социалистического общества.

Третье — что в масштабе всей мировой социалистической системы социализм одержал полную победу; этим самым созданы основы мирового социалистического хозяйства; в порядок дня поставлен вопрос о дальнейшем сближении социалистических государств и создании условий для строительства коммунизма. Это означает, что и во взаимоотношениях социалистических государств наступает новый этап.

И четвертое — что мировая система социализма добилась решающих успехов в соревновании с капитализмом и оказывает теперь решающее влияние на развитие человеческого общества. На мировой арене произошло коренное изменение в соотношении сил в пользу социализма.

Эта всемирно-историческая победа социализма знаменует торжество идей марксизма-ленинизма. Эти успехи наглядно показывают всем народам земного шара огромные преимуще-

ства социализма перед капитализмом и этим оказывают решающее влияние на ход всего исторического развития, на судьбы всех народов мира.

Рассмотрим теперь, после высказанных выше общих замечаний, несколько подробнее, какие же изменения произошли в жизни Советского Союза, стран народной демократии и всей мировой социалистической системы в целом, а также в соотношении сил на мировой арене, которые дают основание сделать важнейшие теоретические выводы о вступлении человечества в новый этап своего развития.

ЭТАП РАЗВЕРНУТОГО СТРОИТЕЛЬСТВА КОММУНИЗМА В СССР

Советский Союз вступил в новый этап своего исторического развития — этап развернутого строительства коммунистического общества. Одной из основных задач, вставших перед советским народом на этом этапе, является создание материально-технической базы коммунизма. Успешное осуществление этой задачи является показателем изменения возможностей нашей страны в построении коммунизма.

Вот некоторые примеры, свидетельствующие о размахе коммунистического строительства в СССР.

В декабре 1960 года на Сталинградской гидроэлектростанции пущена последняя турбина. Мощность электростанции достигла 2415 тыс. киловатт. Одна эта электростанция будет давать ежегодно 11—14 млрд. киловатт-часов электроэнергии. Это означает, что одна электростанция будет давать электроэнергии приблизительно в 6—8 раз больше, чем давали все электростанции царской России в 1913 году.

Когда разрабатывался план ГОЭЛРО, то намечалось за 15 лет построить 30 электростанций общей мощностью 1,75 млн. киловатт, т. е. примерно в полтора раза меньше, чем теперь дает одна Сталинградская гидроэлектростанция. Только прирост электроэнергии, который намечается на 1961 год, составляет 7,8 млн. киловатт. Это значит, что за один 1961 год будет введена в четыре раза бо́льшая мощность электростанций, чем намечалось на 15 лет планом ГОЭЛРО. А ведь следует помнить, что план ГОЭЛРО создавался с большим размахом, даже с фантазией. Английский писатель-фантаст Герберт Уэллс не верил в наши планы, называл их нереальной фантастикой. Так вот, эта «нереальная фантастика», рассчитанная на 15 лет напряженного труда, ныне во много раз перекрывается за один год развития нашей страны.

Еще один пример. В нашей печати опубликовано сообщение, что построен турбогенератор мощностью 300 тыс. киловатт и разработан эскизный и технический проект турбин мощностью 800 тыс. и 1 млн. киловатт. Это значит, что две такие машины будут давать электроэнергии больше, чем намечалось планом ГОЭЛРО для всех электростанций.

Все это говорит об огромных возможностях, которые имеет наша Советская страна для развернутого коммунистического строительства, для оказания огромной помощи другим социалистическим странам. Это оказывает решающее, определяющее влияние на развитие всей мировой социалистической системы, всех народов земного шара.

Крупных успехов достигла наша страна и в развитии других отраслей народного хозяйства: металлургии, машиностроения, химической промышленности, в расширении добычи нефти, газа, угля, подъеме сельского хозяйства.

Весь мир с восторгом говорит об огромных успехах нашей советской науки и техники, о спутниках и лунниках, космических кораблях и полете к Венере, о проникновении в космос и возвращении на землю первого человека — гражданина СССР Юрия Гагарина. По общему признанию, Советский Союз превзошел в этом отношении все страны мира и открыл новую страницу в истории человеческой цивилизации: впервые человечество вышло за пределы земной атмосферы, преодолело земное притяжение и проникло в космос.

Успешно решаются сложнейшие проблемы освоения атомной и термоядерной энергии в мирных целях. Это еще раз свидетельствует об огромной экономической и технической мощи Советской страны.

Выполнение семилетнего плана явится лишь первым шагом на пути построения коммунистического общества. Решение грандиозной задачи создания материально-технической базы коммунизма предусматривается новым перспективным планом развития народного хозяйства СССР, который разрабатывается в настоящее время на 20 лет (1960—1980).

Советский Союз первым прокладывает путь к коммунизму для всего человечества. Он является самым ярким примером и самым могучим несокрушимым оплотом для народов всего мира в их борьбе за мир, демократические свободы, национальную независимость, социальный прогресс.

Большая честь и огромная ответственность — идти в авангарде всех народов мира, первыми прокладывать неизвестные пути в развитии человеческого общества. Нет никакого сомнения в том, что наш советский народ, наша славная Коммунисти-

ческая партия и впредь, на новом этапе исторического развития, будут с честью выполнять этот почетный, но и трудный долг перед всем человечеством.

СТРОИТЕЛЬСТВО РАЗВИТОГО СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО ОБЩЕСТВА В СТРАНАХ НАРОДНОЙ ДЕМОКРАТИИ

Все страны народной демократии за короткий исторический срок добились огромных успехов в строительстве социализма и, как уже отмечалось, *вступили или вступают в новый этап своего исторического развития.*

Во-первых, *полную и окончательную победу одержал народно-демократический по форме и социалистический по содержанию государственный и общественный строй.* Народная власть опирается на полную и единодушную поддержку трудящихся своих стран, на богатейший опыт и поддержку Советского Союза. Население народно-демократических стран на собственном опыте убедилось в огромных преимуществах социалистической демократии перед лживой буржуазной демократией. В результате народно-демократический строй еще больше окреп и обеспечивает дальнейшее быстрое развитие социалистических стран по пути строительства социализма и коммунизма.

Во-вторых, в странах народной демократии *господствующую роль играют социалистические производственные отношения.* Государственный сектор охватывает промышленность, транспорт, финансы, кредит, всю внешнюю и оптовую внутреннюю торговлю и т. д. В розничной торговле наряду с государством большую роль играет кооперация. В результате победы социализма в экономике большинства народно-демократических стран навсегда ликвидирована, а в некоторых странах успешно ликвидируется эксплуатация человека человеком.

В-третьих, успешное осуществление политики *социалистической индустриализации* привело к небывало быстрому расцвету экономики социалистических стран. Общий объем промышленного производства во всех социалистических странах возрос к началу 1961 года более чем в 6 раз в сравнении с довоенным периодом, в то время как в капиталистических странах за это же время — всего в 2,5 раза. Даже в прошлом отсталые аграрные страны превратились или превращаются в развитые индустриально-аграрные республики. В Албании и Монголии, которые раньше почти не имели своей промышленности (удельный вес ее в общей продукции стран составлял менее 10%), в настоящее время промышленность дает более половины общей продукции. В Китае промышленность выпускает уже более $^2/_3$

общей продукции страны. Венгрия, Болгария, Румыния, Польша превратились из отсталых аграрных стран в развитые индустриально-аграрные республики, в которых объем продукции промышленности составляет $^2/_3$—$^3/_4$ общей продукции страны.

В-четвертых, во всех странах народной демократии за последние годы уже решен или успешно решается наиболее трудный вопрос социалистического строительства — *добровольный переход крестьянства* с пути мелкого частнособственнического хозяйства на *путь крупного кооперативного социалистического хозяйства.* Впервые эта проблема была успешно решена в Советском Союзе на основе ленинского кооперативного плана. В настоящее время в Китайской Народной Республике, Народной Республике Болгарии, Корейской Народно-Демократической Республике, Монгольской Народной Республике, Чехословацкой Социалистической Республике и Германской Демократической Республике кооперированы практически все крестьянские хозяйства. В Албании, Венгрии, Румынии и Демократической Республике Вьетнам этот процесс находится на стадии своего завершения — уже в 1960 году было кооперировано примерно 70—90% крестьянских хозяйств. После окончания сельскохозяйственных работ в конце 1960 и начале 1961 года повсюду наблюдается новый прилив в кооперативы единоличных крестьянских хозяйств. Можно смело сказать, что и в этих странах процесс кооперирования вскоре будет в основном завершен.

Таким образом, ленинский кооперативный план доказал свою полную жизненную силу в самых различных исторических условиях: и в условиях таких развитых стран, как Чехословакия, ГДР и другие европейские государства, где частнособственнические тенденции крестьянского населения были выражены очень сильно, и в условиях таких ранее отсталых стран, как Монголия, Вьетнам, некоторые районы Китая и т. д., где сохранялись феодальные и даже дофеодальные земельные отношения.

В-пятых, победа социализма в странах народной демократии в промышленности, торговле и сельском хозяйстве привела к огромным *историческим переменам в социальной структуре общества.* Окончательно ликвидированы во всех народно-демократических странах классы помещиков и капиталистов. На основе социалистической перестройки сельского хозяйства осуществляется ликвидация кулачества как класса.

Главной движущей силой общества во всех этих странах стал рабочий класс. Растут его ряды, повышается его сознательность и политическая зрелость.

Коренным образом изменилось крестьянство. Оно превратилось или превращается в тружеников социалистического сельского хозяйства, в активную общественную силу, в верного союзника рабочего класса.

В ходе социалистического строительства укрепляется союз рабочих и крестьян, составляющий политическую основу социалистического строя, что способствует дальнейшему упрочению народно-демократического строя.

В процессе социалистического строительства создается новая, социалистическая интеллигенция, кровно связанная со своим народом. При этом, с одной стороны, наблюдается быстрый рост интеллигенции за счет выходцев из рабочего класса и трудящегося крестьянства, а с другой стороны, за счет быстрого перевоспитания старой, в том числе и буржуазной интеллигенции. Интересно, что в народно-демократических странах интеллигенция почти целиком и сразу стала на сторону народа, активно включилась в социалистическое строительство.

В-шестых, на основе роста социалистического народного хозяйства *растет благосостояние широких народных масс.* Социалистическая революция в странах народной демократии принесла народу не только политические свободы, но и реальные материальные блага. При этом рост благосостояния трудящихся наблюдается как в отсталых в прошлом странах, так и в таких развитых странах, как Чехословакия и ГДР.

Это особенно важно подчеркнуть потому, что до последнего времени враги социализма спекулировали на том, что социализм якобы хорош, но это только для отсталых стран, а для развитых, «цивилизованных» стран он якобы ничего не дает. Опыт развития Чехословакии и ГДР показывает, что и здесь социализм обеспечивает высокие темпы развития экономики, приносит коренное улучшение благосостояния трудящихся.

В-седьмых, в многонациональных социалистических государствах сформировался и *окреп нерушимый союз трудящихся всех национальностей.* В мире и дружбе живут чехи и словаки в Чехословацкой Социалистической Республике. Успешно налаживаются взаимоотношения между многочисленными национальностями в Китае. Торжество марксистско-ленинской национальной политики в странах народной демократии, как и в Советском Союзе, подлинное равноправие национальностей, подъем их экономики и культуры служат вдохновляющим примером для народов, ведущих борьбу против национального угнетения в капиталистических странах.

В-восьмых, в странах народной демократии *социалистическая идеология* одержала победу в борьбе против буржуазной

идеологии. Теперь социалистическое самосознание трудящихся настолько возросло, а идеи социализма приобрели такую огромную притягательную силу, что даже остатки враждебных сил вынуждены отказаться от открытой проповеди своих реакционных взглядов, стараются маскироваться под друзей социализма. Однако борьба против буржуазной идеологии еще далеко не закончена, она будет продолжаться вплоть до полного освобождения людей от пережитков буржуазного сознания.

На основе побед социализма и торжества марксистско-ленинской идеологии в странах народной демократии растет ныне морально-политическое единство общества, впервые в истории возникшее и укрепившееся в Советском Союзе.

Всё более и более широкие народные массы сплачиваются вокруг коммунистических и рабочих партий и своих народно-демократических правительств. Это дает возможность наилучшим образом использовать в интересах подъема производительных сил и расцвета социалистического общества постоянно растущую творческую энергию трудящихся социалистических стран.

Таким образом, в результате коренных социально-экономических преобразований и успехов в строительстве социализма все страны народной демократии *вступили или вступают в новый этап своего исторического развития.*

Касаясь этого вопроса, Н. С. Хрущев заявил: «Социализм осуществил столь глубокие преобразования во всех областях жизни народно-демократических государств, что мы можем сегодня с чувством законной гордости утверждать, что теперь уже не только в СССР, но и во всех странах социалистического лагеря ликвидированы социально-экономические возможности реставрации капитализма. Мировая социалистическая система вступила в новый этап своего развития» [9].

При этом следует иметь в виду, что переход от одного этапа развития к другому для каждой страны и для мировой системы социализма в целом не одно и то же; каждая страна имеет свои этапы и темпы в строительстве социализма. И все же в ходе исторического развития народно-демократических стран совершенно определенно можно установить и общие этапы развития мировой системы социализма в целом.

Прежде всего страны народной демократии — одни быстрее, другие медленнее — прошли период становления народной де-

---

[9] Н. С. Хрущев. За новые победы мирового коммунистического движения. Госполитиздат, 1961, стр. 15—16.

мократии как формы диктатуры пролетариата, который можно назвать периодом осуществления социалистической революции. Это был период 1944—1948 годов, а для некоторых стран и более поздний, когда решался вопрос «кто кого» в области политической.

Сейчас страны народной демократии уже вступили или вступают в новый этап своего развития, когда решен или решается вопрос «кто кого» в области экономики. Победа социализма в области экономики, создание единых социалистических производственных отношений во всем народном хозяйстве означают, что социализм в основном построен. Следовательно, начался новый исторический период, период строительства развитого социалистического общества и создания условий для перехода к коммунизму.

Такие страны, как Болгария и Чехословакия, в настоящее время социалистическое общество в основном уже построили. Это прямо отмечается в материалах очередных съездов братских коммунистических партий этих стран.

Такой же вывод на основе конкретного анализа соотношения сил и реальной обстановки сделан и на последнем съезде Румынской рабочей партии.

В Корейской Народно-Демократической Республике процесс социалистических преобразований и создание социалистических производственных отношений также в основном завершен.

Такие страны, как Венгрия, ГДР, Албания, находятся на стадии завершения этого этапа.

В Китайской Народной Республике, в основных ее районах, социалистические преобразования завершены. В Тибете и ряде других районов они успешно осуществляются.

Своеобразное положение наблюдается в Демократической Республике Вьетнам. В ДРВ кооперировано примерно $^3/_4$ крестьянских хозяйств, но значительная часть их объединена еще в первичные формы кооперации, которые только в дальнейшем разовьются в высшие формы.

Таким образом, можно сделать вывод, что страны народной демократии вступили или вступают в новый этап своего исторического развития.

Главным содержанием этого этапа является завершение строительства развитого социалистического общества и постепенный переход от социализма к коммунизму. В ходе строительства социализма и коммунизма происходит постепенное выравнивание уровней развития социалистических стран. Это создает возможность для более или менее одновременного перехода всех

ныне социалистических стран в высшую фазу коммунизма. Разрешение величественных задач завершения строительства социализма предусматривается планами развития народного хозяйства на 20 лет, которые разрабатываются в настоящее время во всех странах социализма. Уже в процессе разработки планы разных стран согласовываются и увязываются друг с другом и с планом развития народного хозяйства Советского Союза.

Завершится нынешний этап лишь с построением развитого социалистического общества и переходом ныне социалистических стран к коммунизму.

«Социалистическое общество,— говорится в Заявлении,— непрерывно совершенствуется, становится все более зрелым, в нем повседневно рождаются коммунистическое отношение к труду и другие элементы будущего коммунистического общества. Все более совершенствуются методы руководства социалистической экономикой и экономического планирования. Происходит дальнейшее развертывание социалистической демократии, расширяется участие народных масс в руководстве хозяйственным и культурным строительством, отдельные функции государства постепенно передаются в руки общественных организаций» [10].

Таким образом, вслед за Советским Союзом, построившим социализм и вступившим в период развернутого строительства коммунистического общества, завершают построение социализма и страны народной демократии.

В Советском Союзе, первой стране социализма, между победой социализма (в 1930-х годах) и началом развернутого строительства коммунистического общества (1959) прошел сравнительно длительный период.

Это объясняется отсутствием других социалистических стран в начале этого периода, Великой Отечественной войной, принесшей огромные разрушения, и рядом других обстоятельств.

В странах народной демократии время от победы социализма в экономике до периода развернутого строительства коммунистического общества наверняка может быть и будет сокращено.

Здесь скажутся преимущества мировой системы социализма, братская взаимная помощь социалистических стран друг другу, действие закона постепенного выравнивания уровней развития социалистических стран, открывающего возможность для

---

[10] Программные документы борьбы за мир, демократию и социализм. Госполитиздат, 1961, стр. 48—49.

более или менее одновременного перехода всех социалистических стран к коммунизму.

В странах народной демократии, развивающихся в условиях мировой системы социализма, период строительства развитого социалистического общества может стать и, очевидно, станет одновременно началом строительства коммунистического общества. Это тем более закономерно, что социализм и коммунизм диалектически связаны друг с другом, между ними нет «китайской стены».

Отмечая значение нового пятилетнего плана на 1961—1965 годы, член политбюро ЦК Коммунистической партии Чехословакии Иржи Гендрих сказал: «Хотя основным содержанием третьей пятилетки является строительство развитого социалистического общества, она уже будет частично решать задачи будущего этапа — этапа строительства коммунизма» [11].

Следовательно, для стран народной демократии победа социализма в экономике и создание социалистических производственных отношений означают вступление их в новый этап своего развития — этап завершения строительства развитого социалистического общества и одновременно строительства коммунистического общества.

НОВЫЙ ЭТАП РАЗВИТИЯ МИРОВОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ СОЦИАЛИЗМА И ВО ВЗАИМООТНОШЕНИЯХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ ГОСУДАРСТВ

В результате победы социализма в ряде стран Европы и Азии сложилась, развивается и крепнет мировая экономическая система социализма. Полная победа социализма в рамках всей системы означает, что отныне не только каждая социалистическая страна, но и вся система в целом развивается на основе экономических законов социализма.

Интересы дальнейшего успешного экономического развития мировой системы социализма требуют последовательного применения в социалистическом строительстве закона планомерного, пропорционального развития, постоянного совершенствования системы международного разделения труда путем координации народнохозяйственных планов, специализации и кооперирования производства в рамках мировой социалистической системы на основе добровольности, взаимной выгоды и всемерного повышения технического уровня.

[11] «Правда», 30 апреля 1960 года.

С развитием мировой социалистической системы вступают в действие экономические законы развития всей этой системы в целом.

Одним из таких законов развития мировой экономической системы социализма является всё большее сближение социалистических стран, расширение и укрепление связей народного хозяйства каждой страны в отдельности с мировым социалистическим хозяйством. Тенденция такого сближения совершенно ясно вырисовывается в процессе развития социалистических стран. Этот закон развития мировой социалистической системы заложен в самом развитии производительных сил. Чтобы яснее представить его проявление, можно привести такой пример.

В настоящее время в Советском Союзе выпускается более 400 типов сельскохозяйственных машин. В конце семилетки намечено выпускать более 700 типов машин. За оставшиеся пять лет предстоит разработать и освоить выпуск около 300 типов только сельскохозяйственных машин. На один 1961 год по народнохозяйственному плану, утвержденному на сессии Верховного Совета СССР, предусмотрено разработать и изготовить свыше 800 типов новых машин и освоить серийное производство около 800 типов машин.

Освоение серийного производства новой машины требует много времени, сил и средств. В настоящее время в связи с автоматизацией и механизацией производства наблюдается тенденция выпускать силами одного завода как можно меньше типов машин. Так, на заводе подъемных машин около Лейпцига (ГДР) выпускали раньше около 80 типов различных машин, теперь это число сократили наполовину. Руководители завода считают, что это позволит значительно увеличить производство машин, потому что удастся избежать распыления сил и средств.

По мнению специалистов Советского Союза и стран народной демократии, сокращение количества типов выпускаемых изделий на одном предприятии до минимума (2—4) позволит на тех же предприятиях, при том же числе рабочих и той же заработной плате увеличить выпуск готовой продукции в 2—4 раза. Увеличение же производительности труда даже на несколько процентов дает, как известно, огромный экономический эффект.

Таким образом, с развитием производства всё отчетливее выступают две противоречивые тенденции: с одной стороны, растет потребность в большом количестве разнообразных типов различных машин, приборов, изделий, с другой стороны, прак-

тика доказывает целесообразность выпускать на одном заводе как можно меньше видов машин. Для дальнейшего успешного развития производительных сил необходима в силу этого противоречия узкая специализация каждого отдельного предприятия при самом широком кооперировании производства. Социалистическая собственность на средства производства даст возможность создать единое мировое хозяйство в рамках мировой системы социализма, а затем и всего мира. В этом и заложена незыблемая гарантия победы социализма над капитализмом, потому что только в рамках мировой системы социализма можно обеспечить узкую специализацию огромного числа предприятий при самом широком кооперировании в рамках всей мировой системы, что явится залогом такой производительности труда, которая невозможна при капитализме. Производительность же труда, как учил В. И. Ленин,— это самое важное, самое главное для победы нового общественного строя.

Тенденция широкой кооперации в рамках мировой системы социализма уже сейчас находит практическое осуществление в процессе работы Совета Экономической Взаимопомощи и постоянных совещаний, в ходе братского экономического и научно-технического сотрудничества всех социалистических стран.

Специализация и кооперирование производства — это высшая форма международного разделения труда. В то же время она является и ярким проявлением гармонического сочетания экономических интернациональных и национальных интересов социалистических стран.

Сочетание этих интересов может быть претворено в жизнь лишь путем организации планового производства в масштабе всей мировой социалистической системы, что достигается на современном этапе путем координации народнохозяйственных планов социалистических стран.

Следует отметить, что в ходе сближения экономики мировой социалистической системы растет экономическая мощь и экономическая независимость каждой из социалистических стран.

В самом социалистическом строе заложены объективные условия для дальнейшего углубления и развития братского сотрудничества социалистических стран. В то же время нужно иметь в виду, что не исключена возможность отдельных трудностей и разногласий в процессе практического осуществления экономического сотрудничества. Объективные же законы развития мировой социалистической системы направлены на преодоление этих трудностей.

«Нерушимым законом взаимоотношений между социалистическими странами,— говорится в Заявлении московского Совещания,— является строгое соблюдение принципов марксизма-ленинизма, социалистического интернационализма» [12].

В социалистическом лагере, указывается далее в Заявлении, обеспечено подлинное равноправие и самостоятельность каждой входящей в него страны. Руководствуясь принципами полного равноправия, взаимной выгоды и товарищеской взаимопомощи, социалистические государства совершенствуют всестороннее экономическое, политическое и культурное сотрудничество, что отвечает как интересам каждой социалистической страны, так и социалистического лагеря в целом.

Экономическим законом развития мировой системы социализма является также постепенное выравнивание уровней экономического и культурного развития социалистических стран, на основе которого создаются объективные условия для более или менее одновременного перехода всех социалистических стран в высшую фазу коммунизма. Этот важнейший вывод, сделанный на XXI съезде нашей партии, отражает объективный закон развития мировой экономической системы социализма.

Полная победа социализма в масштабе всей мировой системы социализма означает, что уже созданы социально-экономические основы для развернутого строительства развитого социалистического и затем коммунистического общества. Главной задачей выдвигается теперь создание соответствующей материально-технической базы коммунизма в масштабах всей мировой системы социализма.

Создание материально-технической базы будущего единого мирового коммунистического хозяйства — это сложный и длительный процесс. Во-первых, строительство материально-технической базы социализма и коммунизма осуществляется в каждой из социалистических стран. Во-вторых, одновременно происходит всё большее сближение социалистических стран, и этим самым постепенно, в ходе братского сотрудничества и взаимопомощи, путем координации народнохозяйственных планов, всё углубляющейся специализации и кооперирования производства закладываются основы будущего единого мирового коммунистического хозяйства.

Вот некоторые примеры развития материально-технической базы будущего коммунистического общества, создающейся уже в наши дни в рамках всей мировой социалистической системы.

---

[12] Программные документы борьбы за мир, демократию и социализм, стр. 51.

Уже теперь создается единая энергосистема европейских стран социализма: строятся высоковольтные линии, соединяющие энергосистемы ГДР, Польши, Чехословакии, Румынии, Венгрии и других стран народной демократии между собой и с энергосистемой Советского Союза. Это даст возможность обеспечить для будущего мирового коммунистического хозяйства соответствующую энергетическую базу.

Осуществляется уже постройка нефтепровода от Заволжья в социалистические страны Европы. Этот нефтепровод, длиной свыше 4 тыс. километров, пройдет через Европейскую часть Советского Союза, Белоруссию, откуда одна линия пойдет через Польшу в ГДР, вторая — через Украину в Чехословакию и Венгрию. Вскоре по этому нефтепроводу только Чехословакия и ГДР будут получать более 10 млн. тонн нефти, т. е. почти столько, сколько добывается нефти во всех вместе взятых европейских странах, кроме СССР и Румынии, и почти столько же, сколько добывается ее в Румынии — одной из крупных стран по добыче нефти. Нефтепровод позволит, во-первых, усилить энергетическую базу европейских стран народной демократии, создать основу для развития химической промышленности в этих странах и, во-вторых, свяжет экономику всех социалистических стран в единое социалистическое хозяйство.

Успешно идет также создание металлургической базы мирового социалистического хозяйства. В настоящее время металла в странах мировой социалистической системы не хватает. Об этом говорилось в ряде документов и материалов, в докладе на V сессии Верховного Совета СССР.

Объясняется это тем, что рост потребности в металле во всех странах социализма несколько опережает темпы роста его производства, а также тем, что производство металла связано с большими материальными затратами. При строительстве металлургических заводов в прошлом было допущено отставание в создании соответствующей сырьевой базы. В Польше, Венгрии и других странах построены металлургические заводы, которые не обеспечены в должной мере сырьем. Руды в этих странах мало и она плохого качества. В Польше, например, построен крупный металлургический завод Новая Гута. Он один может дать металла больше, чем все 23 металлургических завода довоенной Польши. Но руды не хватает. Ее привозят из Советского Союза, из Швеции, одно время привозили даже из Китая. Сейчас поставлена задача — обеспечить металлургические заводы Польши, Венгрии, Чехословакии, ГДР рудой из Советского Союза. Одна Чехословакия в ближайшие годы будет получать из Советского Союза свыше 10 млн. тонн железной руды. Большое

количество ее (по 3—7 млн. тонн) будут получать и другие страны народной демократии. К концу семилетки только европейским странам народной демократии предполагается поставить из Советского Союза 25 млн. тонн железной руды.

В силу этого в Советском Союзе предприняты энергичные меры по скоростному строительству железорудных комбинатов в Криворожье, по освоению Курской магнитной аномалии и богатых залежей руды в восточных районах СССР. Только в 1961 году предполагается увеличить добычу железной руды на 40 млн. тонн. Один прирост добычи железной руды вдвое больше, чем всего добывается ее в такой крупной металлургической стране, как Западная Германия. В ближайшие два-три года будет решена проблема обеспечения металлом всех стран социалистического лагеря. Решение этой проблемы будет способствовать созданию металлургической базы единого социалистического, а затем и коммунистического хозяйства всей мировой системы социализма.

Производительные силы социалистических стран уже переросли или перерастают, и чем дальше, тем больше, национальные рамки одной страны.

В процессе развития социалистических стран могут быть отдельные трудности. Но основа для преодоления этих трудностей заложена в экономическом строе социалистических стран, в общности марксистско-ленинской идеологии, в единой классовой природе социалистического строя.

Гармоническое сочетание национальных и интернациональных интересов социалистических стран достигается в ходе социалистического строительства, когда одни проблемы разрешаются и уходят в прошлое, другие находятся в процессе разрешения, третьи возникают и требуют своего разрешения.

Недавно закончившееся Совещание представителей коммунистических и рабочих партий на основе принципов пролетарского интернационализма выработало единый документ, который является важным вкладом в развитие марксистско-ленинской теории, программой развития мировой социалистической системы и всего человеческого общества.

Развернувшееся во всех социалистических странах строительство развитого социалистического общества ускоряет темпы создания экономических и культурных предпосылок для строительства коммунистического общества. Это еще больше увеличивает силы мировой системы социализма и делает ее решающим фактором в развитии всего человеческого общества.

Это и означает, что мировая экономическая система социализма в целом вступила в новый этап своего исторического развития.

В чем же отличие первого, уже в основном пройденного, этапа в развитии мировой экономической системы социализма от нового, только наступающего?

В прошедшие после второй мировой войны годы мировая экономическая система социализма только складывалась, формировалась, братское сотрудничество между социалистическими государствами только налаживалось. В ходе этого сотрудничества вырабатывались соответствующие формы экономического сотрудничества социалистических государств, создавались соответствующие органы.

В настоящее время этот сложный и трудный процесс формирования мировой экономической системы социализма в основном уже закончился. В рамках всей системы в целом полную победу одержал социализм, сложились социалистические производственные отношения, укрепилось братское сотрудничество социалистических государств, создались соответствующие формы и органы экономического сотрудничества.

В настоящее время достигнута достаточно высокая степень сближения социалистических стран, успешно осуществляется братское сотрудничество во всех областях экономики, культуры, науки и т. д. Создан и успешно работает Совет Экономической Взаимопомощи. Определены основные направления развития народного хозяйства различных социалистических стран, что дает возможность лучше использовать естественно-географические условия, экономические возможности и исторические традиции каждой страны. Проводится координация народнохозяйственных планов, всё больше углубляется специализация и кооперирование производства.

Опыт исторического развития всех социалистических стран со всей очевидностью показывает, что новые грандиозные задачи строительства социализма и коммунизма в масштабе всей мировой системы настоятельно требуют новых, более высоких форм братского сотрудничества социалистических государств. Можно предположить, что новый этап развития социалистической системы в целом в основном совпадет с новым этапом в развитии Советского Союза и стран народной демократии, о чем уже говорилось выше, и завершится, когда отдельные национальные хозяйства социалистических стран будут составлять единое коммунистическое хозяйство всех стран мировой системы, управляемое по единому плану, о чем мечтал В. И. Ленин.

МИРОВАЯ СИСТЕМА СОЦИАЛИЗМА — РЕШАЮЩИЙ ФАКТОР РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ОБЩЕСТВА. НОВОЕ СООТНОШЕНИЕ СИЛ НА МИРОВОЙ АРЕНЕ

Мировая система социализма — это не временная группировка для достижения каких-либо случайных целей; это и не военно-политический блок, как называют его ревизионисты, это великое содружество социалистических государств. Оно возникло в ходе всего предшествующего общественного развития и базируется на общности социально-экономического строя и политической власти, на единстве целей и задач всех стран социализма в борьбе за мир и безопасность народов, за построение социализма и коммунизма, на общности принципов марксизма-ленинизма.

В мировой системе социализма обеспечено подлинное равноправие и самостоятельность каждой входящей в нее страны. На основе принципов полного равноправия, взаимной выгоды и братской взаимопомощи социалистические государства неустанно развивают и совершенствуют всестороннее экономическое, политическое и культурное сотрудничество. Дальнейшее укрепление мировой системы социализма соответствует интересам каждой социалистической страны, всего социалистического лагеря в целом, а также и всего человечества.

Страны социализма занимают огромную территорию — больше $1/4$ всей суши земного шара. Расстояние между восточными и западными границами социалистических государств составляет около 15 тыс. километров. Это больше, чем расстояние от Москвы до Нью-Йорка, хотя эти города находятся в разных полушариях. Интересно, что разница во времени между самой восточной и самой западной точками социалистических стран составляет 12 часов. Это значит, что не успевает солнце зайти на западной границе лагеря социализма, как оно встает уже на его востоке. С полным основанием можно сказать, что «над странами социализма никогда не заходит солнце» — и в прямом и в переносном смысле этого выражения.

Важно отметить, что, располагая таким огромным пространством, страны социализма имеют вместе с тем компактную территорию, удобную для организации единого мирового социалистического хозяйства и обороны социалистических государств. Страны социализма располагают неисчерпаемыми природными богатствами. Залежи каменного угля, железной руды, вольфрама, молибдена и других полезных ископаемых составляют больше половины всех известных в настоящее время запасов. Это значит, что страны социализма имеют все необходимые усло-

вия для строительства социалистического и коммунистического общества.

Население стран социализма превышает 1 млрд. человек, т. е. составляет более 1/3 населения земного шара.

Мы часто повторяем цифры 1/4 территории, 1/3 населения, в результате чего может создаться впечатление, что остальные 3/4 суши и 2/3 населения земного шара якобы противостоят социалистическому лагерю.

В действительности это не так. Прежде всего следует иметь в виду, что капиталистические государства делятся ныне на две совершенно различные группы. С одной стороны, имеется группа империалистических агрессивных государств; с другой — группа так называемых нейтральных государств. Последние составляют ныне почти 1,3 млрд. человек, т. е. почти половину всего населения земного шара (44%). К числу нейтральных государств относятся страны, которые уже освободились или борются за освобождение от колониального гнета. Раньше эти страны являлись резервами империализма. Теперь они, безусловно, становятся резервом социализма. Вместе с социалистическими государствами они составляют обширную зону мира и более или менее активно поддерживают борьбу стран социализма за сохранение и упрочение мира.

В этом отношении интересно заявление газеты «Уолл-стрит джорнэл» — органа империалистических кругов Америки. В конце 1960 года в статье под характерным заголовком «Они «нейтральны» против нас» газета с тревогой описывала положение, которое сложилось на Генеральной Ассамблее ООН, где образовалась партизанская группа, не поддающаяся контролю (со стороны американских империалистов) и всё время пополняемая новыми странами. Как известно, только на XV сессии были приняты в ООН 17 новых государств. Итоги голосования по многим вопросам, которые обсуждались на XV сессии Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций, свидетельствуют, что эти нейтральные государства выходят из-под влияния империалистических государств. Некоторые из них решительно порвали с империализмом и прочно поддерживают лагерь социалистических государств.

Характерно, что за предложение о ликвидации колониальной системы, внесенное Советским Союзом и сформулированное затем в предложении 43 нейтральных государств, голосовало 89 государств земного шара, т. е. подавляющее большинство; воздержались только империалистические государства.

Всё это говорит о том, что соотношение сил на мировой арене сейчас изменилось. Если внимательно присмотреться,

то в лагере империалистических государств, которые объединены в различные агрессивные блоки — НАТО, СЕАТО, СЕНТО,— население составляет около 600 млн. человек. В настоящее время всё население земного шара распределяется между тремя основными группами стран следующим образом (в %):

Социалистические страны	35
Нейтральные страны	44
Империалистические страны	21

При этом нужно учитывать, что и в самих империалистических государствах большинство населения не поддерживает агрессивной политики своих правительств.

Таким образом, по числу населения лагерь социалистических государств почти вдвое превосходит лагерь империалистических государств.

Важно также подчеркнуть, что в ходе дальнейшего развития человеческого общества это превосходство сил социализма будет всё время нарастать. Например, по некоторым подсчетам, население земного шара к 2000 году достигнет 6—6,5 млрд. человек. Из них 2,6 млрд. человек будет в социалистических странах, 2,5 млрд. человек в ныне отсталых и слаборазвитых и 1 млрд. в ныне империалистических странах. При этом мало кто сомневается в том, что за это время многие ныне слаборазвитые страны перейдут в лагерь социалистических государств.

* * *

Важнейшим полем битвы между социализмом и капитализмом является ныне экономическое соревнование двух систем. «Ход общественного развития,— говорится в Заявлении,— подтверждает ленинское предвидение о том, что главное свое воздействие на развитие мировой революции страны победившего социализма оказывают хозяйственным строительством» [13].

Уже в настоящее время мировая система социализма дает более $^1/_3$ всего промышленного производства земного шара (приблизительно 37—38%), в частности более половины всей добычи каменного угля. Страны социализма уже сейчас догнали и превзошли мировую капиталистическую систему в целом по производству промышленной продукции на душу населения.

---

[13] Программные документы борьбы за мир, демократию и социализм, стр. 40.

Это необходимо подчеркнуть потому, что в некоторых органах печати высказывалось положение, что мировая система социализма якобы поставила себе «грандиозную цель» — догнать капиталистическую систему по производству промышленной продукции на душу населения. На самом деле теперь речь идет не о том, чтобы догнать капиталистическую систему в целом (это уже достигнуто), а догнать по производству промышленной продукции на душу населения *наиболее развитые капиталистические страны*. Такая действительно грандиозная задача поставлена и успешно решается всей мировой системой социализма. Недалеко время, когда страны социализма не только догонят, но и превзойдут наиболее развитые капиталистические страны по производству промышленной продукции на душу населения. Поставлена задача догнать капиталистическую систему в целом по абсолютному объему промышленного производства и определены конкретные исторические сроки решения этой задачи (к концу семилетки). Это значит, что страны социализма, имея $^1/_3$ населения и занимая $^1/_4$ суши, в ближайшие 4—5 лет будут давать больше продукции, чем все остальные вместе взятые капиталистические страны.

По перспективному плану, который разрабатывается сейчас на 20 лет в нашей стране и во всех странах социализма, к 1980 году картина коренным образом изменится. По предварительным подсчетам, страны социализма будут давать примерно $^2/_3$ промышленной продукции, а капиталистические страны — приблизительно $^1/_3$. Это при условии сохранения нынешних географических рамок мировой социалистической системы.

Таким образом, в дальнейшем роль социалистического лагеря в мировом производстве будет всё время возрастать.

На чем основано это утверждение? На объективных законах развития мировой социалистической системы. Одним из таких важных законов, присущих всей мировой системе социализма, являются высокие темпы развития экономики всех без исключения социалистических стран и мировой системы социализма в целом. Ведь страны мировой социалистической системы развиваются по крайней мере в 3—4 раза быстрее капиталистических стран.

Если взять отдельные социалистические страны, то темпы роста будут еще более значительными. В Советском Союзе по сравнению с довоенным периодом (1940 год) промышленное производство увеличилось примерно в 5 раз, в Китайской Народной Республике — приблизительно в 13 раз, в Польше — в 7 раз, в Албании — примерно в 24 раза, в Болгарии — в 12 раз и т. д.

Во всех без исключения странах социализма темпы роста несравненно более высокие, чем в капиталистических странах. И в этом важнейшая гарантия того, что страны социализма и дальше будут развиваться более высокими темпами и в кратчайший исторический срок догонят и перегонят капиталистические страны.

В Заявлении московского Совещания указывается, что укрепление и развитие социалистической системы оказывают всё возрастающее влияние на борьбу народов капиталистических стран. Силой своего примера мировая система социализма революционизирует умы трудящихся капиталистического мира, вдохновляет их на борьбу против капитализма, в огромной мере облегчает условия этой борьбы. В странах капитала умножаются и крепнут внутренние силы, призванные отстоять мир и национальную независимость, обеспечить торжество демократии, победу социализма.

* * *

Рост сил и могущества мировой социалистической системы, распад колониальной системы империализма, обострение общего кризиса капитализма, вступившего ныне в новый этап своего развития, коренным образом меняют соотношение и значение военных сил на мировой арене.

Для определенного исторического периода был правильным вывод о том, что войны обостряют классовые противоречия внутри страны и на мировой арене и этим самым приближают победу революции. Как известно, первая мировая война привела к победе Великой Октябрьской социалистической революции в нашей стране. Вторая мировая война завершилась победой социалистических революций в ряде стран Европы и Азии. Некоторые недальновидные теоретики, ссылаясь на исторический опыт прошлого и не учитывая новой конкретной обстановки, ошибочно утверждали, что и новая мировая война тоже принесет победу социализма в ряде новых стран и этим якобы ускорит процесс общественного развития.

В связи с этим следует привести некоторые факты, опубликованные в последнее время в советской и иностранной печати. Один швейцарский ученый подсчитал, что за всю историю человечества было зарегистрировано около 15 тыс. войн. В этих войнах общие потери составили более 3,6 млрд. человек. Это значительно больше, чем ныне имеется населения на земном шаре. Интересны подсчеты экономических потерь в этих войнах. Если бы их перевести в золото, то из него можно было бы

сделать пояс вокруг земного шара по экватору шириной 8 километров и толщиной 10 метров. Но новые средства ведения войны угрожают неизмеримо более страшными разрушениями и истреблением людей.

Подсчитано также, что сила всех взрывов, которые совершались за все почти 15 тыс. войн, включая и вторую мировую войну, примерно равна силе взрыва только одной водородной бомбы.

Одна подводная лодка может выпустить 16 ракет типа «Поларис». По силе взрыва они превосходят все взрывы второй мировой войны, включая и взрывы атомных бомб, сброшенных в Японии.

Но теперь уже и военное превосходство не на стороне империализма. Впереди по развитию военной техники ныне идет Советский Союз. Это признают как наши друзья, так и наши враги. И это коренным образом меняет соотношение сил на мировой арене и требует нового подхода к вопросам войны и мира. Сейчас мало определить, справедлива та или иная война или нет. Теперь важно иметь в виду, что военная техника достигла такого уровня развития, о котором в свое время В. И. Ленин говорил, что ее применение окажется невозможным.

В новой исторической обстановке требуется принципиально новый подход к вопросам войны и мира, новый подход и к вопросу закономерностей развития мировой социалистической революции.

В Заявлении Совещания указывается, что империалистическая реакция, стремясь вызвать недоверие к коммунистическому движению и его идеологии, продолжает запугивать массы, утверждая, что коммунистам якобы нужны войны между государствами для свержения капиталистического строя и установления социалистических порядков. Коммунистические партии решительно отвергают эту клевету. Тот факт, что обе мировые войны, развязанные империалистами, закончились социалистическими революциями, отнюдь не означает, что путь к социальной революции обязательно проходит через мировую войну, особенно в нашу эпоху, когда существует могучая мировая система социализма.

Для победы социализма во всемирном масштабе ныне не нужны войны. В нынешних условиях, когда войны неизбежно связаны с огромными разрушениями и жертвами, они могут скорее задержать темпы строительства социализма и коммунизма, чем ускорить их. Мирное соревнование социализма с капитализмом закономерно ведет к победе социалистического строя над изжившим себя капитализмом. История уже вынесла

приговор империализму, агрессии и войнам. И недалеко время, когда империализм и войны будут навсегда ликвидированы.

Коммунисты, говорится в Заявлении, видят свою историческую миссию в том, чтобы упразднить эксплуатацию и нищету в мировом масштабе и навсегда исключить возможность любой войны из жизни человеческого общества уже в современную эпоху, даже при наличии капитализма на значительной части земного шара. Коммунистические партии всех стран посвятят осуществлению этой великой исторической миссии все свои силы и энергию.

В силе и непобедимости мировой социалистической системы, международного рабочего класса и всех сторонников мира, демократии и социализма теперь уже мало кто сомневается. Они доказаны за последние десятилетия в титанических битвах между новым и старым миром, между социализмом и капитализмом. Империалистическая реакция оказалась бессильной помешать победному шествию социалистической революции в ряде стран Европы и Азии. Социализм вышел за пределы одной страны и превратился в мировую систему. Империалисты всеми мерами старались задержать экономическое развитие социалистических государств. Однако все их коварные попытки потерпели полный крах. Империалисты всеми правдами и неправдами пытаются сохранить систему колониального гнета и грабежа. Но и эта позорная система современного рабства распадается. С ростом сил и могущества мировой социалистической системы исторические условия всё более решительно изменяются в пользу народов, борющихся за свою независимость, демократию и социальный прогресс.

Несмотря на совершенно очевидный ход исторического развития в сторону мира и социализма, империалисты всё еще стремятся задержать неумолимый процесс исторического развития. Они саботируют разоружение, пытаются продлить и обострить «холодную войну», стремятся развязать новую мировую войну. Уходя в могилу, империализм стремится унести с собой как можно больше человеческих жизней.

Однако безвозвратно ушло то время, когда империалисты могли по своему усмотрению развязывать кровопролитные войны, истреблять миллионы невинных людей, угнетать и порабощать целые народы.

Теперь соотношение сил на мировой арене коренным образом изменилось в пользу социализма, в пользу сторонников мира, подлинной свободы и социализма.

«Главный итог этих лет,— подчеркивается в Заявлении московского Совещания,— **стремительный рост могущества и меж-**

дународного влияния мировой социалистической системы, активный процесс распада колониальной системы под ударами национально-освободительного движения, нарастание классовых битв в капиталистическом мире, дальнейший упадок и разложение мировой капиталистической системы. На мировой арене все более проявляется перевес сил социализма над империализмом, сил мира над силами войны» [14].

На основании глубоко научного анализа современного общественного развития и трезвого учета реального соотношения сил на мировой арене московское Совещание сделало исключительной важности вывод: главная отличительная черта нашего времени состоит в том, что мировая социалистическая система превращается в решающий фактор развития человеческого общества. Главное содержание, главное направление и главные особенности исторического развития человеческого общества в современную эпоху определяют мировая социалистическая система, силы, борющиеся против империализма, за социалистическое переустройство общества. Никакие потуги империализма не могут приостановить поступательное развитие истории. Заложены прочные предпосылки для решающих побед социализма. Полная победа социализма неизбежна.

Неуклонный рост сил и могущества социализма, с одной стороны, упадок и разложение капитализма, с другой, привели к тому, что теперь превосходство сил уже на стороне социализма. Социализм ныне уже не просто вышел за рамки одной страны и превратился в мировую систему, как это было уже и на предыдущем этапе исторического развития, он стал решающим фактором развития человеческого общества. Таким образом, начинается новый этап в развитии мировой системы социализма в целом. Это этап завершения строительства развитого социалистического общества, создания материально-технической базы коммунизма и развернутого строительства коммунистического общества.

В это же время начинается и новый этап общего кризиса капитализма.

Качественно новые явления наблюдаются и в процессе распада колониальной системы. В настоящее время в основном заканчивается завоевание политической независимости ранее колониальными и зависимыми странами. После второй мировой войны возникло более 40 новых независимых государств с населением более 1,5 млрд. человек. Под колониальным гнетом

---

[14] Программные документы борьбы за мир, демократию и социализм, стр. 38—39.

остались страны с населением немногим более 100 млн. человек. Завоевание ими политической независимости — дело недалекого будущего. Но именно сейчас, после завоевания политической независимости, со всей остротой встает вопрос о достижении подлинной экономической независимости. Главная задача, которая поставлена теперь самим ходом исторического развития перед ранее колониальными народами,— это добиться полной ликвидации империалистического грабежа, создать свое развитое народное хозяйство, преодолеть экономическую и культурную отсталость своих стран, коренным образом улучшить благосостояние широких народных масс. Добиться этого можно только в борьбе с империализмом, в союзе и дружбе с социалистическими странами, только на пути социалистического развития.

Человеческое общество находится теперь на великом перевале своего исторического развития. Как с высокого горного перевала, видны теперь неоглядные дали славного, но и трудного, пройденного пути. Впереди открываются новые светлые горизонты. Состоявшееся в Москве Совещание представителей коммунистических и рабочих партий подвело итоги пройденного пути, наметило маршрут дальнейшего движения всего человечества в его светлое будущее. Этот путь предельно ясен. Его освещают бессмертные идеи марксизма-ленинизма. На него встают всё новые и новые народы. Вслед за Советским Союзом и странами народной демократии — они неудержимо идут вперед, к социализму и коммунизму. И нет ныне в мире силы, способной задержать это неодолимое движение всего человечества в его светлое будущее — коммунизм.

КУЛЬТУРНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ СТРАН

А. И. Арнольдов

НОВАЯ КУЛЬТУРА НОВОГО МИРА

На той части земли, где расположены государства социалистического содружества, создается и крепнет новая культура, являющаяся прообразом будущей цивилизации всего человечества.

В документах Совещания представителей коммунистических и рабочих партий с большой глубиной и выразительностью показаны результаты победы социализма в такой важной сфере человеческой деятельности, как культура. «Социализм,— подчеркивается в Заявлении Совещания,— достиг небывалых творческих успехов в области производства, науки и техники и в создании нового, свободного содружества людей, все в большей мере обеспечивающего их материальные и духовные потребности» [1].

Мировая социалистическая система преображает духовный облик более чем миллиарда людей, накладывает отпечаток на интеллектуальное развитие всего современного общества. Новые общественные явления и закономерности, рожденные социализмом, затронули все области материальной и духовной культуры. Социализм создал благоприятные возможности для справедливого распределения плодов духовной деятельности человечества. Изменение условий жизни трудящихся масс, улучшение их материального положения, приобретение ими широких политических прав создали в странах социализма необходимые основы и предпосылки для того, чтобы все люди труда могли широко пользоваться благами культуры.

С возникновением и утверждением мировой социалистической системы в развитии культуры наступает новый этап. Мировая система социализма превратилась в решающий фактор развития мировой культуры. Ныне уже не капитализм, а коммунизм определяет дальнейшие судьбы человеческой цивилизации.

---

[1] Программные документы борьбы за мир, демократию и социализм. Госполитиздат, 1961, стр. 40.

В документах Совещания коммунистических и рабочих партий с большой научной глубиной определены сущность, содержание и характер задач современной эпохи. Это определение дает возможность не только исследовать экономические и политические явления начала шестидесятых годов нашего века, но и раскрыть процессы, совершающиеся в наше время в культурном развитии человечества.

Новая историческая эпоха, о которой столь прозорливо говорил В. И. Ленин, явилась принципиально новой эпохой в истории человечества, эпохой торжества социализма, становления и широкого развития социалистической культуры. Если рассматривать вопрос о характере эпохи в этом аспекте, то здесь следует подчеркнуть, что *новую, наступившую эпоху от всех предшествующих отличает торжество всенародной, социалистической культуры, завоевывающей свои позиции в международном масштабе.*

Социализм принес невиданный расцвет и подъем творческой энергии миллионных народных масс. Вырвавшись из империалистической кабалы, трудящиеся социалистических государств достигли такого размаха народного творчества и расцвета талантов, которого до того не знала история этих народов.

Даже отъявленные противники социализма, выступающие с лживыми наветами на новый социальный строй, не могут не признать удивительных перемен, происходящих в культурной жизни социалистических стран. Западногерманский социолог Клаус Менерт в своей клеветнической книжонке «Советский человек» вынужден был сделать следующее признание: «Первое, что всюду (в СССР.— *А. А.*) бросается в глаза каждому наблюдателю и производит особенно большое впечатление именно благодаря своей бурной неукротимости,— это *жажда знаний,* охватившая талантливый, пробудившийся от тысячелетней спячки народ, который только недавно научился читать и писать и который с огромным энтузиазмом взялся за решение задач культурного строительства» [2].

Победоносное развитие социализма в международном масштабе находит свое непосредственное отражение и в интеллектуальной жизни общества, в частности в духовной культуре, в тенденциях ее развития.

Роль и значение культуры особенно возрастают и усиливаются в условиях мировой социалистической системы. Дальнейшие судьбы культуры связаны с новым социальным строем. Одним из главных факторов этого закономерного обществен-

[2] K. Mehnert. Der Sowjetmensch. Stuttgart, 1958, S. 48.

ного явления следует признать факт прямой зависимости успешного развития культуры от развития социализма как социальной системы.

Двадцатый век — век величайших социальных революций и революций в духовной жизни, науке и технике. Коммунизм как высшая форма общественной организации свой путь, свое развитие уже на первой фазе отмечает величайшими научными достижениями, взлетом духовной культуры. Социализм проявил свои преимущества перед капитализмом не только в экономической, но и в культурной области, заслуженно став лидером в общем процессе духовного развития человечества. Только в условиях нового общества возможно наиболее эффективное использование всё возрастающих сил науки и техники, только социализм и коммунизм направляют эти силы в правильное русло, на дело мира и процветания народов. И тот факт, что развитие социализма совершается в тесной связи с развитием культуры,— явление глубоко закономерное и исторически обусловленное.

В наши дни главным условием поступательного развития мировой культуры является становление и утверждение социалистической культуры как международного фактора. Она определяет сегодня основное направление мировой культуры, ее идеи, ее содержание.

Современная мировая культура, ее успехи и достижения, основные прогрессивные тенденции ее развития самым тесным образом связаны с теми явлениями, которые совершаются в мире социализма, и обусловлены ими. Обращенная в будущее, она, развиваясь и обогащаясь, использует достижения социалистического общества, которое добилось наивысшего духовного расцвета.

Мировую культуру можно сравнить с широкой и полноводной могучей рекой. В своем развитии она вбирает в себя духовные ценности, созданные всеми нациями и народами, которые несут ей все самые лучшие и значительные плоды их творчества. В ней нет и не может быть места для реакционной, человеконенавистнической псевдокультуры империализма.

Социализм высвободил и привел в движение могучие силы, скрытые в недрах народов. Весь мир поражен и изумлен блистательными успехами экономики и культуры социалистического лагеря. Величайшим подвигом советского человека Юрия Гагарина, первым проникшего в космос, отмечен на календаре истории день 12 апреля 1961 года. Это событие свидетельствует о торжестве всей социалистической культуры, торжестве идей ленинизма. В связи с этим «Юманите-диманш» подчеркивала,

что «именно часть человечества, освободившаяся от рабства на земле, социалистическая часть человечества, открывает путь в космос» [3].

Разве случаен тот факт, что социалистический мир, а не капиталистический, поставил на службу народному хозяйству внутриатомную энергию? Разве не симптоматично, что наука в капиталистических странах отстала в ряде областей от науки социализма и что на Западе горячо обсуждают, как догнать СССР и социалистические страны в завоевании космоса, в области просвещения, в ряде решающих отраслей науки и техники. Таковы объективные факты!

Полностью оправдалось гениальное предвидение В. И. Ленина о том, что социализм таит в себе гигантские силы и что человечество вступило теперь в новую, несущую необыкновенные возможности стадию развития.

История свидетельствует, что народы, населяющие страны социализма, впервые обретают не для одной страны, а для всего мира всеобщий язык новой культуры. Впервые духовные сокровища открываются всем людям труда. *Наивернейший и единственный путь создания новой культуры — это путь социалистической культурной революции.*

Социалистическая культурная революция призвана удовлетворить назревшую потребность трудящихся в передовой культуре. В странах социалистического содружества трудящимся раскрылись двери музеев, для народа стала звучать музыка. Литература, живопись, скульптура — весь богатейший мир культуры стал достоянием народных масс. Это «потребление» духовных ценностей осуществляется как творческий процесс формирования социалистического сознания трудящихся.

Исторические документы Совещания представителей коммунистических и рабочих партий обогатили марксистско-ленинскую теорию культуры. Ряд положений по вопросам культурного развития СССР и стран народной демократии, высказанных в Заявлении, уточняет и конкретизирует важную политическую и теоретическую проблему взаимосвязи социализма и культуры. В Заявлении обращает на себя внимание положение о том, что социализм, в противоположность антагонистическим формациям, обеспечивает всем людям свободный доступ к культуре, открывает возможности для всех граждан широко и свободно приобщаться к источнику знаний. Свободный доступ к знаниям и культуре во все времена и эпохи был извечной мечтой трудящихся. Капитализм, фарисейски декларируя о свободе культуры, в действительности закрывал наро-

[3] «Humanité-Dimanche», avril 14, 1961

ду путь к духовным достижениям общества. Ни одно буржуазное правительство дальше слов в этой области не шло.

Социалистические же государства сумели обеспечить подлинно свободный доступ трудящихся к культуре, создав для этого соответствующие материальные условия. В документах Совещания специально подчеркивается, что *социализм создал материальные условия для культурного развития общества*, переведя тем самым этот вопрос из субъективных пожеланий в сферу реального, создав все необходимые условия для действительного, а не эфемерного развития личности, для всестороннего и полного расцвета талантов и способностей человека труда. Величайшее значение социальных преобразований в странах Европы и Азии состоит в том, что эти преобразования обусловили торжество нового, социалистического строя, открыли народам этих стран широкую дорогу к знаниям. Это вызывает злобу врагов социализма, стремящихся оклеветать новый социальный строй, заявляющих, подобно английскому литератору Ньюмену, что развитие образования в народно-демократических республиках якобы приведет к отходу людей от коммунизма [1].

Социалистическая культура нового мира рождена и выпестована в условиях подлинной политической и национальной свободы и тесного содружества освобожденных народов. Только в таких условиях и могла она взрасти и окрепнуть. Это подлинно свободная, национально-народная культура, основой которой является марксистско-ленинское мировоззрение. Поэтому она представляет собой более высокий этап в развитии каждой национальной культуры, высшую ступень в развитии всей мировой, общечеловеческой культуры.

Объединяя материальные и духовные ценности всех братских стран, социалистическая культура представляет собой величайшее достояние народов этих стран. По самой сущности и содержанию она интернациональна. Вдохновляемая идеями пролетарского интернационализма, идеями неразрывной братской дружбы трудящихся, она является величайшим завоеванием социализма. Будучи культурой самого высокого и последовательного гуманизма, она своими прогрессивными идеями верно служит делу мира. Она глубоко национальна, оригинальна и самобытна. Без развития национальной культуры невозможно успешное строительство нового общества. Она играет важную роль в построении социализма и коммунизма, являясь необходимым этапом на пути создания единой мировой социа-

[1] B. Newman. Visa to Russia. London. 1959.

листической культуры. Мировая социалистическая культура слагается из национальных социалистических культур, является результатом развития духовной жизни всех социалистических наций и народов.

Обычно, говоря о национальном своеобразии культуры, принято его истоки искать где-то в очень седой древности, в давно укоренившихся традициях, в устоявшихся нормах языка, характера, быта. Но этот взгляд несколько односторонен. Национальные особенности культуры, ее своеобразие определяются не только историческими традициями, всем историческим опытом народа, но и современной жизнью нации, тем новым, что в ней возникает.

Национальное своеобразие социалистических культур отнюдь не определяется каким-то мистическим «национальным духом», расписываемым буржуазными националистами. Национальные черты новой культуры — не застывшие формы, они совершенствуются, развиваются и сближаются между собой и направлены не на искусственное выделение, абсолютизацию и разъединение социалистических наций, а, наоборот, на духовное объединение и обогащение народов, на укрепление их братского союза.

Национальные культуры, различающиеся по своей форме, по своеобразию восприятия и отражения в искусстве действительности и т. д., едины в главном, едины по своему социалистическому содержанию. Их роднит и объединяет великая идея строительства социализма и коммунизма. Вот почему талантливое произведение одной нации становится близким и дорогим всем социалистическим нациям, выдающиеся произведения литературы и искусства одной нации становятся понятны всему человечеству.

Можно отметить одну примечательную особенность, наиболее заметно проявившуюся в результате развития мирового социализма и подъема национально-освободительного движения. Речь идет *об интенсивном возрастании культурной активности наций, считавшихся ранее «отсталыми»*.

Постоянно обогащаемая, мировая культура в современных условиях активно пополняется произведениями литературы и искусства ранее отсталых наций. Талантливые художники так называемых малых национальностей не только развивают свою национальную культуру, усиливают международное звучание своего национального искусства, но вносят богатый и ценный вклад в культуру всего человечества. Возьмем такой пример.

Несколько лет назад отмечалось столетие со дня рождения классика румынской литературы Иона Луки Караджале. Карад-

жале был изгоем в буржуазной Румынии, его третировали как плебея и чужака, его произведения замалчивались даже на родине. После народной революции в социалистической Румынии мир увидал в лице Караджале большого художника, выдающегося мастера театра, беспощадного обличителя буржуазных нравов. Имя Караджале стало известно во многих странах.

Или другой пример. Венгерское искусство в течение прошлого столетия было представлено большим числом значительных художников. Однако, кроме Михая Мункачи, имена большинства выдающихся венгерских мастеров не были известны другим народам. Буржуазные историки искусства причисляли венгерскую живопись в разряд малоизвестного, провинциального искусства. Сегодня работы художников Венгрии стали известны всему миру.

Социалистическая национальная культура способна обогащаться и расцветать только на идейной почве марксистско-ленинской теории, в борьбе с буржуазным национализмом, с буржуазной идеологией, искажающей и обедняющей содержание духовной жизни общества.

Марксистско-ленинское мировоззрение, социалистическая идейность, являясь основой новой культуры, связывает национальную культуру каждой социалистической страны с социалистической культурой всех других стран социализма и с культурой пролетариата капиталистических стран. Только под знаменем пролетарского интернационализма каждая национальная социалистическая культура выступает как подлинно революционная, глубоко национальная, самобытная культура. Развиваясь в революционной борьбе нового со старым, она неодолима и одерживает победу за победой над отживающей буржуазной культурой.

Известно, что буржуазии понадобился очень длительный исторический период, буквально века, для того, чтобы создать свою культуру, утвердить свои философские, этические, художественные воззрения. Несмотря на успехи этой культуры в период ее становления и развития, ее ограниченный характер проявился даже в самую цветущую пору буржуазного господства. На всем своем пути она не смогла освободить человека от пут духовного порабощения. Отдельные блестящие выступления буржуазных просветителей только сильнее подчеркивали ее классовую и историческую ограниченность.

Современная буржуазная культура всё в большей и большей степени клонится к упадку, характеризуется уходом ее представителей от действительности, проповедью мистики, ненавистью ко всему новому, прогрессивному. Буржуазные социо-

логи посвящают свои труды обоснованию безнациональной, космополитической культуры, чуждой народам, проникнутой духом вражды к истинному гуманизму, к человеку. Естественно, что к вопросу о буржуазной культуре нельзя подходить вульгарно, упрощенно, необходимо постоянно помнить ленинское положение о двух культурах в каждой национальной культуре при капитализме, видеть наличие в ней социалистических и демократических элементов.

Несомненно, что в целом буржуазная культура в современных условиях неспособна удовлетворить духовные, эстетические запросы передовых слоев общества. Триста видных американских деятелей культуры, встревоженных состоянием духовной жизни США, направили летом 1956 года в конгресс петицию с предложением создать Национальную комиссию по вопросам искусства. Однако этот документ остался совершенно незамеченным. По мнению американского театрального деятеля и критика Тайрона Гатри, присоединившегося к петиции, это свидетельствует о низком уровне культуры в США, а главное — о невнимании к вопросам культуры со стороны правящих кругов [5].

Видный американский ученый, профессор политических наук К. Росситер в одной из своих статей, опубликованных в сборнике «Национальные цели. Америка в состоянии кризиса», пишет о четырех кризисах в Америке середины XX века. Это «кризис в расовых отношениях, кризис культуры, кризис в области общественных отношений и кризис мира и войны, причем интенсивность их растет с каждым уходящим годом». Объясняя отсутствие возвышенных идеалов в США низкой культурой, Росситер указывает, что «никакая великая нация не может быть объектом уважения или подражания, если она не достигла высокого уровня культуры, а достигнет ли этого уровня наша страна (т. е. США.— *А. А.*) — это еще вопрос...» [6].

Некоторые «теоретики» на Западе стараются объяснить кризис буржуазной культуры с позиции идеализма. Так Е. Колдин утверждает, что современный «духовный кризис» объясняется забвением религиозных ценностей. «Для преодоления кризиса культуры,— пишет Колдин,— необходимо приблизиться к пониманию таинственных подсознательных сил» [7].

В современном мире происходит колоссальная переоценка духовных ценностей. То, что еще недавно считалось образцом культуры, сейчас уже такой оценки не получает. На авансцену истории выступает новая культура, к которой прикованы взоры

[5] См. журн. «Иностранная литература», 1957, № 5, стр. 285.
[6] The National Purpose, N 4, Holt, Richard and Winston, 1960, p. 87.
[7] E. Caldin. The Power and Limite of Science. London, 1949.

всех, кто с надеждой взирает на будущее и борется за него. Старая Европа, кичившаяся своей цивилизацией, являвшаяся «законодательницей европейской культуры», уступает место новой Европе, где прочно завоевывает свое место социализм и социалистическая культура.

Замечательные успехи в духовной жизни социалистических стран непосредственно связаны с деятельностью коммунистических и рабочих партий, являющихся душой культурной революции. Марксистско-ленинские партии проводят большую идейную и организационную работу по осуществлению задач культурного строительства. Центральные комитеты партий намечают основные линии культурного развития, обсуждают на партийных конференциях, пленумах ЦК и партийных съездах важнейшие вопросы культурной жизни, принимают развернутые решения о работе партийных и государственных органов на отдельных участках социалистической культуры.

Руководствуясь марксистско-ленинской теорией культуры и культурной революции, коммунистические и рабочие партии намечают пути и средства формирования и развития социалистической культуры, привлекают широкие массы трудящихся к активному творчеству. Коммунистические партии особое внимание уделяют всемерному укреплению материальной базы новой культуры.

Враги социализма клевещут на коммунистические и рабочие партии, приписывая им «диктаторство в культуре», «тиранию» в духовной жизни. Эта ложь изобличается многими фактами, в частности активной борьбой коммунистических и рабочих партий со всеми теми, кто старается ограничить инициативу деятелей культуры. Коммунистические партии всемерно обеспечивают свободу творческих исканий интеллигенции, борются со всякого рода административным вмешательством в творческие вопросы. Выражая мнение народа, *коммунистические партии борются за новую культуру идейными средствами, идейно воспитывая деятелей науки, литературы и искусства, поддерживая все ценное, что создается в духовной жизни.*

Коммунистические и рабочие партии стремятся к тому, чтобы ни одно значительное произведение искусства, ни один полезный научный труд не прошли бесследно, не остались незамеченными. Представляющее общественный интерес художественное произведение, ценное научное исследование, яркий фильм или талантливый спектакль — неоценимое оружие для строительства новой жизни.

Известный польский писатель Леон Кручковский писал, что за годы народной власти в Польше шел беспрецедентный

в ее истории процесс приобщения народа к культуре. Руководила этим процессом Польская объединенная рабочая партия. «Наша партия,— подчеркивает Л. Кручковский,— как все партии ленинского типа, всегда внимательно относилась ко всем проявлениям литературной и культурной жизни в целом. Все, что связано с борьбой за сознание народа, не может быть безразлично для партии. Партия не может в этих вопросах сохранять нейтралитет, так как стремление овладеть умом и чувствами народа составляет один из важных участков борьбы за сознательность самых широких кругов нашей новой интеллигенции и нашей молодежи.

Необходимо прямо сказать всем честным людям, что партия не отказалась и никогда не откажется от борьбы за социалистическое содержание культуры, от борьбы, которая не только не пресечет полета творческих мыслей и не охладит страстности чувств, но наполнит эти чувства и мысли сознанием их важной общественной роли и насущной необходимости для жизни миллионов людей труда» [8].

ВЫРАВНИВАНИЕ ОБЩЕЙ ЛИНИИ КУЛЬТУРНОГО РАЗВИТИЯ — ОБЪЕКТИВНАЯ ЗАКОНОМЕРНОСТЬ МИРОВОЙ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ

Совершающийся в странах мировой социалистической системы грандиозный культурный подъем является результатом больших качественных изменений, которые происходят в обществе и содержание которых состоит в ликвидации всего старого, отжившего и утверждении нового, социалистического.

В странах социализма достигнуты замечательные результаты во всех областях духовной жизни. Социалистическое мировоззрение становится мировоззрением всех народов, строящих новое общество. Народным правительствам социалистических стран удалось в короткие сроки ликвидировать былую неграмотность и малограмотность населения, организовать новую, социалистическую систему народного образования, успешно решить сложную и трудную проблему создания новой интеллигенции, поднять на большую высоту научную мысль, добиться расцвета литературы и искусства.

Так, например, в Болгарии число учащихся в учебных заведениях разных видов увеличилось в 1958 году по сравнению с 1939/40 годом почти на 240 тыс. человек [9]. В настоящее время

---

[8] «Иностранная литература», 1957, № 8, стр. 284.

[9] См. «Проблемы мира и социализма», 1959, № 10, стр. 31—32.

Болгария вышла на одно из первых мест в мире по числу обучающихся в средней школе. Значительно возросло число учащихся в Китайской Народной Республике. В 1958/59 учебном году в начальных школах Китая обучалось 65 960 тыс. человек.

Вступив на социалистический путь развития, народно-демократические республики должны были решать одну из важных задач культурной революции: создание новой интеллигенции, способной на деле удовлетворить нужды бурно растущей промышленности, сельского хозяйства, культуры. Решение вопроса о приобщении старой интеллигенции к социалистическому строительству было только частью проблемы, вставшей перед социалистическими странами. Всю проблему таким путем нельзя было решить вследствие огромного размаха строительства новой экономики. Поэтому в широких масштабах была начата подготовка высококвалифицированных специалистов из среды рабочего класса и трудового крестьянства. Народная власть приступила к созданию новой народной, социалистической интеллигенции. Столь массового культурного роста и выдвижения людей из народа не знала и не могла знать ни одна капиталистическая страна. *Массовое формирование новой интеллигенции из среды рабочих и крестьян, выдвижение передовых людей труда на командные посты в государстве — всё это проявление объективной закономерности, присущей только социалистической формации.*

Значительных успехов достигли в братских странах литература и искусство. Социализм породил новое оптимистическое искусство, искусство революционной борьбы, отражающее величайший исторический процесс — возникновение нового мира.

«Подобно тому,— говорил Анатоль Франс,— как свежесть листвы и пышность цветов дерева зависят от соков, питающих его ствол и ветви, развитие искусства определяется внутренним строением общества» [10].

Языком литературы, живописи, скульптуры, графики, театра, кино искусство социалистических стран Европы и Азии рассказывает о жизни освобожденных народов, о неисчерпаемом богатстве и многообразии социалистической действительности, стремится воссоздать образ строителя нового мира, показать его благородный труд. Художники молодых социалистических государств стремятся запечатлеть рождение нового мира, их мысли и чувства обращены к новой действительности, их искусство согрето верой в прекрасное коммунистическое завтра.

Сила искусства стран социализма в том, что оно служит

---

[10] Анатоль Франс. Сочинения, т. 8. Гослитиздат, 1960, стр. 530.

интересам народов, является средством их идейного и эстетического воспитания.

Искусству социалистических стран свойствен революционный пафос, подлинный гуманизм, дерзновенное новаторство. Эти черты искусства социалистического реализма, полного неисчерпаемых творческих сил и возможностей, лучше всего объясняют, почему оно столь успешно развивается, достигая всё новых творческих вершин. Крупнейшая писательница социалистической Чехословакии Мария Майерова писала: «Социалистический реализм в искусстве — это прекрасный плод революции, созревающий с каждой новой весной, всякий раз дающей ему новую и новую жизнь»[11].

Развитие и становление социалистического искусства совершаются в острой и напряженной борьбе со всякого рода формалистическими направлениями модернизма, стремлением оторвать искусство от действительности. Подлинный путь большого искусства лежит в познании жизни, в умении увидеть и поддержать в ней всё новое, молодое, прогрессивное, в стремлении воссоздать в художественных образах всё многообразие действительности. Таков наиболее правильный путь искусства, и именно по этому пути пошло искусство социалистического реализма.

Идейная общность деятелей культуры отнюдь не приводит, как это утверждают буржуазные критики, к «однообразию» и «нивелировке» социалистического искусства. Эта общность не только не противоречит разнообразию художественных жанров и видов, но всемерно способствует расцвету национальной самобытности искусства, развитию его национальных форм и традиций, его обогащению.

Достаточно привести такой пример. В Китае в годы, предшествовавшие народной революции, такая замечательная древняя художественная школа, как «Гохуа», стала угасать. В народном Китае эта многовековая школа национальной живописи возродилась и, сохраняя свое национальное своеобразие, свою неповторимость, наполнилась новым, социалистическим содержанием. В центре внимания художников этой школы — темы, связанные с социалистической действительностью, индустриальным трудом, изменениями жизни.

Известно, что мировая система социализма включает в себя государства, находящиеся на различных ступенях социалистического строительства, отличающиеся неодинаковым уровнем

---

[11] «Иностранная литература», 1955, № 5, стр. 247.

экономического и культурного развития. В современных условиях имеются все необходимые объективные и субъективные факторы для успешного подъема и культурного выравнивания ранее отстававших государств до уровня более развитых социалистических стран. В прошлом, например, Чехословакия и ГДР в своем культурном развитии были впереди Албании или Монголии. Теперь разница в культуре, в распространении образования, в организации культурно-просветительных учреждений тех и других стран постепенно устраняется, хотя это еще не достигнуто полностью. Но уровень культуры определяется не только достижениями науки, искусства, просвещения, но главное тем, в какой степени имеют возможность пользоваться результатами, достигнутыми в области культуры, народные массы.

Благодаря тесной дружбе, братскому сотрудничеству и бескорыстной взаимопомощи сравнительно отсталые по своей культуре страны, входящие в мировую социалистическую систему, быстро догоняют более культурные страны, и тем самым достигается общий культурный подъем всех социалистических государств.

В странах социалистического содружества вступил в действие новый закон, характерный только для новой социальной формации,— закон выравнивания общей линии экономического и культурного развития социалистических стран. Обобщая опыт развития Советского Союза и других свободных государств, XXI съезд КПСС сделал имеющий огромное политическое и научное значение вывод о том, что страны социализма, успешно используя заложенные в социалистическом строе возможности, более или менее одновременно будут переходить в высшую фазу коммунистического общества [12].

Более или менее одновременный переход всех народов социалистической системы к коммунизму связан не только с созданием материальных предпосылок, но и с наиболее эффективным использованием идейных преимуществ социализма, использованием превосходства новой культуры.

Важное научное положение о более или менее одновременном переходе стран социализма в высшую фазу коммунизма целиком применимо и к развитию духовной культуры. Входящие в мировую социалистическую систему государства, отстававшие в прошлом в развитии культуры, опираясь на братское сотрудничество, поддержку и взаимопомощь других, более развитых

---

[12] См. Внеочередной XXI съезд КПСС. Стенографический отчет, т. II. Госполитиздат, 1959, стр. 447.

социалистических стран, на новые, невиданные ранее в истории формы культурных связей, имеют полную и реальную возможность наиболее быстро и успешно поднять свою культуру до общего культурного уровня социалистических стран. Иными словами, становится возможным постепенное выравнивание общей линии культурного развития всех социалистических стран.

Марксистско-ленинское, глубоко интернационалистическое положение, высказанное на XXI съезде КПСС Н. С. Хрущевым о постепенном выравнивании уровня экономического и культурного развития социалистических стран при их взаимной братской помощи друг другу, разоблачает ревизионистские измышления о якобы неизбежной неравномерности в развитии социалистических стран. Это положение наносит сокрушительный удар по всякого рода враждебным вымыслам о «гегемонизме» среди социалистических республик и другим клеветническим антимарксистским россказням.

Ревизионисты заявляют, что для развития социализма как мировой системы характерна якобы «неравномерность», которая приводит-де и к коренному различию культур. Все эти вымыслы направлены к одной цели — ослабить прочный союз братских социалистических стран.

Открытие и практическое применение закономерности выравнивания культурного уровня социалистических стран представляет собой дальнейшее развитие марксистско-ленинской теории, ценный вклад в сокровищницу марксистской науки. Сформулированное Н. С. Хрущевым положение имеет большое теоретическое и практическое значение для всех стран, вступивших на новый путь. Это положение раскрывает им перспективы, указывает пути развития, придает новые силы, вселяет уверенность в торжество коммунизма.

Это важное теоретическое положение основано на всестороннем исследовании объективных закономерностей мировой системы социализма, на глубоком изучении действительности и выявлении основной тенденции развития народно-демократических государств во всех областях экономики и культуры.

Учитывая познанную объективную закономерность постепенного культурного выравнивания, трудящиеся получают широчайшие возможности для нового культурного подъема и усиления мощи мировой социалистической системы.

Вопрос о культурном выравнивании социалистических стран есть, по сути дела, вопрос оценки имеющихся у народов этих стран возможностей и данных для такого духовного процесса.

Планомерное культурное развитие способствует ликвидации и устранению причин, в прошлом разъединявших народы. Ведь вследствие обособленности государств, вызванной определенными историческими условиями, духовная жизнь той или иной страны зачастую развивалась односторонне, изолированно и ограниченно, что в значительной мере сказывалось на всем уровне культуры.

В свое время Г. В. Плеханов отмечал, что влияние литературы одной страны на литературу другой страны зависит от сходства или различия общественных отношений этих стран. Это влияние наиболее значительно, когда имеется сходство общественного быта, а следовательно, и культурного развития[13].

Процесс постепенного выравнивания культурного уровня объективно обусловлен потребностями общественного развития социалистических стран, особенностями строительства в них социализма и коммунизма. *Основой для плодотворного и успешного выравнивания общей линии культурного развития является социалистический способ производства,* создающий безграничные возможности для подъема экономики и культуры каждой страны. В социалистическом способе производства заложены такие потенциальные ресурсы, которые являются могучей двигательной силой для культурного выравнивания.

Процесс экономического и культурного выравнивания стран мировой социалистической системы связан с успешным проведением во многих из них индустриализации и в первую очередь преимущественного развития тяжелой индустрии. Социалистическая индустриализация и электрификация явились для большинства народно-демократических республик решающей основой для развития в них новой культуры, для подъема науки. В результате индустриализации и электрификации были созданы необходимые материальные условия для духовного роста общества и культурного выравнивания всех социалистических государств.

Значение социалистической индустриализации для развития культурной революции можно продемонстрировать на примере Румынии, Болгарии и других народно-демократических республик, в которых до народной революции тяжелая промышленность, в частности машиностроение, зависевшее от иностранных капиталов, была развита слабо. Это сказалось на уровне разви-

---

[13] См. Г. В. Плеханов. Сочинения, т. VII. М.—Л., Госиздат, 1923, стр. 212—213.

тия науки, на масштабах и объеме исследований, на росте национальных научных кадров и научных учреждений.

Планомерное культурное выравнивание реализуется не стихийно, не автоматически, а на основе сознательной творческой деятельности трудящихся, руководимых коммунистическими и рабочими партиями.

Среди факторов, способствующих быстрому процессу культурного выравнивания и культурному сближению, важное место занимают и взаимообогащение социалистических культур всех народов, входящих в мировую социалистическую систему, обмен научными и культурными достижениями. Культурное и научно-техническое сотрудничество социалистических стран, помощь более развитых стран менее развитым создают необходимые предпосылки для выравнивания линии культурного развития этих государств.

Взаимный обмен духовными ценностями, взаимное обогащение социалистических культур всемерно способствуют подтягиванию отсталых в культурном отношении стран до уровня передовых, ликвидации культурного неравенства между отдельными странами социалистического содружества. Процесс этот будет сопровождаться расцветом в каждой стране своей национальной социалистической культуры.

О постоянной, можно сказать, *устойчивой тенденции культурного роста* всех социалистических стран говорят многочисленные факты и цифры. Интересные данные о росте числа учащихся средних школ и студентов высших учебных заведений в странах социалистического содружества приводятся в следующих таблицах [14].

Число учащихся в общеобразовательных школах стран социализма
(в млн. человек)

Страна	Учебный год					
	довоенный год	1949/50	1952/53	1955/56	1957/58	1959/60
Народный Китай	25,1	25,4	53,6	56,9	70,6	Около 100
Польша . . .	—	3,3	3,0	3,4	3,9	4,6
Чехословакия	2,2	1,7	1,8	1,9	2,0	2,1

[14] Сведения взяты частично из сб. «Развитие экономики стран народной демократии». Соцэкгиз, 1960, стр. 299 и 300.

Число студентов в высших учебных заведениях стран социализма
(в тыс. человек)

Страна	Учебный год		
	довоенный	1949/50	1959/60
СССР	812	1247 *	2267
Народный Китай	155	117	810
Польша	49,5	116	116
Чехословакия	27,1	51,2 **	78,0 ***
ГДР	Нет сведений	31,5***	90,5
Венгрия	11,7	23,2	34,3
Румыния	26,5	48,6	63,2
Болгария	10	30,9	57,0

* 1950/51 год. ** 1948/49 год. *** 1950/51 год.

Член политбюро ВССП Дэжэ Нэмеш [15] указывает, что число учащихся средних школ в стране возросло с 52,3 тыс. в 1938 году до 204 тыс. в 1959 году, а число студентов вузов за то же время увеличилось с 11,7 тыс. до 34,3 тыс. В 1959 году было издано книг тиражом 33 млн. экземпляров, т. е. в три с лишним раза больше, чем в 1938 году; в семь с лишним раз по сравнению с 1935 годом возросло число кинотеатров и почти в четыре раза — число владельцев радиоприемников.

Все эти данные свидетельствуют о том, что в условиях социализма процесс культурного подтягивания развивается успешно и методично. Возьмем для иллюстрации другой участок культурного фронта — строительство кинотеатров. И здесь наблюдается та же картина роста.

Страна	Год				
	1950	1952	1955	1956	1960
Народный Китай	641	746	859	952	3000
Болгария	778	962	1051	1076	1500
Польша	1376	2033	2672	2881	3700
Чехословакия	3338	3441	3478	3491	3563

[15] См. Dezsö **N e m e s**. Magyaropsrág fejlődése a felszabadulás után. Bp., 1960.

Данные этой таблицы свидетельствуют о росте числа культурно-просветительных учреждений во всех странах, в том числе и в тех, где число этих учреждений было достаточно значительно и в прошлом.

Выравнивание общей линии культурного развития стран, входящих в мировую социалистическую систему, проявляется в первую очередь в усилении темпов и увеличении масштабов культурного строительства.

Несомненно, что темпы роста новой культуры в различных социалистических странах неодинаковы. Но это отнюдь не означает, что развитие народно-демократических республик протекает неравномерно. Специфика этого развития заключается в том, что отставшие страны осуществляют более быстрое культурное продвижение, обеспечивая необходимые условия для равномерного развития всей мировой социалистической системы в целом. Марксисты-социологи стран социалистического лагеря пришли к единодушному мнению, что общая линия культурного развития социалистических государств выравнивается более быстрыми темпами, чем уровень экономического развития. Высокие темпы развития культуры составляют общую закономерность мировой системы социализма.

Возможно, что в отдельных социалистических странах будут различны уровни развития художественной литературы и искусства, могут быть и свои «урожаи», скажем, в музыке или живописи, но взаимовлияние братских социалистических культур будет обогащать всю социалистическую культуру в целом, поэтому общей тенденцией ее развития, несомненно, будет подъем.

Из всего сказанного можно сделать вывод о появлении *новой объективной закономерности — единого и планомерного развития культуры в рамках всей мировой социалистической системы*, открывающей широчайшие возможности для подтягивания тех стран, которые получили в наследство от эксплуататорского строя низкую культуру. Закономерность эта действует только в условиях социалистической системы. При капитализме она существовать не может, так как она чужда самому существу, самой природе капитализма, раздираемого острыми, неразрешимыми противоречиями во всех сферах общественной, в том числе и духовной жизни.

Закономерность планомерного развития культуры социалистических государств составляет одно из коренных и важнейших преимуществ мировой системы социализма перед капитализмом, так как обеспечивает успешное и непрерывное развитие социалистической культуры, ее высокие темпы и широкие масштабы. Она тесно связана с основным экономическим законом социа-

лизма — необходимостью обеспечить максимальное удовлетворение постоянно растущих материальных и культурных потребностей всех членов общества.

КУЛЬТУРНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО СТРАН СОЦИАЛИЗМА — СТОЛБОВАЯ ДОРОГА К НОВОЙ КУЛЬТУРЕ

Одной из закономерностей развития мировой социалистической системы является рост и укрепление культурных связей между братскими социалистическими странами.

Родство братских культур зиждется на важнейших принципах: на высокой идейности новой культуры, на ее народности, интернационализме и гуманизме.

Важнейшим условием успешного развития этого содружества является пролетарский интернационализм, способствующий развитию культуры всех социалистических наций и каждой национальной культуры в отдельности.

Следует подчеркнуть, что среди передовых национальных традиций, присущих народам и наиболее рельефно проявляющихся в условиях мировой социалистической системы, *выступает традиция дружбы, связанная с большим уважением каждого народа к культуре всех наций и народов.*

Между СССР и всеми странами социалистического лагеря установились сердечные, дружеские связи, которых в прошлом не знала, да и не могла знать история. Эти отношения вдохновлены благородными идеями борьбы за свободу и счастье трудящихся, за расцвет и обогащение национальных культур. Народы СССР и всех стран социалистического лагеря плодотворно сотрудничают во всех областях экономики и культуры. «Когда дрова собирают многие, пламя поднимается высоко»,— гласит китайская народная мудрость.

Культурное сотрудничество народов предполагает взаимообмен духовными ценностями, взаимное использование достижений различных народов в интеллектуальной области, обогащение каждой национальной культуры и всей духовной жизни общества в целом. Взаимный обмен определяется потребностями народов, обусловливается закономерностями развития производительных сил, направлен на развитие и всемерное распространение достижений науки, техники, искусства каждого народа. Без такого взаимного обмена процесс обогащения мировой культуры невозможен.

Культурное сотрудничество в той или иной форме осуществлялось во все времена и эпохи. При капитализме, с его стремлениями к космополитизму, культурные взаимоотношения

строились по принципу господства одних стран над другими, по принципу духовного закабаления слаборазвитых стран. Культурные связи в этих условиях ставили своей целью не «плодотворное сотрудничество», как пытаются доказать буржуазные социологи, а духовное порабощение колониальных и зависимых народов.

Характеризуя позорную систему колониализма, Н. С. Хрущев показал всю лживость и несостоятельность рассуждений идеологов буржуазии о «благотворной роли» капиталистической культуры по отношению к народам слаборазвитых стран. «...Империалисты тех или других западных государств,— говорил Н. С. Хрущев,— хозяйничают в ряде стран Азии, Африки, Южной Америки на правах более «развитых и высокоцивилизованных», призванных будто бы выполнять «благородную роль», «нести цивилизацию и культуру» народам слаборазвитых стран» [16]. Подобными рассуждениями, как фиговым листком, прикрываются защитники политики колониализма. Не цивилизацию и культуру несут колонизаторы, а гнет, насилие, отсталость, порабощение. Н. С. Хрущев приводит яркий пример, разоблачающий империалистических культуртрегеров в Индии. «Разве Индия до того, как она стала подвластной колонизаторам, имела низкую культуру? — спрашивал Н. С. Хрущев.— Напротив, если сравнить индийскую культуру с культурой колонизаторов, то высокая культура Индии имеет более глубокие корни, уходящие в глубь веков. Об этом свидетельствуют многочисленные памятники древней культуры Индии, которые созданы талантливым и трудолюбивым народом Индии» [17]. В связи с этими замечательными мыслями вспоминаются слова героя романа Джона Голсуорси «Остров фарисеев» об английском владычестве в Индии: «Мы подчиняем себе народы, чья культура в корне отлична от нашей, и задерживаем их естественное развитие, навязывая им культуру, возникшую сообразно с нашими условиями жизни» [18].

В работах буржуазных социологов выдвигаются различные теории о «природе культурных традиций», связывающих те или иные страны, о «мостах» и «духовном родстве» отдельных народов, о «психике народов», «тяготеющих» к тем или иным «культурным ветвям». Весьма модной в буржуазной социологии вновь стала теория, проповедующая миф о противоположности культур Запада и Востока.

[16] Н. С. Хрущев. Беседа с индийскими журналистами. «Правда», 5 августа 1958 года.

[17] Там же.

[18] Джон Голсуорси. Остров фарисеев. Гослитиздат, 1957, стр. 91.

Теории эти оказали отрицательное влияние даже на некоторые круги интеллигенции в странах народной демократии, послужили поводом для всякого рода дискуссий о так называемой «культурной ориентации». Коммунистические и рабочие партии, разоблачив реакционный смысл подобных теорий, показали, что прогрессивные культуры Запада и Востока самым тесным образом связаны между собой и что дело не в странах света, а в стремлении реакции оторвать культуру народно-демократических республик от советской социалистической культуры и навязать народам этих стран реакционную культуру империализма, культуру «Запада».

Достижения культуры какой-либо одной страны наиболее полно можно оценить при сравнении их с достижениями культуры других стран. Здоровое товарищеское соревнование приводит к взаимному обогащению культур соревнующихся стран.

Культура одной страны способна успешно и плодотворно развиваться лишь в том случае, если она использует и отбирает все лучшие достижения всемирной культуры, если она впитывает и усваивает всё прогрессивное, всё здоровое, что есть в духовной жизни человечества. Нити взаимных культурных связей можно уподобить кровеносным сосудам, без которых не может быть нормального кровообращения и наступает застой и смерть.

Подобно тому как радиоволны соединяют страны, так и искусство, литература и другие формы культуры сближают народы. Наслаждаясь музыкой зарубежного пианиста, любуясь полотнами художника из далекой страны, обсуждая за столом конференции результаты научных экспериментов ученых различных стран, люди вступают в атмосферу понимания и дружбы, а этим закладываются основы для прочного мира.

Несколько лет назад Пекинская опера впервые посетила Париж. Восемь веков существует Пекинская опера, и восемь веков она оставалась неизвестной Европе. И когда ее, наконец, услышали в Европе, зрители были восхищены. Луи Арагон остроумно заметил: «Париж признал Китайскую Народную Республику».

Кинофестивали в Москве, Каннах и Карловых Варах, польская выставка графики в Дании и гастроли болгарских певцов в Италии, путешествия чехословацких туристов по Африке и выезды венгерских ученых на конгрессы в Швейцарию — все эти и другие проявления культурных связей способствуют укреплению мира. В этом вновь и вновь проявляются колоссальные возможности культуры служить миру и прогрессу.

Культурное сотрудничество социалистических государств — новая страница в истории мировой культуры, столбовая дорога сближения народов. Основанное на благородных принципах дружбы и равноправия, сотрудничество свободных народов является важнейшим фактором развития новой, социалистической культуры, способствует духовному взаимообогащению народов социалистического содружества и всей мировой культуры. Тесные дружеские культурные связи установлены ныне между всеми социалистическими странами. «Единение — великая сила, ее боятся горы и моря»,— говорит китайская пословица.

Все страны социалистического содружества заключили между собой договоры о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи, являющиеся основой различных специальных соглашений по вопросам культуры и науки. Ныне в системе социалистических государств действует свыше 70 соглашений, определивших весь комплекс вопросов, связанных с межгосударственным культурным сотрудничеством; заключено также около 200 соглашений и конвенций по различным частным вопросам (об обмене кинофильмами, театральными коллективами, поездками ученых, студентов и т. д.).

Взаимоотношения между социалистическими странами породили качественно новый, особый тип межгосударственных культурных отношений. Что характеризует эти новые международные культурные отношения, каковы их основные черты?

Во-первых, идейная общность всех национальных культур братского содружества, их единое социалистическое содержание, марксистско-ленинское мировоззрение, цементирующее развитие новой культуры.

Во-вторых, полное равноправие, глубочайшее уважение и дружба народов, руководствующихся идеями социалистического интернационализма.

В-третьих, обогащение всей мировой социалистической культуры в целом, содействующее широкому духовному развитию каждой социалистической нации.

В-четвертых, невиданный ранее масштаб интеллектуальных связей, в которых широко участвуют многие миллионы людей.

Культурное сотрудничество социалистических государств всемерно способствует ускорению процесса культурной революции, быстрейшему решению поставленных ею задач.

Крепнущие культурные связи социалистических государств, развивающиеся, подобно политическим и экономическим связям, на основе братской помощи и полного равноправия, обогащаются всё новыми организационными формами.

Дальнейшее укрепление мировой социалистической системы будет самым непосредственным образом влиять и на укрепление культурных контактов социалистических государств. Взаимный обмен будет шириться благодаря дальнейшему сотрудничеству социалистических государств, расширению сфер действия мировой социалистической системы и, наконец, благодаря дальнейшему развитию контактов и связей с передовыми представителями культуры буржуазных стран.

В духовном развитии социалистических государств важную роль играет богатейший опыт осуществления культурной революции в СССР. Этот опыт способствует наиболее успешному претворению в жизнь широкой программы культурного строительства в народно-демократических республиках.

Братские народы широко используют наш опыт критического, творческого овладения культурным наследием прошлого, практику проведения массовой ликвидации неграмотности и малограмотности населения, создания новой системы народного образования, перевоспитания старых специалистов и воспитания новой интеллигенции, опыт планирования в области науки и техники, приобщения трудящихся к строительству социалистической культуры. Народно-демократические республики применительно к условиям своих стран творчески использовали также большой советский опыт партийного и государственного руководства культурой, в частности методы руководства культурно-просветительной и воспитательной работой и ее организации.

Опыт социалистической культурной революции в нашей стране, колоссальные достижения советской культуры имеют всемирно-историческое значение. Накопленный нашим народом в процессе трудной и сложной борьбы за духовное преобразование общества этот опыт является ценнейшим вкладом в мировую социалистическую культуру.

История культурной революции в Советском Союзе свидетельствует о том, что *путь создания новой культуры народами нашей страны по своему объективному содержанию, по своим закономерностям, есть наиболее правильный путь, по которому неизбежно пойдут в будущем все страны мира.* Использование опыта культурного строительства в Советском Союзе отнюдь не означает механического копирования. Изменившиеся исторические условия и особенности каждой страны предполагают не слепое подражание советским методам, а творческую разработку конкретных методов культурного строительства.

Формы культурного и научно-технического сотрудничества социалистических стран весьма разнообразны. Здесь и месяч-

ники дружбы, и кинофестивали, и обмен научной и художественной литературой, и международные съезды, и конференции, и обмен делегациями мастеров культуры, и другие разнообразные формы взаимного культурного и научного общения. Остановимся на некоторых из них.

Жизнь воочию показала, что социализм и коммунизм создают в неизмеримой степени более благоприятные условия для развития науки, чем капитализм. Преимущества социализма стали особенно очевидными в связи с возникновением и развитием мировой социалистической системы. Одним из эффективных проявлений этих преимуществ мировой социалистической системы является научное сотрудничество.

При социализме научные открытия и результаты исследований являются не частной, а общественной собственностью, принадлежат всему обществу, народу. Вот почему нет и не может быть никаких объективных причин, мешающих распространению результатов науки как в отдельных братских государствах, так и в рамках всего социалистического лагеря. Научное и научно-техническое сотрудничество направлено на ускоренное и наиболее эффективное применение научных результатов во всех социалистических странах, на повышение научно-технического потенциала всего социалистического лагеря, на выравнивание линии развития науки всех стран братского содружества. Между академиями наук социалистических стран установлены прочные научные контакты, подписаны специальные соглашения, предусматривающие многообразные формы сотрудничества, осуществляется постоянный обмен научной информацией и научными публикациями. Периодически проводятся научные конгрессы, съезды и конференции.

В соглашениях, заключенных академиями наук братских стран о научном сотрудничестве, предусмотрены: координация исследований по важнейшим проблемам, совместные научные работы по ряду тем, представляющих взаимный интерес, необходимая помощь и пр. Предусмотрено также установление связей между родственными по научному профилю учреждениями, издательствами и библиотеками академий.

О размахе и масштабе научно-технического сотрудничества между социалистическими странами свидетельствуют, например, такие данные. В 1959 году Советский Союз предоставил народно-демократическим странам свыше 9 тыс. проектов различных предприятий, машин, оборудования, приборов и 2570 описаний технологических процессов. Налажены систематический обмен научной информацией и совместная разработка научных проблем между 281 научно-исследовательским институ-

том СССР и 311 институтами социалистических стран. Живым свидетельством плодотворности совместных научных усилий является создание в Советском Союзе Объединенного института физических проблем.

Взаимный обмен научно-техническими достижениями и производственным опытом всемерно способствует ускорению технического прогресса в народно-демократических республиках при значительной экономии материальных ресурсов.

Важнейшим участком культурных контактов является область народного просвещения и образования. Многие посланцы из стран социалистического лагеря, а также из буржуазных стран учатся в советских институтах. Несколько тысяч студентов и аспирантов прибыли из Китая, Болгарии, Венгрии, Демократической Республики Вьетнам, Польши, Корейской Народно-Демократической Республики, Монголии, Чехословакии. В свою очередь советские студенты обучаются в Китае, Германской Демократической Республике, Чехословакии и других странах.

Высшие учебные заведения социалистических стран обмениваются учебными материалами, опытом научно-методической работы, осуществляют книгообмен, практикуют тесные контакты профессорско-преподавательского состава, выезды ученых с лекциями и докладами и т. д.

Значительное место в культурном сотрудничестве занимают вопросы литературы и искусства. Трудно перечислить все многообразные формы связей в этой области духовной жизни: совместные театральные и кинопостановки, гастроли деятелей искусства, художественные выставки, обмен периодическими изданиями, переводы книг на языки народов социалистических стран и т. д. И здесь ярко видна благотворная роль советской культуры.

В братских странах с большой любовью и уважением относятся к советской культуре. Пути распространения советской культуры весьма разнообразны. Здесь и широкий прокат советских фильмов, и массовый перевод и издание русских классиков и советских писателей, и популяризация русской музыкальной классики и советской музыки, и гастроли выдающихся советских артистов, популярных ансамблей и театральных коллективов и др.

Лучшие произведения советской литературы, отобразившие грандиозный опыт социалистического строительства в СССР и рассказывающие о великом творческом подвиге советского народа, о наших замечательных советских людях — строителях коммунизма, вдохновляют трудовых людей народно-демократи-

ческих республик на новые победы. Всё это — учебник новой жизни, один из источников идейного воспитания людей и формирования социалистического сознания. Советская литература заслуженно завоевала любовь и признательность миллионов зарубежных читателей, стала источником творческого опыта для прогрессивных писателей.

Один болгарский журналист, рассказывая о роли советской книги в повседневной жизни Болгарии, приводит такой интересный факт. В одном из сел секретарь партийной организации сказал ему: «Наша настольная книга — «Поднятая целина». Каждый читал ее сам или коллективно, на посиделках. Спросите у нас даже неграмотного, и он вам расскажет о Давыдове, деде Щукаре, о раскулачивании...» [19].

Посол Румынской Народной Республики в СССР Михай Даля писал: «Массовый перевод произведений советской литературы (в Румынии.— *А. А.*) не был для нас вопросом, продиктованным каким-то случайным стечением обстоятельств. Это — наша принципиальная позиция. Нам было ясно, нам это ясно и сейчас, что в борьбе за создание национальной социалистической культуры усвоение советской культуры, самой передовой в мире, является фактором первейшей важности» [20].

Советский народ с горячим интересом следит за строительством новой жизни, за развитием социалистической культуры в народно-демократических странах. О размахе, какой приняло в нашей стране издание художественной литературы европейских стран народной демократии, свидетельствует следующая таблица.

Издание в СССР художественной литературы европейских стран народной демократии *

Страны народной демократии	1918—1945 годы			1946—1959 годы		
	число авторов	число книг	тираж, тыс. экземпляров	число авторов	число книг	тираж, тыс. экземпляров
Албания	—	—	—	10	37	1270
Болгария	2	9	197	52	281	11 741
Венгрия	11	249	3097	47	261	13 082
Польша	34	262	3376	75	459	21 204
Румыния	2	17	192	40	148	8 841
Чехословакия	10	93	1499	72	425	25 279

* Составлена по данным Всесоюзной книжной палаты.

[19] «Новая Болгария», 1958, № 23, стр. 22.
[20] «Иностранная литература», 1958, № 8, стр. 237.

Успешно развертывающееся культурное сотрудничество социалистических стран преодолевает на своем пути определенные тенденции некоторых деятелей культуры к национальной изоляции, попытки замкнуться в сфере своей национальной духовной жизни и тем самым ограничить культурный взаимообмен. Кроме того, преодолевается неправильная практика механического копирования опыта культурного строительства той или иной страны, голого перенесения форм и методов, применяемых в одной стране, на другие национальные условия. Наконец, изживается ошибочное стремление развить какую-либо отрасль культурной работы за счет других отраслей и т. д.

Тесные связи между странами социалистического лагеря ни в коей мере не мешают культурным связям с буржуазными государствами. Советский Союз и все страны народной демократии широко раскрывают свои двери для деятелей культуры всех стран.

Вопрос о политических, экономических и культурных связях социалистических стран с капиталистическими имеет большое практическое значение для всех народов мира. Можно присоединиться к мнению английского философа Бертрана Рассела, заявившего, что «лучше всего помогает создать атмосферу взаимной терпимости культурное общение...» [21]. Культурное сотрудничество стран социализма с капиталистическими государствами влияет на рост и укрепление демократических и социалистических элементов внутри национальной культуры буржуазных стран, способствует усилению позиций передовой интеллигенции в ее борьбе за мир и прогресс и появлению новых сил в рядах тех, кто борется за революционное переустройство общества.

В свете этого ясно, что культурное сотрудничество выступает как особая, своеобразная форма идеологической борьбы, цель которой — всемерно способствовать развитию и утверждению социалистической культуры и идеологии.

Империалистические круги стремятся использовать культурный обмен как одну из возможностей для подрыва единства стран социализма. В книге «Просвещение в расколовшемся мире» ректор Гарвардского университета Джемс Конант призывает к использованию любой возможности для проникновения в социалистические страны с помощью культурного обмена [22].

---

[21] Бертран Рассел. Новый образ мыслей. «Литературная газета», 19 декабря 1959 года.

[22] См. J. B. Conant. Education in a divided world. Cambridge, 1948.

Американский финансист Конрад Хилтон советует использовать культурные контакты с социалистическими странами для того, чтобы «заразить их бактериями» капитализма.

Народы социалистических стран рады приветствовать деятелей культуры из любой части света, несмотря на то, что отдельные представители правящих кругов некоторых крупных держав иногда злоупотребляют правилами дружеского гостеприимства. Трудящиеся социалистических государств убеждены в том, что всякого рода провокационные действия ничего общего не имеют с отношениями между простыми людьми, стремящимися к взаимопониманию и дружбе.

Естественно, что принципы, которые лежат в основе отношений между социалистическими странами, не могут быть положены в основу связей с капиталистическими государствами. В первом случае речь идет о сотрудничестве стран с едиными целями и задачами, во втором — о связях государств с диаметрально противоположными целями.

Не годятся для сотрудничества социалистических стран с капиталистическими и те принципы, которые последние кладут в основу отношений между собой. Крупные капиталистические государства, осуществляя связи, ставят своей целью экономическое и культурное подчинение и закабаление своих партнеров. В отношениях между капиталистическими странами действует всё тот же закон конкуренции, который господствует во всем капиталистическом производстве. Поэтому принцип равноправия в международных отношениях отвергается; с этим принципом капиталисты соглашаются только тогда, когда сила наталкивается на силу.

Социалистические государства, напротив, последовательно придерживаются принципа равноправия со всеми без исключения как большими, так и малыми странами. Это объясняется прежде всего тем, что для своего развития социалистические страны не нуждаются в эксплуатации, подчинении других стран и народов.

Настойчивое проведение политики мирного сосуществования в значительной мере способствует духовному расцвету социалистических государств, росту социалистической культуры и ее благотворного влияния на народные массы. Курс на мирное сосуществование — это курс, усиливающий силы прогресса, направленный на сохранение материальных и духовных ценностей современной человеческой цивилизации.

По своему социальному содержанию политика мирного сосуществования есть определенная форма идейной, идеологической борьбы пролетариата и всех прогрессивных сил человече-

ства с империалистической реакцией в международном масштабе.

Мирное сосуществование стран с различными политическими системами является принципом международных отношений всех стран социалистического лагеря. Все страны социализма придерживаются ясной и последовательной политики дружбы и сотрудничества со всеми странами мира, стремятся укрепить международное сотрудничество народов, устранить все и всякие препятствия, стоящие на пути мира.

Мирное сосуществование открывает большие возможности для культурного и научного сотрудничества всех стран мира. Советский Союз и многие страны народной демократии участвуют в работе ЮНЕСКО (организация Объединенных Наций по вопросам просвещения, науки и культуры). Советские ученые являются членами Международного астрономического союза, Международного союза кристаллографов, участвуют в работах Международного союза физиологических наук, Международного союза биохимиков, Международной комиссии по геологической карте и других научных объединений. Социалистические страны устанавливают культурные связи с Кубой, Гвинеей, Индонезией, Индией, Афганистаном и многими другими государствами.

Жизнь со всей неопровержимостью доказала, что Советский Союз и все государства мировой социалистической системы являются самыми верными и искренними друзьями народов, борющихся за свободу и национальную независимость, горячо поддерживают их устремления. Никита Сергеевич Хрущев указывал, что «экономическое и культурное сотрудничество со странами, вступившими на путь независимого существования, мы будем и впредь крепить и развивать» [23].

Наглядным свидетельством этой благородной политики является недавнее решение Советского правительства об оказании научной помощи Камбодже. Учитывая потребность Камбоджи в высококвалифицированных инженерных кадрах для обеспечения возрождения и развития национальной экономики, Советское правительство решило в качестве дара камбоджийскому народу построить в Камбодже высшее техническое училище с 4—5 факультетами на тысячу студентов. Советское правительство предложило направить в Камбоджу 20—25 человек профессорско-преподавательского состава для работы в училище

[23] Н. С. Хрущев. За новые победы мирового коммунистического движения. Госполитиздат, 1961, стр. 47.

сроком на два года и построить для этих преподавателей за счет Советского Союза два жилых дома.

Бескорыстное отношение Советского Союза проявилось и в таком замечательном факте, как создание в Москве Университета дружбы народов имени Патриса Лумумбы, где обучение студентов происходит за счет нашего государства.

Еще в 1916 году В. И. Ленин писал, что победивший пролетариат всегда будет оказывать «бескорыстную культурную помощь» отсталым и угнетенным народам [24].

Новая культура стран социалистического содружества оказывает всё возрастающее влияние на духовную жизнь всех народов. Могучей силой своего примера она влияет на умы людей, революционизирует сознание трудящихся капиталистических стран.

Народы социалистических стран единодушно поддерживают мнение Всемирного Совета Мира, который еще в 1955 году указывал: культурные взаимоотношения являются одним из важных факторов развития человеческой цивилизации. Благодаря этим отношениям страны могут обмениваться всем лучшим, что они имеют, и взаимно обогащать свои национальные культуры [25].

* * *

В Заявлении Совещания представителей коммунистических и рабочих партий подчеркнуто, что самая жгучая проблема нашего времени — это проблема войны и мира. Применение чудовищных средств массового уничтожения в новой войне, указывается в Заявлении, «может причинить невиданные разрушения целым странам и превратить в развалины крупнейшие центры мирового производства и мировой культуры» [26].

История мировой культуры свидетельствует о том, что всё ценное в истории человеческой цивилизации, накопленное на протяжении столетий, есть результат мирных трудов мирных людей. Когда же бури опустошительных войн бушуют на земле, народы в своем духовном развитии отбрасываются далеко назад. Культура — это созидание, война — ее антипод. Война для культуры — враг номер один. В наши дни в зависимых странах, где распоясываются современные колонизаторы, можно наблюдать картины разрушения памятников культуры.

---

[24] См. В. И. Ленин. Сочинения, т. 23, стр. 55.

[25] См. «Всемирная Ассамблея мира» (Хельсинки 22—29 июня 1955 года). Госполитиздат, 1956, стр. 690.

[26] «Программные документы борьбы за мир, демократию и социализм», стр. 54.

На Западе всё чаще раздаются трезвые голоса о той опасности, которую война может принести культуре. Видный буржуазный политический деятель Эдуард Ле Гэ в книге «Борьба за мир. За новую стратегию» писал: «Что касается меня, то одна уже мысль о разрушении площади Святого Марка — произойдет ли это до или после моей смерти — причиняет мне огромную боль. Благодаря труду и гению лучших представителей человечества в течение веков были созданы замечательные творения. Их защите следует посвятить всю нашу энергию» [27].

Между тем даже в такой организации, как ЮНЕСКО, занимающейся вопросами просвещения, науки и искусства и призванной отстаивать культурные достижения человечества, часто слышатся фальшивые голоса о том, что деятели культуры не должны касаться политики.

Находятся и такие с позволения сказать «представители культуры», которые вообще считают невозможным участвовать в борьбе за мир. По мнению западногерманского философа Карла Ясперса, например, вопрос о том, как установить мир на земле, тщетен и беспредметен. Ясперс заявляет, что стремление установить длительный мир есть, по существу, «стремление както установить застывшее, законченное состояние. Но это невозможно, так как это означало бы остановить движение» (?). Достигнуть мира якобы нельзя еще и потому, что человек сам по себе «существо несовершенное, некультурное, незаконченное и не поддающееся завершению». Ограничивая себя какими-либо рамками, заявляет Ясперс, в данном случае стремлением к миру, человечество совершило бы насилие над своей сущностью [28]. Оставим на совести западногерманского философа оценку человеческой сущности — может быть, Ясперс делает этот вывод, занимаясь самоанализом, но нельзя всех мерить на свой аршин. Те, кому дорого дело мира, будут категорически протестовать против ограничения роли человечества в его борьбе за мир.

Деятели культуры стран социализма, так же как и прогрессивные силы всех стран мира, выступают против подобных позиций, считая своим основным долгом, своей моральной обязанностью посвятить свою энергию, свой труд и талант делу мира и дружбы между народами. Культура — это поприще, на котором люди, даже придерживающиеся различных взглядов и убеждений, способны находить общий язык и реальные пути к дружбе и взаимопониманию.

---

[27] E. Le Ghait. La lutte pour la paix. Bruges, 1958.

[28] K. Jaspers. Vom Ursprung und Ziel der Geschichte. Zürich, 1949, S. 360.

Цветы культуры могут расцветать только на почве мира. Мир — важнейшее условие плодотворного развития прогрессивной культуры. Мир способствует развитию искусств, науки и техники. «В условиях мира,— говорится в Заявлении Совещания,— социалистический строй все шире раскрывает свои преимущества перед капиталистическим строем во всех областях экономики, культуры, науки, техники» [29]. Многочисленные факты развития культуры последних лет убедительно доказывают, что ослабление международной напряженности весьма благотворно сказалось не только на подъеме каждой национальной культуры, но и на всем международном культурном развитии.

Мирные, дружеские встречи ученых и деятелей искусства различных стран, обмен научными и культурными достижениями воочию показали, какую большую роль призваны сыграть и играют культурные контакты в большом деле взаимопонимания и дружбы народов, в культурном прогрессе, в сохранении и укреплении мира. Культурные ценности являются достоянием не только одной страны и одного народа, а всего человечества. Вот почему деятелю культуры нельзя, например, быть холодным изоляционистом или пассивным наблюдателем — это противоречило бы самой гуманистической сущности культуры. Святой долг каждого деятеля культуры быть в рядах горячих и последовательных борцов за мир. А борьба за мир — это борьба за прогресс.

Чем быстрее страны социализма будут развивать свою экономику и культуру, тем значительнее и эффективнее будет влияние мировой социалистической системы на судьбы мира. Усиление интеллектуального превосходства стран социалистического лагеря играет колоссальную роль в идейной жизни современности, в революционизировании сознания народов, борющихся за мир и свободу.

---

[29] Программные документы борьбы за мир, демократию и социализм. Госполитиздат, 1961, стр. 60.

IV

НАРАСТАНИЕ КЛАССОВОЙ БОРЬБЫ В СТРАНАХ КАПИТАЛА

В. С. Семенов

Характерная черта современной эпохи — «нарастание классовых битв в капиталистическом мире»[1],— отмечается в Заявлении Совещания представителей коммунистических и рабочих партий. Силы, борющиеся против империализма в капиталистических странах, вместе с мировой социалистической системой и национально-освободительным движением определяют главное содержание, главное направление и главные особенности исторического развития человеческого общества на современном этапе. Рост классовой борьбы в странах капитала происходит ныне в условиях новой расстановки сил как на мировой арене, так и внутри самих капиталистических стран.

ИЗМЕНЕНИЕ СООТНОШЕНИЯ СИЛ НА МИРОВОЙ АРЕНЕ И ВНУТРИ СТРАН КАПИТАЛА

XX век ознаменовался грандиозными изменениями в социальной картине мира. В господствующей капиталистической системе, единой в своих действиях против международного рабочего класса, всех трудящихся, в 1917 году была пробита огромная брешь — создано первое в мире социалистическое государство. После второй мировой войны цепь империализма была окончательно разорвана и разбита: капиталистическому миру противостоит теперь целая система стран социализма.

Рабочий класс стран социализма доказал, что пролетариат не только может обойтись без капиталистов, но и может во много раз лучше и успешнее строить без них новую жизнь. «Народы социалистических стран,— говорится в Заявлении Совещания представителей коммунистических и рабочих партий,—

[1] Программные документы борьбы за мир, демократию и социализм. Госполитиздат, 1961, стр. 38.

прокладывая путь к коммунизму, создают прообраз нового общества для всего человечества. Трудящиеся капиталистического мира с глубокой заинтересованностью следят за созидательной деятельностью строителей социализма и коммунизма» [2].

Успехи социализма не только вдохновляют международный рабочий класс на развертывание борьбы против капитала, но и намного улучшают сами условия классовой борьбы трудящихся.

Другим изменением в соотношении сил на мировой арене, оказывающим влияние на классовую борьбу в капиталистических странах, является распад системы колониализма, победы национально-освободительного движения. От колониальных империй, охватывавших в начале XX века 56,1% всего населения земного шара (34,3% колонии, 21,8% полуколонии) и 66,7% всей территории земли (55,9% колонии, 10,8% полуколонии), осталась незначительная часть. В 1960 году в колониальном рабстве находилось еще свыше 100 млн. человек (2,7% населения земли), проживающих на территории 13,2 млн. квадратных километров (9,8% мировой территории).

Большую поддержку национально-освободительному движению оказывает международное рабочее движение. «Все социалистические страны, международное рабочее и коммунистическое движение считают своим долгом оказывать всемерную моральную и материальную поддержку народам, борющимся за свое освобождение от империалистического и колониального гнета» [3]. В свою очередь, успехи национально-освободительной борьбы вдохновляют рабочий класс капиталистических стран на усиление наступления против империалистических монополий, создают более благоприятные возможности для вырывания уступок у монополистов и одержания побед в ходе классовой борьбы труда и капитала.

Таковы главные изменения в соотношении сил на мировой арене в XX веке. Эти изменения открывают «перед коммунистическими и рабочими партиями новые возможности для решения стоящих перед ними исторических задач борьбы за мир национальную независимость, демократию, социализм» [4].

Большие изменения в течение XX века произошли внутри капиталистических стран. С конца XIX века (приблизительно с 1870 года) капитализм в главных капиталистических странах перерос в высшую стадию — монополистический капитализм,

---

[2] Программные документы борьбы за мир, демократию и социализм, стр. 53.

[3] Там же, стр. 70.

[4] Там же.

или империализм. Хозяином экономики капиталистических стран стал не просто капитал, а капитал, объединенный в монополии.

Монополии захватили в свои руки подавляющую часть прибылей и производимой продукции. 200 крупнейших корпораций США в 1920 году получили 33,4% общей суммы прибыли, в 1929 году 43,2%, а в 1955 году 57,4%. Доля этих корпораций в общей сумме, получаемой от реализации продукции обрабатывающей промышленности, увеличилась с 37,7% в 1935 году до 40,5% в 1950 году и до 45,5% в 1955 году.

Прогрессивный американский экономист Виктор Перло отмечает следующее:

«Четыре банка и страховые компании вместе владеют ныне бо́льшими активами, чем все финансовые учреждения США в 1912 г. Десять промышленных корпораций получают облагаемой налогом прибыли больше, чем все промышленные компании получили во время бума 1929 г.

Монополистический капитал! Становясь все крупнее и все мощнее, он грозно довлеет над жизнью народа. Мелкие дельцы, доля которых в экономике сокращается, а поле деятельности сужается, действуют в рамках диктуемых монополиями условий и превращаются в наемных управляющих делами монополий. Фермеры нищают вследствие создаваемых монополиями ножниц цен и вытесняются с земли в результате ипотечной политики монополий. Ежегодно миллионы рабочих остаются безработными, когда гигантские корпорации прикрывают заводы во время конъюнктурных спадов...

Монополистический капитал! Все платят ему дань и своим трудом, и как покупатели, оплачивающие товары по все возрастающим ценам, и как должники, и как плательщики налогов, вводимых по указке и в основном в интересах монополий...

Монополистический капитал! Он подрывает безопасность всех и вся» [5].

Рост могущества монополий ведет к тому, что отношения между их владельцами и немонополистическими капиталистами (мелкими, средними и крупными) принимают форму господства первых над вторыми. «Отношения господства и связанного с ним насилия — вот что типично для «новейшей фазы в развитии капитализма», вот что с неизбежностью должно было проистечь и проистекло из образования всесильных экономических монополий» [6].

---

[5] В. Перло. Империя финансовых магнатов. ИЛ, 1958, стр. 13.
[6] В. И. Ленин. Сочинения, т. 22, стр. 195.

С конца первой мировой войны монополистический капитализм в главных капиталистических странах развился в высшую ступень — государственно-монополистический капитализм. В целях укрепления своих позиций класс капиталистов поставил себе на службу государство, через посредство которого капиталисты стали руководить крупными монопольными объединениями. Такое соединение монополий с государством, в котором хозяйничают капиталисты, усилилось после окончания второй мировой войны. Например, в Англии доля государственной капиталистической собственности в общей сумме инвестиций составляет 20,7%, в Италии доля государственного капитала в общем акционерном капитале страны равна 36,4%, в Западной Германии 14%, во Франции 30%. В США имущество, принадлежащее федеральному правительству, штатам и муниципалитетам, составляло в 1948 году 15,8% всего национального богатства.

Заявление Совещания представителей коммунистических и рабочих партий глубоко раскрывает значение подобного соединения монополий с государством. «Усиливая власть монополий над жизнью нации, государственно-монополистический капитализм соединяет силу монополий с силой государства в единый механизм для спасения капиталистического строя, для максимального увеличения прибылей империалистической буржуазии посредством эксплуатации рабочего класса и ограбления широких слоев населения» [7].

Развитие в капиталистических странах монополистического, а затем государственно-монополистического капитализма послужило экономической основой для ряда изменений в социальной структуре капиталистического общества, в соотношении классовых сил.

Внутри класса буржуазии, наряду со слоями мелких, средних и крупных капиталистов, выделился малочисленный, но могущественный слой монополистической и государственно-монополистической буржуазии. В современных высокоразвитых капиталистических странах буржуазия составляет 1—4% всего занятого населения. Например, в США в 1950 году она составляла около 1,5% занятого населения, в Англии в 1951 году 2%. Наиболее многочисленны слои мелких капиталистов, эксплуатирующих труд от пяти до нескольких десятков рабочих, и средних капиталистов, на предприятиях которых работает до нескольких сот рабочих. Так, в США в 1951 году было 990,4 тыс.

---

[7] Программные документы борьбы за мир, демократию и социализм, стр. 40—41.

фирм с 4—99 наемными рабочими, 30,3 тыс. фирм со 100—499 рабочими и всего 6,6 тыс. фирм, где работает 500 наемных рабочих и более. Из них монополий с 10 тыс. рабочих и более было всего 240 [8]. Несмотря на малочисленность, монополистическая буржуазия концентрирует в своих руках ключевые позиции в экономике страны. В 1952 году 66 монополиям-гигантам *«принадлежало 28,3% активов всех корпораций»*. Они «...*контролируют* свыше 75% всех активов корпораций» [9]. К 1953 году число таких корпораций с активами более 1 млрд. долларов возросло до 68, к 1955 году — до 77, к 1957 году — до 81.

Монополистическая буржуазия стремится подчинить и буквально поработить мелких, средних и, частично, крупных капиталистов. Денежный капитал, подчеркивал В. И. Ленин, делает «перевес горстки крупнейших предприятий еще более подавляющим и притом в самом буквальном значении слова, т. е. миллионы мелких, средних и даже части крупных «хозяев» оказываются на деле в полном порабощении у нескольких сотен миллионеров-финансистов... Перед нами — удушение монополистами тех, кто не подчиняется монополии, ее гнету, ее произволу» [10].

В капиталистических странах с каждым годом растут трудности, испытываемые мелкими, средними и частично крупными немонополистическими капиталистами. «Засилье монополий наносит все больший ущерб интересам... обширных слоев мелкой и средней буржуазии» [11]. Это ведет к росту противоречий между монополистической буржуазией и широкими слоями мелких, средних и, частично, крупных капиталистов. Мелкие и средние буржуа все шире присоединяются к антимонополистическим выступлениям трудящихся.

Развитие монополистического и государственно-монополистического капитализма, рост производства и его концентрации, создание новых отраслей промышленности обусловили в ведущих капиталистических странах значительное увеличение численности и удельного веса промышленного пролетариата — этой решающей силы в борьбе с буржуазией.

В США удельный вес промышленного пролетариата среди занятого населения вырос с 28,0% в 1870 году до 43,8% в 1950 году, т. е. более чем в $1^1/_2$ раза. В Англии в 1951 году

---

[8] Монополистический капитал США после второй мировой войны. Изд-во АН СССР, 1958, стр. 14.

[9] Корпорации-миллиардеры. ИЛ, 1954, стр. 8.

[10] В. И. Ленин. Сочинения, т. 22, стр. 185, 194.

[11] Программные документы борьбы за мир, демократию и социализм, стр. 42.

городской пролетариат охватывал 51,3% занятого населения. Ныне в ведущих капиталистических странах пролетариат составляет до половины и более всего самодеятельного населения. Если к этому добавить усиление роли пролетариата в экономике капиталистических стран, рост организованности рядов рабочих, повышение их классового сознания, усиление связи рабочего класса с крестьянством и всеми трудящимися, то станет ясным, насколько за последние десятилетия возросла сила рабочего класса в странах капитала. В. И. Ленин специально подчеркивал, что сила пролетариата «в историческом движении неизмеримо более, чем его доля в общей массе населения»[12].

В условиях загнивающего капитализма монополии усилили наступление на рабочий класс. В новых формах, прежде всего путем интенсификации труда, монополистический капитал неизмеримо усилил эксплуатацию рабочего класса. Автоматизация и «рационализация» в условиях капитализма несут трудящимся новые бедствия. Только упорной борьбой рабочий класс в отдельных странах сумел добиться удовлетворения ряда своих насущных требований. Во многих же капиталистических странах уровень жизни остается по-прежнему ниже довоенного. Вопреки обещаниям буржуазии, лишь в отдельных капиталистических странах и лишь временно была достигнута полная занятость населения. О том, как живет рабочий класс в главной стране капитализма — США — красноречиво сказано в послании президента США Джона Кеннеди «О положении страны» от 30 января 1961 года. «Если не считать короткого периода в 1958 году, то число безработных, получающих пособие по безработице, сейчас наибольшее в истории нашей страны. Из примерно 5,5 миллиона безработных американцев свыше 1 миллиона человек ищут работу уже более четырех месяцев. Каждый месяц примерно 150 тысяч рабочих до конца используют свое право на получение и без того скудных пособий по безработице.

Почти одна восьмая тех, кто не имеет работы, живет почти без всякой надежды в примерно ста районах, испытывающих особые бедствия и трудности. В числе остальных — выпускники школ, не могущие найти применение своим способностям; фермеры, оказывающиеся лишенными дополнительной работы по найму, которая помогала им сводить концы с концами; квалифицированные и неквалифицированные рабочие, увольняемые в таких важных отраслях промышленности, как металлургическая, машиностроительная, автомобильная и швейная...

[12] В. И. Ленин. Сочинения, т. 3, стр. 9.

Короче говоря, американская экономика испытывает затруднения... Число работающих сократилось, а рабочая неделя сейчас в среднем составляет менее 40 часов. Однако цены продолжают расти, так что очень многие американцы сейчас имеют меньше денег для покупки товаров, которые теперь обходятся им дороже» [13].

Современный монополистический капитал ухудшает положение не только рабочего класса, но и средних слоев капиталистического общества, прежде всего крестьянства, служащих и интеллигенции. В современных высокоразвитых капиталистических странах средние слои составляют примерно 40—45% занятого населения. В США в 1954 году доля средних слоев среди работающего населения равнялась 44,1%. В Англии в 1951 году удельный вес средних слоев в занятом населении составлял 42,7%. Во Франции в 1954 году он приближался к 50%. Внутри средних слоев по численности и удельному весу преобладают интеллигенция и служащие. Так, в США служащие и интеллигенция в 1954 году составляли 32,2% работающего населения, а мелкая буржуазия города и деревни (мелкое и среднее фермерство, ремесленники, кустари) — всего 11,9%. Иными словами, соотношение между ними было 3 : 1. В Англии в 1951 году мелкие предприниматели, не пользующиеся наемным трудом, составляли 4,96% занятого населения, а служащие и интеллигенция 37,79%. Лишь во Франции, характеризующейся до сих пор сильным распространением мелкотоварных форм в сельском хозяйстве, соотношение между крестьянством и служащими и интеллигенцией приблизительно равнялось 1 : 1.

С усилением засилья монополий положение мелкой буржуазии города и деревни — мелких предпринимателей и торговцев, ремесленников, кустарей и крестьянства — всё более ухудшается. Всё большее их число, разоряясь, вливается в состав рабочего класса. Крестьяне и ремесленники, сохраняющие мелкую собственность, оказываются в положении, часто худшем, чем условия жизни городских пролетариев. Как признала недавно объединенная экономическая комиссия конгресса США, «фермерская проблема не только ухудшилась, но и приобрела кризисный характер». В 1952 году доходы американских фермеров составляли 15,3 млрд. долларов. В конце правления республиканской партии в 1959 году эти доходы сократились на 32%. Как признал в послании «О положении страны» президент США Джон Кеннеди, с 1951 года доход фермеров сократился на 25%.

---

[13] «За рубежом», 1961, № 5, стр. 7.

В Италии доходы в сельском хозяйстве сократились за один только 1959 год на 70 млрд. лир, а задолженность крестьян кредитным учреждениям увеличилась до 500 млрд. лир. В докладе на IX съезде Итальянской коммунистической партии Пальмиро Тольятти отмечал: «В сельском хозяйстве большая часть мелких и средних хозяйств разоряется или, чтобы сохранить свое существование, вынуждена, хотя бы и частично, переходить на формы производственной ассоциации» [14]. Во Франции задолженность крестьян за последние годы выросла с 1200 до 1300—1500 млрд. франков. В Канаде чистые доходы фермеров упали в 1959 году на 7%. Всё хуже оказывается положение городских ремесленников, мелких торговцев, кустарей. В тезисах Французской коммунистической партии, принятых на ее XV съезде, отмечается, что «за последние годы власть монополий во Франции укрепилась экономически и политически. Усилилась концентрация и централизация капитала. В промышленности многие мелкие и средние предприятия, не будучи номинально поглощены крупными предприятиями, подчинены им благодаря сложной системе участия... В области земледелия... усиливается вытеснение мелких хозяйств» [15].

Все эти процессы ведут к обострению противоречий между мелкой буржуазией города и деревни и монополистической буржуазией. Крестьяне, кустари и ремесленники всё шире включаются в борьбу рабочих против господства монополистического капитала.

Монополистический капитализм за годы своего развития создал многочисленные слои служащих и интеллигенции. «Капитализм во всех областях народного труда повышает с особенной быстротой число *служащих*, предъявляет все больший спрос на интеллигенцию» [16]. Это слои инженерно-технической интеллигенции, лиц свободных профессий (врачей, учителей, ученых, артистов, художников и т. д.), работников идеологического аппарата (газет, журналов, радио, телевидения), конторских служащих (бухгалтеров, кассиров и т. п.), торговых служащих, государственных служащих и должностных лиц (гражданский и военный государственный аппарат), служителей культа.

По мере развития капитализма, упрощения функций ряда групп служащих и интеллигенции (конторских и торговых работников, низших государственных служащих) труд широких слоев интеллигенции и служащих всё более обесценивается. Го-

[14] «Коммунист», 1960, № 3, стр. 111.

[15] Программные документы коммунистических и рабочих партий капиталистических стран Европы. Госполитиздат, 1960, стр. 375—376.

[16] В. И. Ленин. Сочинения, т. 4, стр. 183.

сударственно-монополистический капитализм усиливает эксплуатацию масс служащих и интеллигенции, их материальное положение приближается, а часто оказывается ниже уровня жизни рабочего. Английский журнал «Марксизм тудэй», анализируя современное положение служащих, констатирует: «Служащие по условиям труда и размерам заработной платы все более приближаются к рабочим...» [17] По подсчетам французского социолога Шарля Беттельхейма, во Франции всё частное состояние средних слоев в 1952 году в существующих ценах составляло только шестую часть по отношению к 1913 году [18].

Ухудшается также материальное положение лиц свободных профессий, ряда групп технических специалистов и других категорий интеллигенции, заработки которых не поспевают за огромным ростом стоимости жизни в капиталистических странах. Английский прогрессивный экономист С. Ааронович приводит следующие данные о жизни групп интеллигенции и служащих в Англии. «Реальная заработная плата многих категорий лиц свободных профессий сократилась в большей степени, чем заработная плата организованных рабочих. Так, например, реальные заработки учителей упали по сравнению с довоенным уровнем на 24—36%. В то же время условия их работы ухудшились... Люди, получившие медицинское образование, с трудом получают возможность работать в больницах... Развитию биологических наук оказывается мало внимания, если не считать мероприятий, связанных с подготовкой биологической войны... Несколько симфонических оркестров общенационального значения влачат жалкое существование. В 1954 г. лишь около 1/3 всех членов профсоюза музыкантов были полностью заняты по своей специальности. Во многих районах страны, особенно в сельских местностях и в шахтерских поселках, театральное и другие искусства развиты очень слабо...

Из всего сказанного следует, что, с точки зрения своего экономического положения и его перспектив, с точки зрения профессионального мастерства и уровня требований к нему, интересы подавляющего большинства этих слоев трудящихся находятся в противоречии с интересами монополистического капитала» [19].

Факты ухудшения материального положения широких масс служащих и интеллигенции, усиления их гнета со стороны монополий ведут к росту противоречий между служащими и

---

[17] «Проблемы мира и социализма», 1960, № 5, стр. 48.

[18] См. «Economie et politique», № 28, 1956, p. 64.

[19] С. Ааронович. Британский монополистический капитал. ИЛ, 1956, стр. 160—161.

интеллигенцией, с одной стороны, и монополистической буржуазией, с другой, к сближению экономических, политических и идеологических позиций рабочих с позициями массы рядовых служащих и интеллигентов. По словам французского марксиста Р. Делиля, сближение «между заработной платой рабочих и жалованьем средних слоев... создает между ними, в определенной степени, настоящую солидарность. Без сомнения, осознание этих изменений происходит не сразу, однако оно все-таки происходит (хотя и не без противоречий), о чем свидетельствует развитие профсоюзного движения в этом секторе» [20]. Немалую роль в таком сближении интеллигенции с рабочим классом играет и тот факт, что капиталистическое производство, как отмечал К. Маркс, «враждебно известным отраслям духовного производства, например искусству и поэзии» [21]. Всё это «создает благоприятные условия для союза этих средних слоев с рабочими в борьбе против общего врага — класса капиталистов и его государства» [22].

Анализ изменений в социальной структуре современных стран монополистического капитала позволяет сделать основной вывод об изменениях в расстановке классовых сил внутри капиталистических стран. Этот вывод состоит в том, что ныне «интересы горстки монополий находятся в непримиримом противоречии с интересами всей нации. Классовые и национальные антагонизмы, внутренние и внешние противоречия капиталистического общества резко обострились. Попытки подпереть прогнившие устои капитализма милитаризмом еще сильнее затягивают узел этих противоречий» [23].

С момента возникновения капитализма основным противоречием капиталистического общества было противоречие между трудом и капиталом, между рабочим классом и буржуазией в целом. Домонополистическая буржуазия не имела еще резкого расслоения внутри своих рядов, она открывала определенные возможности для развития мелкой буржуазии города и деревни, поощряла всевозможные привилегии для служащих и интеллигенции. Этим она сплачивала вокруг себя в качестве союзников многих мелких буржуа в городе и деревне, а также значительную часть служащих и интеллигенции, зараженных буржуазной идеологией. Этому способствовало и то обстоятельство, что бур-

---

[20] «Economie et politique», № 28, 1956, p. 64.

[21] К. Маркс. Теории прибавочной стоимости, ч. I. Госполитиздат, 1955, стр. 261.

[22] «Economie et politique», № 28, 1956, p. 63.

[23] Программные документы борьбы за мир, демократию и социализм, стр. 41.

жуазия в те времена еще не окончательно рассталась с провозглашенными ею лозунгами «свободы личности», буржуазно-демократических свобод, «национального принципа», национальной независимости и национального суверенитета.

За 60 лет XX века положение кардинально изменилось. Буржуазия внутри себя раскололась; выделившийся в ней слой монополистической буржуазии противопоставил себя не только подавляющей части мелкой буржуазии города и деревни, служащих и интеллигенции, но и немонополистической части самой буржуазии — мелким, средним и, частично, крупным капиталистам. Монополистическая буржуазия выбросила за борт знамя буржуазно-демократических свобод, национальной независимости и национального суверенитета, чем еще больше оттолкнула от себя различные слои нации.

Монополистическая буржуазия стала ныне общенациональным врагом. «Крупные монополии наступают на интересы рабочего класса, широких народных масс по всем линиям. Усиливается эксплуатация трудящихся, а также процесс разорения широких масс крестьянства; в то же время растут трудности, испытываемые мелкой и средней городской буржуазией. Гнет крупных монополий становится все более тяжелым для всех слоев нации. В результате вместе с обострением основного классового противоречия буржуазного общества — между трудом и капиталом — на современном этапе углубляется противоречие между горсткой монополистов и всеми слоями народа» [24].

Это означает, что основное изменение в расстановке классовых сил внутри развитых стран капитала заключается в *большом расширении социальной базы классовой борьбы.* Если раньше всей буржуазии противостоял, главным образом, рабочий класс вместе с союзниками из рядов крестьянства, части интеллигенции и служащих, то теперь монополистической буржуазии практически противостоят все слои населения капиталистических стран, все слои нации.

Социальная структура ведущих капиталистических стран
(в % к самодеятельному населению)

Страна	Год	Буржуазия	Средние слои	Рабочий класс
США	1950	1—2	47—49	48—49
Англия	1951	1—2	43—44	55
Франция	1954	2—4	45—50	40—41

[24] Программные документы борьбы за мир, демократию и социализм. стр. 71.

Приведенная таблица характеризует социальную структуру трех ведущих капиталистических стран в настоящее время.

Внутри буржуазии монополистический слой составляет не более 0,1—0,2%. На его стороне бо́льшая часть крупных капиталистов, крупные землевладельцы, часть средних капиталистов. Верными прислужниками монополистической буржуазии является часть служащих и интеллигенции, составляющая вряд ли более 10—15% занятого населения. Это высший государственный, военный, идеологический аппарат, высшие управляющие, духовенство и т. п. К ним надо добавить значительную часть кадровой армии, полиции, жандармерии, разведки. Таким образом, против монополистической буржуазии, ее союзников и прислужников ныне реально складываются социальные силы, охватывающие до 80% и более всех сил нации. К рабочему классу (составляющему 40—55% занятого населения), борющемуся против монополистической буржуазии, прибавляется большинство средних слоев (35—40% самодеятельного населения) и подавляющая часть мелких и средних капиталистов (1—3% занятого населения).

Изменение соотношения сил на мировой арене и внутри капиталистических стран создает новые, гораздо более широкие возможности для развертывания классовой борьбы рабочих и всех трудящихся за мир, демократию и социализм.

РАЗВЕРТЫВАНИЕ ВСЕХ ФОРМ КЛАССОВОЙ БОРЬБЫ, ЕЕ НОВЫЕ МЕТОДЫ И ПРИЕМЫ

В современных условиях классовая борьба усиливается во всех ее трех формах: экономической, политической и идеологической.

Усиление эксплуатации трудящихся и ухудшение их материального положения толкают рабочих, мелких крестьян, рядовых служащих и интеллигентов на усиление борьбы за экономические права, за повышение заработной платы, за улучшение условий труда. В странах капитала ежегодно бастуют миллионы трудящихся, причем длительность забастовок увеличивается и достигает десятков миллионов человеко-дней. Наглядное представление об экономической классовой борьбе трудящихся дают официальные данные по пяти капиталистическим странам. Следует иметь в виду, что эти данные не являются полными, так как официальная буржуазная статистика, как правило, не включает в них забастовки политического характера, забастовки с малым числом участников (до 6—10 человек), а также заба-

стовки продолжительностью менее одного дня, хотя зачастую в них принимают участие миллионы трудящихся.

Забастовочная борьба в странах капитала

Страна	Число забастовщиков (тыс. чел.)			Число забастовочных человеко-дней, тыс.		
	1950 год	1955 год	1959 год	1950 год	1955 год	1959 год
США	2410	2650	1880	38 800	28 200	69 000
Англия . . .	302	659	645	1 389	3 781	5 270
Франция . . .	1527	1061	940	11 729	3 079	1 939
Италия . . .	3537	1403	1900	7 761	5 622	9 190
Япония . . .	763	1033	1918	5 486	3 467	6 020
Всего . . .	8539	6806	7283	65 165	44 149	91 419

Приведенные неполные цифры начисто опровергают вымыслы буржуазных идеологов и реформистов о «затухании» и «свертывании» классовой борьбы в капиталистических странах, о ее замене «социальной мобильностью», т. е. якобы происходящим в странах капитала перемещением трудящихся в некие «высшие» слои общества. Факты капиталистической действительности, если их рассматривать по существу, а не поверхностно, говорят не о свертывании, а о нарастании классовой борьбы.

Конечно, только догматики могут утверждать, будто классовая борьба, в данном случае в экономической форме, должна механически увеличиваться в количественном выражении из года в год, изо дня в день. Нарастание и развертывание классовой борьбы есть прежде всего качественный процесс, процесс глубинный, имеющий свои определенные тенденции развития. Эти тенденции развития, если подходить с диалектической точки зрения, заключаются в том, что в развитии классовой борьбы наблюдаются свои периоды отливов и приливов, обусловленные определенными объективными и субъективными условиями.

Например, изучение динамики экономической борьбы трудящихся показывает, что в ряде стран кривая колебаний этой борьбы связана с экономическим циклом, т. е. с динамикой спадов и подъемов в экономике капиталистических стран. В период подъема конъюнктуры (так называемого «процветания», «бума») для рабочего класса создаются более благоприятные условия для успешной борьбы за экономические требования и

права. Наоборот, в период спадов и кризисных явлений в экономике стран капитала, когда производство свертывается, а давление со стороны всё увеличивающейся армии безработных возрастает, условия для успешной экономической борьбы ухудшаются. В подобной неблагоприятной обстановке волна забастовок нередко спадает.

Это можно проиллюстрировать на примере развития экономической борьбы в США в последние годы. Известно, что экономика США пережила кризисные явления в 1948—1949, 1953—1954 и 1957—1958 годах. В эти три периода уровень производства падал соответственно на 8, 10 и 14%. Именно на эти периоды приходится уменьшение числа забастовок и числа забастовщиков в США.

Приведем таблицу зависимости числа забастовок от фазы экономического цикла в США.

Зависимость числа забастовок от фазы экономического цикла

Год	Фаза экономического цикла	Число забастовок
1946	«Подъем»	4985
1947	Начало спада	3693
1948	Кризисные явления	3419
1949	» »	3606
1950	«Подъем»	4843
1951	»	4737
1952	»	5117
1953	Начало спада	5091
1954	Кризисные явления	3468
1955	«Подъем»	4320
1956	Начало спада	3825
1957	Кризисные явления	3673
1958	» »	3694
1959	«Подъем»	3708

Такая же закономерность прослеживается по динамике изменения числа забастовщиков (см. таблицу на стр. 223).

Из таблиц следует, что развитие забастовочной борьбы имеет свои определенные закономерности. Анализ этих закономерностей позволяет сделать правильный вывод о развитии классовых битв в современную эпоху. Динамика спадов и подъемов забастовок не только отражает условия объективной обстановки в

Зависимость числа забастовщиков от фазы экономического цикла

Год	Фаза экономического цикла	Число забастовщиков, тыс. человек
1948	Кризисные явления . .	1960
1950	«Подъем»	2410
1952	»	3540
1954	Кризисные явления . .	1530
1955	«Подъем»	2650
1957	Кризисные явления . .	1390
1959	«Подъем»	1880

капиталистических странах, но и выражает *определенную тактику классовой борьбы международного пролетариата.*

Эта тактика классовой борьбы в ряде капиталистических стран заключается в том, что в периоды благоприятной обстановки рабочий класс всемерно развертывает забастовочную борьбу, вырывая у буржуазии максимум уступок. Наоборот, в периоды неблагоприятной обстановки, когда не всегда имеются гарантии для успеха в классовой борьбе, рабочий класс в ряде случаев не идет на развертывание забастовок.

Чрезвычайно характерно, что не только рабочий класс, но и буржуазия стремится всячески использовать в своих целях колебания экономического цикла. В периоды неблагоприятной для рабочих обстановки, т. е. в периоды кризисов и безработицы, буржуазия усиливает наступление на рабочий класс, стремится отобрать у рабочего класса те уступки, на которые она вынуждена была пойти в период высокой конъюнктуры. Так, экономический цикл в некоторых странах капитала сопровождается своеобразным циклом развития забастовочной борьбы пролетариата с буржуазией.

При этом очень важно иметь в виду, что отмеченная закономерность вовсе не проявляется во всех капиталистических странах, она конкретно преломляется в зависимости от условий и изменяется с изменением самой классовой обстановки. В последние годы в ряде стран (Франция, Бельгия, Япония, ряд стран Латинской Америки), несмотря на экономический спад и серьезные затруднения в экономике, кривая забастовочной борьбы не опускалась, а продолжала подниматься. Данная тенденция роста стачечной борьбы и в периоды спадов и кризисных явлений отражает новую тактику рабочего движения. Используя изменения в расстановке классовых сил, прежде всего рост

мощи и организованности рабочего класса, подъем его классового сознания, резкое усиление в рабочем движении роли боевого авангарда — коммунистических и рабочих партий, трудящиеся, опираясь на свою возросшую силу, увеличивают число экономических и политических выступлений. Сознательные рабочие выдвигают при этом стратегически и тактически верный и боевой лозунг о том, что расплачиваться за кризис в экономике должен не рабочий класс, а сами капиталисты. Вырывать экономические и политические уступки у эксплуататоров и в период кризисов — такова новая зрелая тактика современного международного рабочего движения.

Все эти факты начисто опровергают буржуазные и реформистские заявления о «затухании» классовых битв в капиталистических странах.

Говоря о колебаниях в развитии классовой борьбы, о некоторых фактах временного уменьшения числа забастовок и забастовщиков, нельзя забывать и о следующем. На мировой арене и внутри капиталистических стран, как уже отмечалось, произошло резкое изменение соотношения сил в пользу международного рабочего класса и всех трудящихся. Это изменение проявляется, в частности, в том, что ныне во много раз увеличилась сила и организованность рабочего класса. Рабочий класс объединился в многочисленные политические, экономические и другие организации. Достаточно сказать, что профсоюзные организации, в рамках которых рабочий класс капиталистических стран прежде всего ведет свою экономическую борьбу, в 1876 году объединяли всего около 2 млн. трудящихся. В 1955 году, т. е. через 80 лет, профсоюзы в капиталистическом мире охватывали уже более 90 млн. трудящихся, т. е. число членов профсоюзов увеличилось в 45 раз.

В этих условиях огромного роста силы и организованности рабочего класса буржуазия иногда идет на уступки трудящимся без развертывания последними забастовочной борьбы. В условиях предзабастовочного нажима рабочих, чувствуя, что нет условий для удержания занимаемых позиций, владельцы предприятий нередко предпочитают пойти на ряд уступок, нежели своим отказом толкнуть рабочих на развертывание забастовки. Ныне соотношение классовых сил в капиталистических странах таково, что буржуазия, наученная горьким опытом массовых забастовок трудящихся, часто перерастающих во всеобщие политические забастовки, всё менее выражает желание испытывать свою судьбу.

Следовательно, факты отдельных уступок буржуазии рабочему классу без забастовочной борьбы говорят не о свертывании

классовой борьбы, о чем усиленно трубят буржуазные идеологи, а об изменении соотношения сил в пользу пролетариата, о возможности для трудящихся добиваться некоторых уступок, не прибегая к острому оружию забастовки. А подобный метод отвоевывания уступок нажимом, давлением своей мощью и организованностью есть своеобразный прием той же классовой борьбы. Это есть не отказ от классовой борьбы, а использование ее различных методов и средств.

В развитии современной экономической борьбы трудящихся капиталистических стран произошел и происходит ряд существенных, качественных изменений.

Цель экономической борьбы — добиться улучшения материального положения трудящихся в рамках капиталистического общества. Экономическая борьба предусматривает ряд требований, которые рабочие выдвигают во время забастовок. В США в 1958 году 50,8% всех забастовок были вызваны экономическими требованиями: повышение заработной платы, пенсий, пособий по социальному страхованию, отмена понижения заработной платы и пр. На втором месте (23,7% всех забастовок) идут требования, касающиеся условий труда: отмена увольнений, улучшение условий труда, пересмотр норм выработки и т. п. Рабочие, далее, выдвигают в своей борьбе требования в защиту профсоюзов (9,8% всех забастовок): признание профсоюзов, расширение их прав и т. д. Это уже не экономические, а политические требования трудящихся в борьбе с капиталом. Такой политический характер носят и забастовки солидарности. В 1958 году в США было 59 таких забастовок. Это, правда, немного (всего 1,6% от общего числа), но факт их увеличения свидетельствует о постепенном повороте забастовочной борьбы американских трудящихся в сторону политических задач.

Качественно новой чертой современного забастовочного движения является увеличение продолжительности забастовок. В США в 1958 году забастовки, продолжавшиеся 15 дней и более, составляли 36,0% всех забастовок и охватывали 47,7% всех забастовщиков. На эти забастовки приходилось 82,5% всех потерянных человеко-дней. В Англии в забастовках, продолжавшихся 25 дней и более, в 1938 году участвовало всего 3,6% всех забастовщиков, в 1955 году — 8,5%, а в 1959 году — уже 20,8% всех забастовщиков.

В современных капиталистических странах забастовки принимают не только всё более продолжительный, но и всё более массовый характер. В США в 1950—1954 годах в крупнейших забастовках, охватывавших 10 тыс. человек и более, участвовало 32,8% всех забастовщиков, а в 1955—1959 годах — уже 38,2%.

За эти же периоды доля потерянных человеко-дней, приходившихся на крупнейшие забастовки, возросла с 46,0 до 47,8%. В Англии на крупные забастовки, в которых участвовало 5 тыс. человек и более, в 1938 году приходилось всего 3,9% всех потерянных человеко-дней, в 1950 году — уже 41,5%, в 1955 году 62,5%, а в 1959 году 71,4% всех забастовочных человеко-дней.

Всё это свидетельствует о том, что экономическая классовая борьба трудящихся капиталистических стран становится всё более упорной и настойчивой, в ней принимают участие представители различных слоев населения. Забастовки, возникающие на отдельных предприятиях, получают поддержку на многих предприятиях той же отрасли промышленности, на разных предприятиях того же географического и экономического района, от многих служащих, интеллигентов, со стороны крестьян и фермеров. Забастовочные бои всё чаще перерастают в массовые, общенациональные забастовки, принимающие, как правило, политический характер.

Осенью 1959 года в США развернулась крупнейшая в истории рабочего движения США забастовка 500 тыс. металлургов. Забастовка перебрасывалась с завода на завод, из одного района в другой. Бастующие требовали повышения заработной платы и пенсий, ограничения вредных последствий интенсификации труда и автоматизации. Забастовка американских металлургов продолжалось 116 дней и закончилась победой рабочих. Предприниматели пошли на уступки. В Англии в 1959 году развернулась борьба 500 тыс. железнодорожников, самых низкооплачиваемых рабочих в стране. Забастовку железнодорожников активно поддержали трудящиеся других отраслей хозяйства. Эта солидарность трудящихся в классовой борьбе обеспечила победу железнодорожникам: правительство вынуждено было повысить им заработную плату.

Качественно новые явления в забастовочной борьбе трудящихся капиталистических стран видны на примере забастовки в Японии на шахтах Миикэ.

Осенью 1959 года концерн «Мицуи», владеющий шахтами на острове Кюсю, объявил об увольнении около 3 тыс. горняков. В ответ на это рабочие шахты объявили забастовку. Правление концерна «Мицуи» решило использовать забастовку для наступления на права рабочих. Стремясь раз и навсегда отбить у рабочих волю к сопротивлению, концерн объявил 25 января 1960 года общий локаут: все 15 тыс. рабочих и служащих шахт были объявлены уволенными. Профсоюз горняков отказался признать это решение. Пикеты забастовщиков остались на территории шахт Миикэ.

И вот борьба горняков одной шахты стала перерастать в общенациональное сражение японских рабочих против монополий. Хозяева шахты с помощью полиции стремились освободить территорию от бастующих пикетчиков и возобновить работу силами штрейкбрехеров. Им противостояли бастующие горняки и пришедшие им на помощь отряды добровольцев-рабочих с окрестных шахт и заводов, добровольцы-пикетчики из числа рабочих, студентов, лиц свободных профессий и т. д., прибывшие в Миикэ из разных районов Японии. На защиту владельцев шахт стали национальные предпринимательские организации, в том числе могущественная федерация экономических организаций, японское правительство, судебные власти. К шахтам было стянуто свыше 13 тыс. полицейских. В поддержку бастующих выступили массовые национальные организации трудящихся во главе с Генеральным советом профсоюзов, а также прогрессивные политические партии. В городе Омута в поддержку бастующих была проведена гигантская народная демонстрация более 100 тыс. трудящихся. Так, локальный вначале конфликт превратился в ожесточенное классовое сражение. Столкнулись лицом к лицу два основных антагонистических классовых фронта: монополистический капитал и народные массы, возглавляемые рабочим классом.

Насколько широкой по социальному составу сил, выступавших на стороне японских трудящихся, оказалась эта классовая схватка с буржуазией, показывает заявление известного японского профессора-экономиста Ицуро Сакисака, принимавшего, наряду со многими другими представителями умственного труда, участие в забастовочной битве в Миикэ. «У интеллигенции здесь много дел,— говорит Сакисака,— адвокаты консультируют забастовщиков с целью противодействия полицейскому и судебному произволу властей. Ученые-социологи разъясняют бастующим подлинные причины безработицы и нищеты пролетариата, пагубность для народа политики военного сотрудничества с США. Артисты воодушевляют рабочих на борьбу своим искусством. Другие представители интеллигенции ведут сбор пожертвований в стачечный фонд или просто становятся в ряды пикетчиков» [25].

Так классовая борьба против монополистической буржуазии сплачивает воедино самые различные слои трудящихся. У всех представителей трудового народа общие цели в борьбе с монополиями. И подобная их солидарность приносит свои плоды. Упорная борьба на шахтах Миикэ закончилась тем, что

[25] «Правда», 8 августа 1960 года.

монополии и правительство пошли на попятную, отказались от общего локаута и вступили в переговоры с бастующими.

Массовость, настойчивость и упорство характерны и для забастовочной борьбы в Бельгии, где с 20 декабря 1960 года по конец января 1961 года произошла всеобщая забастовка более 700 тыс. рабочих и служащих в знак протеста против намеченной правительством программы «экономии», предусматривавшей резкое повышение налогов с населения. Забастовка парализовала всю экономическую жизнь страны. Это была одна из самых больших забастовок, которые знала Бельгия за всю историю рабочего движения. Сила ее была в том, что в ее поддержку выступила Коммунистическая партия Бельгии и что в ней участвовали самые широкие слои бельгийского народа: металлисты, шахтеры, железнодорожники, почтовые служащие, работники телеграфа и телефона, государственные служащие и некоторые слои интеллигенции.

Существенным в развитии классовой борьбы пролетариата является обогащение тактики этой борьбы, выработка и применение новых средств, методов и приемов борьбы трудящихся против капитала. Рост организованности и углубление классовой сознательности трудящихся масс позволяют им намного расширять боевой арсенал, сочетать и чередовать различные средства наступления на буржуазию. В. И. Ленин специально отмечал, что залог победы рабочего класса «в соединении *различных* приемов борьбы, в умелом переходе от одного к другому, в неуклонном повышении сознания масс и широты их коллективных действий...» [26]. В современных условиях забастовки — это не просто средство отвоевывания более благоприятных условий жизни для трудящихся, а неотъемлемая составная часть общей боевой стратегии рабочего класса.

Рабочий класс капиталистических стран за последние годы сделал тактику классовой борьбы более гибкой, используя в своих целях всякую невыгодность позиции монополистической буржуазии, все ее слабости и ошибки. В одних случаях рабочие проводят «внезапные» забастовки, т. е. приостанавливают работу без предварительного уведомления об этом владельцев предприятий. Свои требования они предъявляют уже после начала забастовки. В других случаях трудящиеся, наоборот, проводят предупредительные забастовки, имеющие целью продемонстрировать предпринимателям степень мобилизованности, силы рабочих, их решимость вести борьбу до победного конца, если предприниматели сразу не пойдут на уступки. В Японии в боль-

[26] В. И. Ленин. Сочинения, т. 20, стр. 190.

ших масштабах организуются забастовки постепенного развертывания. Они проводятся по этапам с целью приостановить забастовку, если предприниматели пойдут на уступки. Сначала работа прекращается на 24 часа. В случае отказа владельцев предприятия идти на уступки, работа вскоре прекращается еще на 48 часов и в случае нового отказа — еще на 48 часов. Затем, если предприниматели не идут на уступки, следует забастовка, не ограниченная во времени.

Трудящиеся остроумно выбирают новые приемы забастовочной борьбы в ответ на предпринимаемые буржуазией и государственными органами меры противодействия. Желая парализовать обычные попытки полиции разгонять забастовщиков и демонстрантов, трудящиеся часто стали использовать сидячие забастовки и демонстрации, во время которых бастующие сидят около завода или правительственных учреждений, к которым они пришли с требованиями. Рабочие обходят различные антизабастовочные законы и другими приемами. В Японии на предприятиях нередко проводят «скрытые» забастовки, когда формально забастовка не объявляется, а фактически проводится тем или иным путем. Так, трудящиеся, пользуясь правом на проведение митингов и собраний в рабочее время, растягивают такие собрания на целые дни, прекращая тем самым весь производственный процесс. Или рабочие отдельных цехов или всего предприятия одновременно уходят в отпуск, что также парализует работу всего предприятия.

Особенно жестокие законы против забастовочного движения существуют в странах с фашистским режимом — Испании, Португалии и др. Однако трудящиеся научились бороться и в этих условиях. В частности, они применяют в качестве формы забастовочной борьбы метод замедления темпов труда, вследствие чего предприниматели терпят большие потери. Так рабочие сопротивляются предпринимателям и дают отпор их террористическим методам управления.

Трудящиеся капиталистических стран всё более учатся не только вести успешную забастовочную борьбу, но и одновременно бережно сохранять завоеванные права, не растрачивать без нужды экономические средства своего существования. Этим требованиям отвечают так называемые шахматные, или перекатывающиеся, забастовки, когда работа прекращается не одновременно всеми трудящимися, а поочередно, чтобы рабочие несли минимальный ущерб во время забастовки. Сначала бастуют рабочие одного цеха или одного предприятия, а остальные работают и получают заработную плату. Но от выключения из производственного цикла одного цеха или предприятия парализуется

всё производство. Потом бастующие выходят на работу, а в забастовочную борьбу включаются рабочие других цехов и предприятий. Подобные «шахматные» забастовки, организуемые по продуманному плану, широко практикуются рабочими Италии, Японии и других стран.

Рабочие стран капитала находят новые методы классовой борьбы против тяжелых последствий автоматизации, когда масса трудящихся остается без работы, против растущей безработицы в условиях кризисного загнивания капиталистических стран. Они применяют в этих случаях «забастовки наоборот». Состоят они в том, что, вопреки намерению ряда предпринимателей закрыть фабрики и заводы, рабочие сами организуют на них производство, продают выпускаемую продукцию и тем обеспечивают себе средства существования. Речь идет в таких случаях о фактическом захвате бастующими закрывающихся предприятий. Другой разновидностью «забастовки наоборот» являются случаи, когда промышленные или сельскохозяйственные безработные организуются в большие коллективы, производят определенную работу (роют каналы, строят дороги и т. п.), а затем заставляют частных владельцев или государственные органы оплачивать эту работу. Подобные «забастовки» начали распространяться в Италии с 1951 года и ныне все чаще применяются во многих капиталистических странах.

Вовлечение в забастовочную борьбу представителей всех слоев народа, упорный и продолжительный характер забастовок, применение различных методов и средств классовой борьбы — все это обеспечивает экономическим выступлениям рабочего класса капиталистических стран большую результативность и успех. Достаточно сказать, что из всех забастовок, проведенных в США в 1958 году, 82,1% окончились полной или частичной победой рабочих и только 16,0% — поражением. Победа пришлась на забастовки, в которых число участников составляло 91,3% всех забастовщиков и на которые пришлось 93,5% потерянных человеко-дней. Высокая результативность — следствие качественного роста классовой борьбы трудящихся.

Важной чертой современной классовой борьбы является перерастание чисто экономических забастовок в экономическо-политические, придание всем выступлениям трудящихся всё более яркой политической окраски. Ленин указывал, что, «добиваясь улучшения условий жизни, рабочий класс поднимается вместе с тем и морально, и умственно, и политически, становится более способным осуществлять свои великие освободительные цели» [27].

[27] В. И. Ленин. Сочинения, т. 18, стр. 68.

Немалую роль в усилении политической направленности борьбы трудящихся играют следующие обстоятельства. Во-первых, многочисленные экономические требования рабочих (об установлении гарантированного минимума заработной платы, социальном и пенсионном обеспечении и т. п.) не могут быть решены владельцами отдельных предприятий; они могут быть урегулированы лишь через правительственные органы, т. е. буржуазным государством. Во-вторых, как уже отмечалось, в капиталистических странах все более значительное место занимают государственно-монополистические и национализированные предприятия. Поэтому забастовочная борьба рабочих этих предприятий является выступлением против буржуазного государства, этого совокупного капиталиста.

В современных условиях рабочие от чисто экономических требований к администрации своих предприятий повысить заработную плату переходят к требованиям уже к правительству и законодательным органам гарантировать минимум заработной платы. От экономической борьбы за сокращение рабочего дня на отдельных предприятиях трудящиеся переходят к политическим требованиям — законодательным путем установить определенные рамки рабочего дня, максимум рабочей недели. Подобно этому и многие другие экономические требования рабочего класса приобретают характер политических выступлений.

Рабочий класс стран капитала ныне все более решительно поворачивает в сторону политической классовой борьбы. В первую очередь это относится к классовой борьбе трудящихся Франции, Италии, Японии и ряда других стран. Для иллюстрации приведем следующие данные, показывающие долю в общем числе забастовщиков и забастовочных человеко-дней политических и экономических выступлений трудящихся Италии (см. таблицу на стр. 232) [23].

Эти данные наглядно показывают значительный рост политических выступлений в общей борьбе современного международного рабочего класса.

Политическая классовая борьба трудящихся направлена на разрешение как внутриполитических, так и внешнеполитических проблем. Во Франции и Италии трудящиеся неуклонно ведут борьбу против внутренней реакции, за улучшение экономического и социального положения рабочих и всех трудящихся, против милитаризации Франции и Италии и их участия в воен-

[23] Данные из журн.: «Мировая экономика и международные отношения», 1960, № 11, стр. 157.

Распределение забастовщиков по характеру забастовок (в %)

	Год		
	1956	1957	1958
Конфликты, связанные с заработной платой	56,8	45,2	39,1
Политические забастовки, стачки солидарности, в защиту прав профсоюзов и пр.	40,5	51,0	54,2

Распределение потраченных человеко-дней по характеру забастовок (в %)

	Год		
	1956	1957	1958
Конфликты, связанные с заработной платой	40,7	46,9	26,3
Политические забастовки, стачки солидарности, в защиту прав профсоюзов и пр.	53,2	49,8	69,9

ных пактах и группировках, против закабаления этих стран монополистами США, строительства американских военных баз и засилья американской военщины. Успехи политической борьбы во Франции характеризуются, в частности, тем, что во время последнего референдума о продолжении или прекращении войны в Алжире еще большее число трудящихся высказалось за немедленные переговоры с временным правительством Алжирской Республики по поводу прекращения огня и гарантии самоопределения. В заявлении политбюро ЦК Французской коммунистической партии от 10 января 1961 года говорится: «Результаты референдума свидетельствуют об ослаблении власти де Голля. Число положительных ответов сократилось на 2,5 миллиона... Процент отрицательных ответов возрос с 20,7 до 24,7... Все вместе сторонники мира путем переговоров составляют подавляющее большинство страны. Объединившись и действуя, они могут добиться переговоров и мира в Алжире» [29]. Именно благодаря решительной политической борьбе рабочего класса и всего фран-

[29] «Правда», 13 января 1961 года.

цузского народа с позором провалился военно-фашистский мятеж в Алжире 22—25 апреля 1961 года.

В Японии все шире развертывается политическая борьба миллионных масс трудящихся против внутренней реакции, ремилитаризации страны, строительства американских военных баз, господства американской военщины. Подобная же борьба развертывается в ряде капиталистических стран Латинской Америки. Как отмечается в Заявлении Совещания представителей коммунистических и рабочих партий, «в отдельных неевропейских развитых капиталистических странах, находящихся под политическим, экономическим и военным господством американского империализма, рабочий класс и народные массы направляют главный удар против господства американского империализма, а также против монополистического капитала и других сил внутренней реакции, предающих интересы нации» [30].

Политическая борьба осуществляется рабочим классом капиталистических стран в различных формах, разными методами и средствами. Она проводится путем политических забастовок, демонстраций, манифестаций, митингов, путем участия в местных и национальных выборах, в референдумах, в сборе подписей под петициями и воззваниями и т. п. С февраля по апрель 1961 года в Англии состоялся ряд крупных политических демонстраций. В городе Глазго 10 тыс. шотландцев — рабочие, молодежь, студенты — протестовали против создания базы для американских подводных лодок с ракетами «Поларис» в заливе Холи-Лох. Как заявили старожилы, в Шотландии не было демонстраций подобного размаха со времени всеобщей забастовки 1926 года. Массовые политические демонстрации против создания американской военно-морской базы продолжались всю первую половину 1961 года. В Лондоне в феврале 1961 года была организована пятитысячная сидячая демонстрация сторонников ядерного разоружения. В ней участвовали молодежь, студенты, представители английской интеллигенции. В числе их известный 84-летний философ Бертран Рассел и известный шотландский поэт Хью Макдэйрми. Демонстрация состоялась у здания военного ведомства. Б. Рассел прикрепил на двери у входа в это ведомство заявление, осуждающее от имени всех честных англичан гонку ядерного вооружения. Рассел заявил, что цель демонстрантов — добиться, чтобы население Англии знало, что нынешняя политика правительства может привести к уничтожению всех англичан до единого.

---

[30] Программные документы борьбы за мир, демократию и социализм, стр. 70—71.

Подводя итоги развертывающейся классовой борьбы в капиталистических странах, Заявление Совещания представителей коммунистических и рабочих партий констатирует: «Мощное движение народных масс против японо-американского военного союза, за мир, демократию и национальную независимость развернулось в Японии. О боевой решимости трудящихся свидетельствуют активные выступления народных масс в Италии в защиту демократии... Развернулись крупные забастовки рабочих в США, Аргентине, Уругвае, Чили, Индии, Англии, Канаде, Бельгии и в других капиталистических странах. Массовыми становятся выступления негритянского народа в США за свои жизненные права. Растет стремление к объединению национальных сил против фашистской диктатуры в Испании и Португалии, крепнет демократическое движение в Греции... Все это — наглядное доказательство того, что волны антиимпериалистической, национально-освободительной, антивоенной и классовой борьбы вздымаются все выше» [31].

Наряду с экономической и политической борьбой трудящиеся капиталистических стран, зарубежные коммунистические и рабочие партии ведут настойчивую теоретическую, идеологическую борьбу. Как подчеркивается в Заявлении Совещания представителей коммунистических и рабочих партий, «в современных условиях вопросы идеологии приобретают особое значение. Успехам социализма класс эксплуататоров противопоставляет все более активную идейную обработку масс, старается удержать их в духовном плену буржуазной идеологии. Коммунисты видят свою задачу в том, чтобы развернуть решительное наступление на идеологическом фронте, добиваться высвобождения народных масс из духовной кабалы всех видов и форм буржуазной идеологии, в том числе из-под тлетворного влияния реформизма, распространения в массах передовых идей, обеспечивающих общественный прогресс, свободолюбивых демократических идей, идеологии научного социализма» [32].

Ныне классовая борьба в области теории есть прежде всего борьба с буржуазной идеологией и реформизмом. Зарубежные коммунистические партии и их теоретики разоблачают буржуазные и реформистские теории в области философии, социологии, политической экономии, антинаучные теории «трансформации» капитализма, «народного» капитализма, теории «классового сотрудничества» и другие лженаучные концепции. Наиболее на-

[31] Программные документы борьбы за мир, демократию и социализм, стр. 44—45.

[32] Там же, стр. 84.

стойчивую и последовательную борьбу проводят теоретики коммунистических партий Франции, Италии, США, Англии и других капиталистических стран. Теоретические работы руководителей коммунистических партий Уильяма Фостера (США), Мориса Тореза и Жака Дюкло (Франция), Пальмиро Тольятти (Италия) и ряда других являются выдающимся вкладом в современную идеологическую борьбу с буржуазией и реформизмом.

В нынешних условиях идеологической борьбы с буржуазией первостепенное место занимает борьба со всевозможными теориями антикоммунизма, под флагом которого класс капиталистов ведет наступление на рабочий класс. «Антикоммунизм возник еще на заре рабочего движения как основное идейное оружие класса капиталистов в его борьбе с пролетариатом и марксистской идеологией. По мере обострения классовой борьбы, особенно с образованием мировой системы социализма, антикоммунизм стал еще более злобным и изощренным. Отражая глубокий идейный кризис и крайнюю степень деградации буржуазной идеологии, антикоммунизм чудовищно извращает марксистское учение, грубо клевещет на социалистический общественный строй, фальсифицирует политику и цели коммунистов, ведет травлю демократических миролюбивых сил и организаций» [33].

За последние годы на Западе появились десятки и сотни книг буржуазных философов и социологов, иезуитов и троцкистов, всевозможных противников коммунистического движения и Советского Союза, пытающихся оклеветать социалистический строй, извратить существо марксизма, дискредитировать и опорочить марксистско-ленинское учение. Пользуясь тем, что многие трудящиеся капиталистических стран слабо знают основные положения марксизма-ленинизма, эти фальсификаторы возводят небылицы на марксизм, подтасовывают его учение. Отдельные, уже исправленные ошибки в строительстве новой жизни они пытаются выдать за «органические» пороки социализма; некоторые исторически преходящие явления, связанные с применением ответного насилия по отношению к эксплуататорам, они отождествляют с тоталитаризмом.

Буржуазные идеологи и их всевозможные прихвостни на все лады кричат о «кризисе коммунизма», о его «фиаско». Западногерманский реформист Г. Шейер в книжонке «От Ленина до...?» пишет, будто «40-я годовщина коммунистической власти прошла под знаком тяжелого кризиса всего режима» [34]. Орган

---

[33] Там же, стр. 78—79.

[34] Цит. по кн.: Ц. А. Степанян. Строительство коммунизма и кризис антикоммунизма. М., изд-во «Знание», 1959, стр. 9.

крупной швейцарской буржуазии «Нейе цюрихер цейтунг» от 2 ноября 1958 года в статье «Идеологическое фиаско коммунизма» также заявлял, что «коммунистическая система вместе со своей идеологией переживает в настоящий момент самый тяжелый внутренний кризис за все 40 лет своего существования» и «лихорадочно ищет выхода» [35] из него.

Идеологи буржуазии стремятся внушить трудящимся, будто марксизм есть вовсе не наука, а антинаучная доктрина, догма, всего-навсего «религиозное верование», провозглашенное «пророком» Марксом. Об этом трубят такие «специалисты» по антикоммунизму, как один из идеологов Ватикана, профессор «Восточного института» (Русского колледжа в Ватикане), иезуитский патер австриец Густав Веттер, выпустивший книгу «Диалектический материализм. Его история и система в Советском Союзе», английский философ А. Макинтайр в книге «Марксизм. Его интерпретация», французский реакционный социолог Раймон Арон, западногерманский специалист по «политическим наукам» Макс Ланге, опубликовавший книгу «Марксизм, ленинизм, сталинизм», и многие другие.

Французский иезуит Анри Шамбр в книге «Марксизм в Советском Союзе» утверждает, будто у Маркса всякая «идеология выступает как совокупность иллюзий, мистификаций, ложных представлений, которые люди составляют о самих себе...» [36]. В книге «Христиане или большевики», выпущенной в Западной Германии, в статье западногерманского неотомиста Фетчера с совершенно серьезным видом написано, будто в марксизме речь идет отнюдь не о науке, а о «нерелигиозной вере, которая только выглядит научно и в силу этого привлекает многих людей» [37].

Целая серия буржуазных идеологов специализировалась ныне на обвинениях в том, будто Ленин и ленинизм представляют «отступление», отход от «ортодоксального» марксизма. Профессор философии Нью-Йоркского университета троцкист Сидней Хук в книге «Маркс и марксисты» заявляет, что борьба коммунистов, возглавляемых Лениным, за социалистическую революцию в России явилась «грандиозным отступлением от коренных принципов марксизма». В чем же это отступление? Оказывается в том, что «социалистическая революция ожидалась в развитых индустриальных странах, как, например, Англия или США, но не в наиболее отсталых в экономическом отношении странах Европы» [38]. Его аргументы повторяют англий-

[35] «Neue Züricher Zeitung», 2 November, 1958.
[36] H. Chambre. Le Marxisme en Union Soviétique. Paris, 1955, p. 24.
[37] Christen oder Bolschewisten. Stuttgart, 1957, S. 96.
[38] S. Hook. Marx and the Marxists, New-York, 1955, p. 81.

ский философ Джон Пламенец (автор книги «Немецкий марксизм и русский коммунизм») и профессор Лондонского университета Кэри Хант (написавший книги «Теория и практика коммунизма» и «Марксизм. Прошлое и настоящее»).

Враги марксизма клеветнически заявляют, будто «коммунисты на практике следуют тем идеям, на опровержение которых Маркс потратил всю свою жизнь» [39]. В частности, оказывается, по уверению Хука, что диктатура пролетариата «ознаменовала абсолютный разрыв со всеми демократическими традициями марксизма» [40]. Повторяя эту ложь и клевету, американский социолог Ганс Кон в книге «Дух современной России» утверждает, что Ленин будто бы отбросил демократические традиции марксизма, воспринятые якобы «западными социалистами».

Продолжая серию всевозможных вымыслов о марксизме, профессор Фрейбургского университета (Швейцария) иезуит М. Бохенски, известный своими антимарксистскими и антисоветскими выступлениями, выдвигает «идею» о том, что ленинизм имеет «чисто русский» характер, потому что является продуктом русской культуры, представляющей собой «культурный круг, который чужд западноевропейцам» [41]. В основе этого русского «культурного круга» лежит будто бы «русская душа», чуждая и непонятная Западу.

Подобные вымыслы о марксизме-ленинизме ныне распространяются буквально пачками в западной литературе, поражая трудящихся смехотворностью своих аргументов. Как отмечала газета «Друк унд папир», орган профсоюза типографских рабочих в Западной Германии, антикоммунизм становится залежалым товаром прошедшей эпохи. Этот товар может еще иногда привлечь глупца, но на мыслящих людей уже не производит никакого впечатления. Однако этим вовсе не снимаются задачи идеологической борьбы с антикоммунизмом. Заявление Совещания представителей коммунистических и рабочих партий со всей силой подчеркивает: «Успешная защита интересов трудящихся, дело сохранения мира, осуществление социалистических идеалов рабочего класса требуют решительной борьбы против антикоммунизма — этого отравленного оружия, которое буржуазия использует для отгораживания масс от социализма. Следует усилить разъяснение массам идей социализма, воспитывать трудящихся в революционном духе, повышать их классовую, революционную сознательность и на опыте стран мировой социалисти-

---

[39] «The New York Times Magazine», August 29, 1954, p. 26.

[40] S. Hook. Marx and the Marxists, p. 85.

[41] M. Bochenski. Der Sowjetrussische dialektische Materialismus (Diamat). Bern, 1956, S. 122.

ческой системы раскрыть всем трудящимся превосходство социалистического общества, конкретно показать, какие реальные блага принесет социализм рабочим, крестьянам и другим слоям населения каждой страны» [42].

Наряду с борьбой против буржуазной и реформистской идеологии, трудящиеся капиталистических стран, коммунистические и рабочие партии большое внимание уделяют борьбе с различными антинаучными течениями внутри марксизма. Это борьба на два фронта — против ревизионизма, который остается главной опасностью, и против догматизма и сектантства.

В последние годы в Италии, Франции, США, Англии и других капиталистических странах появились острые, убедительные работы теоретиков-марксистов, которые путем кропотливого разбора так называемых тезисов и аргументов ревизионистских выходцев из рабочих партий не оставляют камня на камне от их «теоретических» построений. Рухнули насквозь несостоятельные и лживые «концепции» и «теории» американских ревизионистов Дж. Гейтса, А. Биттелмэна, П. Робертсона, У. Нормана и других, английских ревизионистов А. Уотсона, П. Кадогана, К. Хилла, М. Макюэна, канадских ревизионистов Дж. Солсберга, С. Смита, Ги Карона, Е. Кемпа, итальянского ревизиониста А. Джолитти, французского ревизиониста П. Эрве и ряда других.

Особенно последовательную борьбу коммунистические партии провели с югославской разновидностью международного оппортунизма, являющейся концентрированным выражением «теорий» современных ревизионистов. Руководители СКЮ изменили марксизму-ленинизму, противопоставили Декларации Совещания представителей коммунистических и рабочих партий 1957 года свою антиленинскую, ревизионистскую программу. Тем самым они противопоставили СКЮ всему международному коммунистическому движению, оторвали свою страну от социалистического лагеря и создали угрозу потери революционных завоеваний, достигнутых героической борьбой югославского народа.

Большую опасность для коммунистического движения представляют также догматизм и сектантство, лишающие революционные партии способности развивать марксизм-ленинизм на основе научного анализа и творчески применять его в соответствии с конкретными условиями. Догматизм и сектантство изолируют коммунистов от широких слоев трудящихся, толкают их на левацкие, авантюрные действия в революционной борьбе, не позволяют своевременно и правильно оценивать меняющуюся

[42] Программные документы борьбы за мир, демократию и социализм, стр. 79.

обстановку и новый опыт, использовать все возможности в интересах победы рабочего класса и всех демократических сил. Поэтому коммунистические партии должны вести неустанную борьбу против догматизма и сектантства в теории и на практике.

Классовая борьба международного пролетариата находится ныне в процессе дальнейшего развертывания и углубления по всем линиям. Это является ярким свидетельством действенности и правоты бессмертного учения Маркса и Ленина.

СОЧЕТАНИЕ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ И ДЕМОКРАТИЧЕСКИХ ЗАДАЧ В БОРЬБЕ РАБОЧЕГО КЛАССА

Первостепенное значение в современной классовой борьбе трудящихся капиталистических стран приобретает вопрос о сочетании социалистических и демократических задач борьбы. Международному рабочему классу вовсе не безразлично, в каких внутренних и международных условиях ему приходится вести классовую борьбу. Многомиллионным массам трудящихся, выносящим на своих плечах не только тяжесть эксплуатации, но и гнет реакции, фашизма, ужасы и трагические последствия войн, особенно дороги и близки судьбы демократии и национальной независимости, свободы и мира. Пролетариат и его марксистско-ленинские партии всегда поддерживали и поддерживают всякие демократические движения против реакции, произвола и угрозы войны. Ибо чем шире демократия, тем лучшие условия создаются для классовой борьбы пролетариата и осуществления его социалистических целей. «Мы *за* демократические требования,— говорил Ленин,— мы *одни* боремся за них *нелицемерно,* ибо объективное историческое положение не позволяет ставить их вне связи с социалистической революцией» [43].

Вот почему международный рабочий класс всегда сочетает классовую борьбу, борьбу за свои классовые экономические, политические и идеологические интересы с борьбой за общедемократические, общенациональные и общечеловеческие интересы. В этой борьбе пролетариат стоит в первых рядах. Как наиболее сознательный отряд трудящихся, рабочий класс является самым последовательным и в общедемократической борьбе. Поэтому только под руководством пролетариата и его марксистско-ленинских партий общедемократические движения и выступления приобретают действительно всенародный характер, становятся могучей силой современности, обретают возможность

[43] В. И. Ленин. Сочинения, т. 22, стр. 153.

одерживать победы над монополистической буржуазией и реакционными силами империалистических держав.

Одним из наиболее широких по масштабу современных общедемократических движений является движение сторонников мира, борцов за мир, против войны. Это движение ни по составу, ни по целям не является движением только пролетарским. Оно не ставит социалистических задач, а ограничивается демократическими целями — борьбой за сохранение мира, за предотвращение новой войны. Движение борцов за мир выражает интересы классов и социальных групп, настроенных демократически. «Движение сторонников мира — это самое широкое движение современности, охватывающее людей разных политических и религиозных убеждений, принадлежащих к разным классам общества, но объединенных благородным стремлением не допустить новых войн, обеспечить прочный мир» [44].

Движение сторонников мира, оформившееся в 1949 году, охватывает ныне сотни миллионов людей на земле. Всемирный Совет Мира, созданный в 1950 году на II Конгрессе сторонников мира в Варшаве, включает посланцев народов более 80 стран, а также представителей ряда международных организаций. Крупнейшие мероприятия сторонников мира собирают сотни миллионов подписей и последователей. Так, под Стокгольмским воззванием было собрано свыше 500 млн. подписей, за Пакт Мира в 1951 году подали свои подписи свыше 603 млн. человек.

Для рабочего класса и его марксистско-ленинских партий руководящая роль в борьбе за мир есть не просто участие в общедемократическом движении. Для пролетариата активное участие в борьбе за мир одновременно является своеобразной формой борьбы за социальный прогресс, так как, во-первых, во время этой борьбы он противопоставляет свои интересы как класса, заинтересованного в мире, интересам капиталистических монополий, готовящих новую войну; во-вторых, в ходе борьбы за мир пролетариат постоянно укрепляет свои связи с массами, повышает свою политическую сознательность, подводит широкие массы трудящихся к глубокому пониманию современной международной и внутренней обстановки, соотношения классовых сил, усиливает в массах трудящихся классовое чутье, готовность к совместной активной борьбе с монополиями.

Характерно, что монополистическая буржуазия и реакционные круги различных стран видят в сторонниках мира именно своих социальных врагов, невольно разоблачая тем самым клас-

---

[44] Программные документы борьбы за мир, демократию и социализм, стр. 58—59.

совую сущность милитаризма. Тысячи коммунистов и рабочих в Западной Германии, Испании, Португалии, в ряде стран Среднего и Ближнего Востока брошены в тюрьмы только за то, что они ведут бесстрашную борьбу за мир, разоблачают агрессивные действия врагов мира.

В борьбе за мир рабочий класс и трудящиеся ставят перед собой определенные цели и задачи. «Прекратить гонку вооружений, запретить атомное оружие, его испытания и производство, ликвидировать иностранные военные базы и вывести иностранные войска с чужих территорий, распустить военные блоки, заключить мирный договор с Германией, превратить Западный Берлин в демилитаризованный вольный город, пресечь агрессивные происки западногерманских реваншистов, не допустить возрождения японского милитаризма — таковы задачи, решение которых, по мнению коммунистов, необходимо прежде всего для обеспечения дела мира» [45].

Этих целей народные массы добиваются различными средствами, используя разнообразные формы борьбы за мир. Это сбор подписей под воззваниями и петициями, демонстрации, митинги, походы, всемирные конгрессы, ассамблеи и национальные конференции сторонников мира, конференции общественности, например «конференции круглого стола» с участием видных представителей общественности ряда стран Востока и Запада, национальные конференции за разоружение, международные и национальные дни, недели и месячники, во время которых проводятся массовые кампании борьбы за мир.

Во Франции 27 октября 1960 года по призыву крупнейших профсоюзов — ВКТ, профсоюза трудящихся католиков и других организаций — состоялся День национальных действий за мир в Алжире. В последнее время в связи с возрождением военной опасности в Западной Германии 10 тыс. сторонников мира в Париже и других городах выступили на митингах протеста против создания военных баз в ФРГ. Особенно упорная и настойчивая борьба развернулась в связи с размещением на территории Франции западногерманских войск. 13 ноября 1960 года в стране были проведены массовые манифестации протеста против ремилитаризации Западной Германии.

В Англии более 100 тыс. демонстрантов прошли по улицам Глазго, протестуя против предоставления военных баз США. Демонстрация закончилась митингом на Джордж-Сквер. Большую известность в Англии получили Олдермастонские походы

---

[45] Программные документы борьбы за мир, демократию и социализм, стр. 59.

сторонников мира, начинающиеся от исследовательского центра по атомной энергии в Олдермастоне и заканчивающиеся в Лондоне. В походе 1961 года, состоявшемся 31 марта — 3 апреля, участвовало 18 тыс. англичан и более 1500 борцов за мир из 30 зарубежных стран, в том числе из Западной Германии, США, Франции, Канады, Кипра, Гоа, Швеции, Швейцарии, Ганы, многих других стран Азии и Африки. Две колонны, шедшие из Олдермастона и американской военной базы в Уэзерсфилде, слились вместе в Лондоне на Трафальгарской площади [46].

Важной задачей борьбы за мир является борьба против гонки вооружений, за запрещение атомного оружия, за всеобщее разоружение. Осуществление выдвинутой Советским Союзом программы всеобщего и полного разоружения означало бы, по единодушному мнению участников московского Совещания представителей коммунистических и рабочих партий, ликвидацию самой возможности ведения войн между странами.

Разоружение стало теперь боевым требованием народных масс, назревшей исторической необходимостью. В Японии около 34 млн. человек подписали требование о запрещении ядерного оружия и немедленном прекращении его испытаний. Во время состоявшейся в октябре 1960 года в Мельбурне конференции с участием представителей 54 местных профсоюзов и предприятий металлургии прозвучал призыв активно поддержать лозунг «мир — дело профсоюзов». На конференции был принят «план мира», в котором, в частности, предусматривается немедленно поставить вне закона и уничтожить ядерное оружие, немедленно подписать соглашение о контролируемом разоружении, уничтожить военные базы и т. д. Ныне движение сторонников мира решило развернуть широкую, всемирную кампанию за всеобщее и полное разоружение. «Необходимо усилие,— говорил президент-исполнитель Всемирного Совета Мира Д. Бернал,— которое можно было бы сравнить по размаху со Стокгольмским воззванием, опубликованным 10 лет тому назад» [47].

Международный рабочий класс, коммунисты всего мира, борясь за предотвращение войны, последовательно отстаивают принцип мирного сосуществования государств с разным социальным устройством.

Никакого противоречия, которое усматривают современные буржуазные теоретики, реформисты и ревизионисты, между мирным сосуществованием и классовой борьбой нет. Само мирное сосуществование является формой классовой борьбы между

---

[46] См. «За рубежом», 1961, № 14, стр. 8—9.

[47] «Политическое самообразование», 1961, № 1, стр. 119.

социализмом и капитализмом. Что такое мирные отношения между странами, где победил социализм, и странами, где господствует капитализм? Как отмечает первый секретарь Коммунистической партии Германии Макс Рейман, **«с классовой точки зрения, это — отношения между рабочим классом, завоевавшим власть в одних странах, и буржуазией, остающейся еще у власти в других странах»** [48].

Ясно, что отношения между рабочим классом и буржуазией не могут быть отношениями «классового мира» ни внутри капиталистических стран, ни на международной арене. Они могут быть только отношениями классовой борьбы. Но эти отношения на международной арене имеют свои особенности, свою специфику. Внутри капиталистических стран классовая борьба пролетариата и буржуазии включает как мирные, так и немирные, военные средства борьбы. На международной арене классовая борьба немирными, военными средствами означала бы развязывание войны, агрессию одних государств против других. Поэтому страны социализма выдвигают принцип ограничения средств и форм борьбы в сфере международных отношений только мирными средствами.

Таким образом, классовая борьба на международной арене приобретает форму *мирного соревнования между государствами* с различными социальными системами. В этом соревновании классовая борьба ведется во всех трех формах: экономической, политической и идеологической. И во всех этих формах она проявляется в своей специфике. Если в странах капитала экономическая борьба выражается в стачках и забастовках рабочих, то на международной арене она проявляется в мирном экономическом соревновании социализма и капитализма, т. е. в соревновании за больший и лучший выпуск продукции. Политическая борьба ведется в международных организациях (например, в ООН), на конгрессах и конференциях и т. д.

Как и всякая классовая борьба, мирное сосуществование имеет свою цель. В мирном соревновании такой целью является, как и во всякой классовой борьбе, одержание победы над капитализмом. Но победы не путем вооруженных столкновений, войн и не путем экспорта революции, что пытаются приписать марксизму буржуазно-реформистские идеологи, а путем демонстрации решающих преимуществ социализма перед капитализмом в области экономики, политики и идеологии.

В теоретической области мирное сосуществование не означает примирения социалистической и буржуазной идеологий,

---

[48] «Проблемы мира и социализма», 1960, № 10, стр. 4.

чего очень бы хотели идеологи на Западе. «Напротив, оно предполагает усиление борьбы рабочего класса, всех коммунистических партий за торжество социалистических идей. Однако идеологические и политические споры между государствами не должны решаться войной»[49].

Мирное сосуществование, являясь особой формой классовой борьбы, способствует тем самым развитию и развертыванию классовой борьбы, ведущейся трудящимися в капиталистических странах. Мирное сосуществование обнажает классовые противоречия буржуазного общества, помогает срывать с них покров шовинизма и милитаризма, делает их более понятными народным массам, а следовательно, содействует размежеванию социальных и политических сил и сплочению трудящихся вокруг рабочего класса. Мирное соревнование всё более демонстрирует трудящимся капиталистических стран преимущества социалистического строя, тем самым вдохновляя их на борьбу за освобождение от капиталистического гнета. «В условиях мирного сосуществования создаются благоприятные возможности для развертывания классовой борьбы в капиталистических странах, национально-освободительного движения народов колониальных и зависимых стран. В свою очередь, успехи революционной классовой и национально-освободительной борьбы содействуют упрочению мирного сосуществования»[50].

Активной борьбой стран социализма против подготовки войны, участием международного рабочего класса, трудящихся и всех слоев народа капиталистических стран в общедемократической борьбе за мир, непрестанным развертыванием этой борьбы можно спасти человечество от катастрофы новой войны, обеспечить сохранение мира на земле.

В современных условиях соотношение классовых сил и внутренняя обстановка в капиталистических странах таковы, что на первый план в борьбе рабочего класса встают задачи борьбы за мир и демократию, задачи обуздания монополий, борьбы против реакции, в защиту демократических свобод и национальной независимости.

С одной стороны, в странах капитала возросла сила, могущество, а вместе с тем и гнет монополистической буржуазии. Монополии усилили наступление на трудящихся, пытаются уничтожить или до предела урезать демократические права народных масс. Последние годы характеризуются дальнейшим наступлением реакции. В ряде стран (в Испании, Португалии)

---

[49] Программные документы борьбы за мир, демократию и социализм, стр. 62.

[50] Там же, стр. 61—62.

открыто свирепствует фашистский террор. В других усиливается процесс фашизации в новых формах: диктаторские методы управления сочетаются с фикцией парламентаризма, лишенного демократического содержания и сведенного к чистой формальности. Как отмечается, например, в тезисах Французской коммунистической партии, принятых на XV съезде ФКП, период с 1956 по 1959 год «характеризовался во Франции ликвидацией традиционных институтов и форм буржуазной демократии и введением президентского режима, который направлен на установление личной диктатуры и открывает путь фашизму. Политика монополий все меньше и меньше совместима с сохранением демократии» [51]. Многие демократические организации объявляются вне закона и вынуждены уходить в подполье, тысячи борцов за дело рабочего класса, за дело мира брошены в тюрьмы.

С другой стороны, наступление реакции с несказанной силой углубило противоречие между капиталистическими монополиями и всеми слоями народа, что создало объективные предпосылки для организации объединенного фронта всех слоев нации, заинтересованных в обуздании монополий и реакции. Сложилась новая расстановка классовых сил внутри капиталистических стран и на мировой арене, открывающая возможность рабочему классу уже сейчас решить ряд исторических задач борьбы за демократию, национальную независимость и социализм.

В результате в современных высокоразвитых капиталистических странах сложилось положение, при котором еще до победы социалистической революции оказывается в то же время возможным и необходимым осуществить ряд преобразований, отвечающих как классовым целям пролетариата, так и интересам других слоев населения: крестьянства, мелкой буржуазии города, интеллигенции и служащих, мелких и средних капиталистов. Нельзя пассивно ждать и в то время, когда монополии и реакция душат демократию,— надо обуздать их. В Заявлении Совещания представителей коммунистических и рабочих партий говорится: «Коммунистические партии определяют перспективы и задачи революции в соответствии с конкретными историческими и социальными условиями своих стран и с учетом международной обстановки. Они ведут самоотверженную борьбу за то, чтобы уже в современных условиях сделать все для защиты интересов рабочего класса и народных масс, для улучшения

[51] Программные документы коммунистических и рабочих партий капиталистических стран Европы стр. 373—374.

условий их жизни, расширения демократических прав и свобод народа, не откладывая этого до победы социализма»[52].

Следовательно, речь идет об общедемократических преобразованиях, не ставящих целью свержение капитализма, уничтожение частной собственности на орудия и средства производства и эксплуатации человека человеком. Однако вместе с тем эти преобразования не отгорожены стеной от социалистических мероприятий. Эпоха империализма со всей силой продемонстрировала, что социалистические преобразования оказываются тесно связанными с демократическими преобразованиями, что всё чаще становится типичным прямой переход от демократических преобразований к социалистическим.

Современная борьба за демократию охватывает все три главные стороны жизни общества: экономическую, политическую и духовную, идеологическую. В программах зарубежных коммунистических партий указывается, что к борьбе за демократию относятся проблемы, касающиеся функционирования демократии, роли представительных институтов и государства, организации экономики, контроля народных масс над политическим и социальным курсом правителей. Как отмечается в политических тезисах Итальянской коммунистической партии, одобренных ее IX съездом в январе — феврале 1960 года, «этот демократический поворот нужно совершить путем проведения коренных экономических и политических реформ, которых нужно добиться с помощью борьбы широких народных масс, и он должен привести к постепенной, коренной смене политических и социальных групп, руководящих ныне обществом»[53].

В современных условиях объединение демократических и национальных сил для совместной борьбы за демократию, отмечает Заявление Совещания представителей коммунистических и рабочих партий, «вполне осуществимо на основе борьбы за мир, национальную независимость, защиту и развитие демократии, национализацию важнейших отраслей экономики и демократизацию управления ими, использование всей экономики в мирных целях для удовлетворения нужд населения, за проведение радикальных аграрных реформ, улучшение жизненных условий трудящихся, защиту интересов крестьянства, интересов мелкой и средней городской буржуазии от произвола монополий»[54].

[52] Программные документы борьбы за мир, демократию и социализм, стр. 70.

[53] Программные документы коммунистических и рабочих партий капиталистических стран Европы, стр. 267.

[54] Программные документы борьбы за мир, демократию и социализм, стр. 72.

В многосторонней борьбе за демократию существует главное направление, главный объект борьбы. Это борьба против империалистических монополий, виновных как в экономическом гнете, так и в политической реакции, в наступлении в области духовной жизни и культуры.

Это главное антимонополистическое направление не означает, однако, что уже на данном этапе ставится цель уничтожения самих монополий. Последнее — задача социалистической, а не общедемократической борьбы. Речь идет об ограничении их власти и мощи, об обуздании монополий, о ликвидации их единоличного господства в экономической, политической и духовной жизни капиталистических стран. В настоящее время, отмечается в политических тезисах Итальянской коммунистической партии, «структурные реформы, которые предлагает и за которые борется рабочее движение, направлены именно на освобождение всех подавляемых сегодня монополистическим господством сил...» [55].

Рассмотрим несколько подробнее те задачи, которые ставят перед собой рабочий класс и трудящиеся в борьбе за демократию во всех трех главных сферах общественной жизни. Конкретная программа таких мероприятий была изложена в Обращении коммунистических и рабочих партий капиталистических стран Европы ко всем трудящимся, ко всем демократам, принятом в Риме 25 ноября 1959 года. Подписанию этого Обращения предшествовал широкий обмен мнениями между представителями 17 коммунистических и рабочих партий капиталистических стран Европы.

Борьба за демократию в экономической области составляет базу для преобразований в других областях общественной жизни — политической и духовной. Именно здесь, в экономике, должна быть решена основная задача общедемократической борьбы — установление систематического и эффективного демократического контроля над монополиями, ограничение, а затем и уничтожение власти монополий. Эта демократическая цель, отмечает Обращение 17 коммунистических партий стран Европы, «может быть достигнута: путем национализации некоторых монополизированных секторов промышленности и демократизации органов управления общественными секторами экономики; путем развития инициативы и участия трудящихся во всех областях экономической жизни; путем демократического контроля над капиталовложениями в промышленности и сельском хозяйстве; путем осуществления аграрных реформ и защиты мелкой

[55] Программные документы коммунистических и рабочих партий капиталистических стран Европы, стр. 274.

крестьянской собственности, а также других мелких и средних производителей от засилья монополий»[56].

На первом месте в системе мер по ограничению экономической мощи монополий стоит национализация. Известно, что национализация сама по себе не носит социалистического характера. В условиях капитализма она не изменяет сущности экономики, основанной на эксплуатации; она не может изменить капиталистических производственных отношений. Такое изменение зависит от того, в чьих руках власть. Более того, в ряде стран, например в Англии, буржуазия проводит национализацию таким образом, чтобы максимально удовлетворить интересы монополий и минимально учесть требования рабочих. Тем не менее в современных условиях капитализма национализация может иметь прогрессивный характер, поскольку она ограничивает господство национальных монополий и ставит преграды проникновению иностранных монополий. Как отмечается в тезисах Французской коммунистической партии, «национализация может стать общенациональным требованием постольку, поскольку она направлена на то, чтобы помешать иностранному капиталу захватить богатства страны (например, отобрав у американских трестов концессии на разработку нефтяных месторождений, полученные ими во Франции). Она может стать законным демократическим требованием постольку, поскольку она облегчит борьбу рабочего класса против капиталистов-эксплуататоров и против монополий»[57].

Национализация прогрессивна, во-первых, потому, что она изымает предприятия из непосредственной частной собственности монополистов. Хотя и после национализации монополисты продолжают подчинять себе предприятия через посредство буржуазных государственных органов, однако уже одно это «через посредство» делает их власть не столь полной, как в случае их частной формы владения предприятиями, потому что в государственных органах сталкиваются интересы разных слоев буржуазии, разных групп монополий и монополистов. Далее, при государственном вмешательстве в экономическую жизнь, в данном случае управлении национализированными предприятиями, можно добиться посредством классовой и демократической борьбы осуществления требований трудящихся. Рабочий класс вовсе не против всякого вмешательства государства в экономику. Он за такое вмешательство, которое ограничивало бы безраз-

---

[56] «Правда», 3 декабря 1959 года.

[57] Программные документы коммунистических и рабочих партий капиталистических стран Европы, стр. 399—400.

дельный произвол и хищничество монополий. А пользуясь хотя бы даже и очень относительной самостоятельностью развития государства, рабочий класс может через его посредство успешнее влиять на национализированные предприятия, нежели на предприятия частнособственнические.

Национализация прогрессивна, во-вторых, потому, что она в наглядной форме показывает трудящимся, что общественное производство вполне может обходиться без якобы «обязательно необходимых» капиталистов. Сами трудящиеся — как рабочие, так и интеллигенция и служащие — могут успешно организовывать и вести хозяйство без монополистов. Тем самым национализация помогает разрушать иллюзии, в сохранении которых очень заинтересована буржуазия.

Понятно, что национализация становится прогрессивной тогда, когда в капиталистических странах, где она осуществляется, имеется развитое общедемократическое движение, возглавляемое организованным и сплоченным рабочим классом и его марксистскими партиями, сохраняются основные демократические права, действует парламентская система и т. п. В противном случае, особенно в условиях фашизма, национализация принимает реакционный характер, как это было в Германии и Италии, так как она ведет к уничтожению политических свобод и демократии (объявляя, например, забастовки на национализированных предприятиях антигосударственным преступлением), способствует милитаризации и гонке вооружений, ускоряет подготовку и развязывание войн.

В зависимости от различий в экономическом и политическом положении рабочий класс и коммунистические партии различных стран выдвигают требование национализации или всех основных монополий, или ряда отраслей экономики, или отдельных отраслей крупной промышленности, или даже отдельных предприятий и монополий, где гнет монополий особенно невыносим для рабочих. Французская коммунистическая партия предлагает, например, осуществить «национализацию фактически существующих монополий, т. е. атомной промышленности, нефтяной промышленности и промышленности природного газа, крупных химических предприятий и предприятий черной металлургии, крупных пароходных компаний, а также банков и страховых компаний» [58]. Итальянская коммунистическая партия выступает за национализацию некоторых решающих секторов промышленности [59]. Декларация Коммунистической партии

---

[58] Там же, стр. 400.
[59] См. там же, стр. 270.

Греции, принятая в феврале 1957 года, выступает за передачу в руки государства Национального банка и предприятия по производству электроэнергии (ДЕИ) [60].

Большое место в демократических экономических преобразованиях отводится аграрным реформам и другим формам защиты мелкой крестьянской собственности. Особенно это относится к странам, где сохранение в деревне пережитков отношений феодального типа лишает миллионы крестьян собственности на землю, которую они обрабатывают. Основной смысл демократических аграрных реформ сводится к тому, чтобы дать землю тем, кто ее обрабатывает. Например, политические тезисы Итальянской коммунистической партии требуют осуществления в стране аграрной реформы, во время которой были бы полностью ликвидированы латифундии; местным органам и крестьянам возвращены наделы земли, узурпированные крупными аграриями; испольщикам передана согласно нормам земля в районах традиционной испольщины; всем крестьянам, обрабатывающим на основе любой формы соглашения чужую землю, обеспечена передача земли; обеспечен выкуп земли арендаторами, испольщиками и издольщиками, работающими на основе различного типа соглашений о землепользовании, и т. д.[61] В Декларации Коммунистической партии Греции в области аграрных реформ предусматривается «защита сельскохозяйственного производства от хищнической эксплуатации со стороны местных и иностранных монополий... Ликвидация полуфеодальных пережитков в деревне путем экспроприации поместий, монастырских угодий, земель, принадлежащих банкам, королевской семье, государству и иностранцам, путем передачи общинам лугов и пастбищ, принадлежащих помещикам, монастырям, банкам, государству. Наделение землей безземельных крестьян. Выдача крестьянам определенных окладных листов» и другие меры [62].

За все эти мероприятия в экономической области высказывается подавляющее большинство сил нации, все демократические слои населения капиталистических стран.

В политической области Обращение 17 коммунистических партий капиталистических стран Европы излагает целую программу демократических преобразований. Эта программа предусматривает расширение прав местных, областных, национальных выборных органов в отношении исполнительной власти и бюро-

[60] См. Программные документы коммунистических и рабочих партий капиталистических стран Европы, стр. 152.
[61] См. там же, стр. 287.
[62] Там же, стр. 153.

кратического аппарата; борьбу против несправедливых избирательных законов и дискриминации с тем, чтобы выборные органы стали действительным отражением соотношения политических сил, существующих в каждой стране, и другие мероприятия. Французская коммунистическая партия в тезисах, принятых XV съездом, на первое место в политических преобразованиях ставит избрание Учредительного собрания, задачей которого была бы разработка демократической конституции. Эта конституция должна основываться на принципе, что высшая власть в республиканском государстве принадлежит представителям народа, избираемым всеобщим и прямым голосованием по системе пропорционального представительства. Должна быть также упразднена профессиональная армия, которая всегда является «орудием осуществления черных замыслов класса, владеющего основными средствами производства», проведена чистка и демократизация полиции, расширены коммунальные свободы, упразднены должности префектов, обеспечена выборность судей, церковь отделена от государства и от школы и т. д.[63] Подобные же конкретные требования борьбы за демократию в политической области выдвигает рабочий класс и коммунистические партии других капиталистических стран.

В области идеологии, духовной жизни общества, борьба за демократию сосредоточивается вокруг вопросов образования, культуры, принадлежности средств идеологического воздействия. Например, в Обращении 17 коммунистических партий капиталистических стран Европы ставится цель борьбы за изъятие из-под прямого контроля монополий современных средств формирования общественного мнения с тем, чтобы ими могли пользоваться все демократические партии и организации. Итальянская коммунистическая партия ставит целью борьбы за демократию коренную реформу принципов воспитания; введение единого обязательного обучения, равного и бесплатного для всех детей от 6 до 14 лет; реформу университетского образования; расширение и развитие профессионального обучения; обеспечение переквалификации трудящихся и т. п. Французская коммунистическая партия обращает внимание на необходимость борьбы за освобождение прессы и кино от зависимости от финансовой олигархии и за установление демократического контроля над радио и телевидением, что даст им возможность выполнять свою роль по распространению культуры и объективной информации. Коммунистическая партия Греции в качестве целей демократической борьбы в области образования и культуры

[63] См. там же, стр. 396—397.

выделяет вопросы борьбы с неграмотностью; модернизации начального, среднего и высшего образования в соответствии с потребностями реконструкции страны и ее демократического возрождения; снижения платы за обучение и принятия мер к тому, чтобы среднее и высшее образование стали доступными народу; оказания материальной помощи работникам просвещения; развития физкультуры и спорта; поощрения науки, литературы и искусства и др. [64]

Главной целью всех этих требований демократических преобразований в различных областях жизни капиталистического общества является ограничение многостороннего господства капиталистических монополий. «...Борьба за демократию требует сейчас выступлений за действенное ограничение власти монополий, за то, чтобы помешать им осуществлять свое господство во всей экономической и политической жизни» [65], говорится в Обращении 17 коммунистических партий капиталистических стран Европы. Тем самым борьба за демократию есть одновременно, как отмечают тезисы Французской коммунистической партии, борьба за то, чтобы «признать за рабочим классом его место в политической жизни и обеспечить ему соответствующую роль в деятельности представительных институтов и в правительстве страны» [66].

В прошлом, когда буржуазия боролась против феодализма, капиталисты сами выдвигали демократические требования, настаивали на демократических преобразованиях в различных областях общественной жизни. В те времена демократические преобразования усиливали буржуазию, укрепляли капитализм. Ныне положение коренным образом изменилось. Демократические преобразования в современных условиях идут на пользу только рабочему классу и трудящимся, всем демократическим силам нации. Они идут в ущерб монополиям, наносят серьезный урон их экономическим и политическим позициям. Реализация демократических мероприятий, говорится в Заявлении Совещания представителей коммунистических и рабочих партий, «ограничила бы мощь монополий, увеличила авторитет и политический вес рабочего класса в жизни страны, способствовала изоляции наиболее реакционных сил и облегчила объединение всех прогрессивных сил. Участие широких слоев населения в борьбе за демократические преобразования убеждает их в необ-

---

[64] См. Программные документы коммунистических и рабочих партий капиталистических стран Европы, стр. 298, 397, 157.

[65] «Правда», 3 декабря 1959 года.

[66] Программные документы коммунистических и рабочих партий капиталистических стран Европы, стр. 399.

ходимости единых действий с рабочим классом, содействует повышению их политической активности» [67].

Отсюда задача рабочего класса современных стран капитала — принять самое активное участие и возглавить общенациональную борьбу за демократию. «Сознавая, что основная тяжесть борьбы за освобождение своего народа от ига капитала лежит на его плечах, рабочий класс и его революционный авангард будут все энергичнее вести наступление против господства угнетателей и эксплуататоров во всех областях политической, экономической и идеологической жизни каждой страны» [68].

То, что в современной борьбе рабочего класса капиталистических стран на первое место встают задачи борьбы за демократию, вовсе не означает, однако, что к этой борьбе сводится вся борьба пролетариата, что социалистические задачи его борьбы ныне будто бы заменены задачами демократическими. На подобной позиции стоят реформисты, для которых реформа — это начальная и конечная цель, а потому они решительно отвергают необходимость социалистической революции.

Для социалистического пролетариата, марксистско-ленинских партий борьба за демократию подчинена борьбе за социализм. Конечная цель для марксистов — социалистическая революция. Именно потому, что в борьбе за социализм пролетариату вовсе не безразличны демократические задачи, что продвижение к социализму совпадает с перспективой демократического развития, рабочий класс и его марксистско-ленинские партии ведут активную борьбу за демократию. «Борьбу за демократию коммунисты рассматривают как составную часть борьбы за социализм. В процессе этой борьбы коммунисты постоянно укрепляют свои связи с массами, повышают уровень их политической сознательности, подводят массы к пониманию задач социалистической революции и необходимости ее осуществления» [69]. Если, с одной стороны, демократические преобразования подготовляют преобразования социалистические, то, с другой стороны, именно социализм открывает подлинный простор для демократии. Ибо сами общедемократические преобразования возможно довести до конца только в рамках социализма.

Таким образом, в современной борьбе рабочего класса капиталистических стран органически сочетаются социалистические и демократические задачи движения. Борьба за демократию

---

[67] Программные документы борьбы за мир, демократию и социализм, стр. 72.

[68] Там же, стр. 70.

[69] Там же, стр. 72—73.

подчинена борьбе за социализм, является ее составной частью. Ныне в силу конкретных исторических условий, сложившейся внутренней и международной обстановки борьба за демократию выдвинулась на первый план в общей борьбе пролетариата. «В ходе этой борьбы происходит подготовка масс и создаются условия для решающих битв за свержение капитализма, за победу социалистической революции» [70].

ЗНАЧЕНИЕ ЕДИНСТВА ДЛЯ БОРЬБЫ ТРУДЯЩИХСЯ

В нынешних условиях, когда имеются реальные возможности для объединенных действий различных слоев населения капиталистических стран, особое значение приобретает вопрос о единстве всех сил трудящихся и народа. В единстве рабочего класса — ключ к завоеванию решающей победы над капитализмом. В единстве всех слоев трудящихся и демократических сил — ключ к успехам в борьбе за демократию.

Опыт истории показывает, что массы трудящихся и рабочий класс одержали бы гораздо больше побед не только в демократических преобразованиях, но и в достижении социалистических целей, если бы не раскол их рядов, если бы они выступали в единстве. Это и понятно, потому что, как мы видели, рабочий класс капиталистических стран ныне составляет до 50% и более, а массы трудящихся 80—90% всего занятого населения.

Тенденция развития современного международного рабочего движения заключается в процессе всё большего сплочения масс рабочих вокруг марксистско-ленинских коммунистических и рабочих партий, в процессе всё большего единения рядов трудящихся, преодоления существующего между ними раскола. Об этом убедительно говорят успехи мирового коммунистического движения на современном этапе. Однако до сих пор огромные силы рабочего класса и масс трудящихся остаются расколотыми. Это выражается в том, что в экономической, политической и идеологической классовой и общедемократической борьбе рабочие и трудящиеся объединены в такие организации, между которыми нет единства в действиях.

В современном международном рабочем движении существуют три основные формы организаций: политические партии, возглавляющие классовую борьбу рабочих и трудящихся; профсоюзы, через которые трудящиеся ведут главным образом экономическую борьбу; массовые организации (женские, молодежные, студенческие, спортивные и т. п.), защищающие специфи-

---

[70] Программные документы борьбы за мир, демократию и социализм, стр. 70.

ческие интересы различных групп трудящихся. Известны слова Маркса о том, что всякая классовая борьба есть борьба политическая. Это означает, что в классовой борьбе не только за политические, но также за профессиональные, экономические, специфические требования трудящиеся и их организации придерживаются определенной политики, определенного направления действий, определенной политической и идеологической ориентации. Ведь и за экономические, и за профессиональные, и за другие требования можно бороться по-разному: по-реформистски или по-марксистски.

По политическому направлению, по своей политической и идеологической ориентации все три формы организаций современного международного рабочего движения делятся на два типа, две главные части. К одной относятся марксистско-ленинские политические партии (коммунистические и рабочие) и все те экономические и массовые организации, которые находятся под руководством этих партий, придерживаются марксистской ориентации в своих действиях, защищают подлинные интересы трудящихся. К другой части относятся оппортунистические, реформистские политические партии (социалистические и социал-демократические) и те экономические и массовые организации, которые находятся под их руководством, придерживаются оппортунистической ориентации в своих действиях, предают подлинные интересы трудящихся. Помимо них, имеются организации анархистского, анархо-синдикалистского направления, близкие к оппортунизму, и организации, находящиеся под влиянием церкви.

Раскол международного рабочего движения заключается не только в том, что рабочие и трудящиеся разобщены по этим различным по своей политической и идеологической ориентации организациям, но и в том, что между этими организациями нет единства действий в тех вопросах, где оно может и должно быть, что между ними сохраняется разобщенность в выступлениях.

Ныне в капиталистических, а также в колониальных, зависимых и добившихся независимости странах имеется 74 коммунистические и рабочие партии, стоящие на позициях марксизма-ленинизма. Они объединяют свыше 5 млн. человек. Однако в странах капитала сотни тысяч рабочих и трудящихся входят в социалистические и социал-демократические партии, правое руководство которых открыто отреклось от марксизма, от классовой борьбы, от традиционных социалистических лозунгов, а некоторые правые социал-демократические лидеры открыто перешли на позиции империализма, защищают капиталистическую систему.

Всего в 38 капиталистических странах существует 50 социал-демократических, социалистических и лейбористских партий. Из них 28 партий, преимущественно западноевропейских, объединены в так называемый Социалистический интернационал, основанный в 1951 году. В него входят также правые социалисты ряда азиатских стран, Австралии и т. д. Он поддерживает связи с другими социалистическими партиями и группами, не входящими в его состав. Помимо отдельных партий, Социалистический интернационал объединяет Международный еврейский рабочий союз — Бунд (к 1958 году 21 тыс. членов) и Международный союз сионистов-социалистов (к 1958 году 100 тыс. членов). Общая численность партий и союзов, входящих в интернационал, составляет 10,7 млн. человек. Входящие в Социалистический интернационал социал-демократические партии Австрии, Англии, Бельгии, Дании, Новой Зеландии, Норвегии и Швеции собирают на парламентских выборах в этих странах около $^2/_5$ всех голосов, а социалистические партии в Голландии, Западной Германии, Люксембурге, Финляндии и Швейцарии — более $^1/_4$ общего числа голосов. Под руководством Социалистического интернационала действуют Международный союз социалистической молодежи (500 тыс. членов), Международный совет социал-демократических женщин (1726 тыс. членов) и ряд других организаций.

Помимо Социалистического интернационала, имеется так называемая Конференция социалистов Азии, основанная в январе 1953 года и объединяющая 11 социалистических партий стран Азии. Некоторые члены этой конференции (социалистические партии Индии, Японии, Израиля, Малайи) одновременно состоят членами Социалистического интернационала. Общая численность партий, входящих в КСА, приблизительно равна 500 тыс. человек.

Во Франции, наряду с коммунистической партией (насчитывавшей в 1959 году свыше 425 тыс. членов), существует социалистическая партия (СФИО), насчитывающая около 100 тыс. членов. В 1955 году промышленные рабочие составляли 24% общего числа членов СФИО. Во главе социалистической партии стоит оппортунистическое руководство (Ги Молле и другие). В Италии, наряду с коммунистической партией (насчитывавшей в конце 1959 года 1787 тыс. членов), существует также социалистическая партия, число членов которой в 1959 году составляло 380 тыс. человек и которая по ряду вопросов сотрудничала с коммунистической партией. В противоположность этому, итальянская социал-демократическая партия (170 тыс. членов), возглавляемая реформистским руководством, проводит сепаратную от коммунистической партии политику.

Если в таких странах, как Франция, Италия и другие, правые социалистические партии играют в рабочем движении не главную, а второстепенную и третьестепенную роль, так как большинство рабочих объединено в марксистские партии, то в ряде стран капитала оппортунистические социал-демократические партии объединяют бо́льшую часть рабочих и трудящихся. Это относится к тем странам, где коммунистические партии запрещены и жестоко преследуются (Западная Германия), где правое социалистическое руководство, используя благоприятное положение в стране, рядом реформ пытается ублаготворить рабочих (Швеция и др.), где, наконец, буржуазия и реформистские лидеры накопили огромный опыт по демагогическому обману трудящихся масс, одурманиванию их реформистскими лозунгами, подкупу верхушки рабочего класса и т. п. (Англия).

В Западной Германии социал-демократическая партия (СДПГ), в которой в 1958 году насчитывалось около 650 тыс. членов, является одной из самых крупных партий. 48% членов партии составляют рабочие, остальные — служащие, лица свободных профессий, крестьяне и т. п. Лидеры партии (Э. Олленхауэр и др.) стоят на реформистских позициях. В Англии лейбористская партия является одной из двух крупнейших партий Великобритании. Она насчитывает около 6,5 млн. членов. Основную их массу составляют рабочие. В партии существует как коллективное, так и индивидуальное членство. Особенностью партии является то, что члены находящихся под ее влиянием профсоюзов автоматически считаются членами лейбористской партии. Отсюда ее огромная численность. Лейбористская партия трижды формировала правительства Англии (в 1924, 1929 и 1945 году). Она находится под идеологическим влиянием буржуазии и под непосредственным руководством оппортунистов, отвергающих классовую борьбу и проповедующих «гармонию» интересов рабочих и капиталистов. В Швеции социал-демократическая партия является наиболее крупной политической партией (803 тыс. членов). Ей принадлежит большинство депутатских мест в парламенте и министерских портфелей в коалиционном правительстве. Партия построена, как и лейбористская партия, главным образом на основе коллективного членства: в ее состав автоматически зачисляются профсоюзные организации, находящиеся под влиянием социал-демократов. Партия пытается расположить к себе трудящихся тем, что она проводит частичные реформы по национализации некоторых отраслей хозяйства с компенсацией предпринимателям, по социальному обеспечению и т. п., не затрагивая при этом существенных интересов господствующего класса капиталистов.

В капиталистических странах, подобных Швеции и Норвегии, где реформистские социалистические партии являются правящими, они мирно «уживаются» с господством буржуазии.

Коммунистические партии последовательно и беспощадно разоблачают реформистскую идеологию правых лидеров социал-демократии, показывают трудящимся предательский характер их политики и практики. Цель коммунистических партий — вырвать трудящихся из-под влияния реформистской идеологии, убедительно показать им, что правые социалистические лидеры обманывают массы трудящихся, предают их коренные интересы, пытаются завоевать доверие и поддержку рабочих путем незначительных и временных поблажек и реформ, держатся в основном на подкупе высших слоев трудящихся («рабочей аристократии»).

Жизнь показывает, что там, где коммунистические партии имеют возможность выражать свои взгляды и вести работу в массах, у всё большей части трудящихся растет уровень классового сознания, всё большее число рабочих порывает с социалистическими партиями и вступает в ряды коммунистических партий. Своей антисоциалистической политикой, отречением от марксизма, прямым сотрудничеством с буржуазией, поддержкой ее реакционных внутриполитических и внешнеполитических действий правое руководство ряда социалистических партий окончательно скомпрометировало себя. «В социал-демократических партиях растет сопротивление этой политике правых лидеров, которое охватывает также часть функционеров» [71]. В результате численность этих партий сокращается, падают тиражи их печатных органов, уменьшается число избирателей, голосующих за социал-демократов. Например, социал-демократическая партия Германии в 1947—1948 годах насчитывала в своих рядах 900 тыс. человек, а в 1958 году — менее 650 тыс. человек. В социалистической партии Франции в 1946 году было 354 тыс. членов. В последующие годы число членов партии сильно сократилось: в 1959 году их было всего 100 тыс. человек.

Защищая интересы рабочих и разоблачая реформизм, коммунистические партии выступают вместе с тем за единство действий с социалистическими и социал-демократическими партиями в борьбе против капитала и реакции. Коммунистические партии исходят при этом из того факта, что трудящиеся — члены социалистических партий — являются братьями по классу тех рабочих, которые входят в марксистско-ленинские партии. Просто у этой части трудящихся еще недостаточно высок уровень

[71] Программные документы борьбы за мир, демократию и социализм, стр. 74.

классового сознания, им не удалось разобраться в предательской политике правых социалистических лидеров, они удовлетворяются мелкими «победами» и реформами, забывая, во-первых, что эти «победы» очень кратковременны и непрочны, а во-вторых, что, ограничиваясь подобными реформочками, они упускают возможность добиться действительно ощутимых и коренных преобразований в своем материальном и политическом положении.

Вся практика рабочего движения обосновывает необходимость совместных действий коммунистических и социал-демократических партий. Во-первых, о целесообразности такого единства говорит опыт сотрудничества коммунистических и социалистических партий в Италии, Японии и других странах. Преимущества от таких совместных действий получают обе партии: коммунистическая и социал-демократическая. Например, влияние и авторитет Итальянской социалистической партии укрепились благодаря сотрудничеству с коммунистами. Это признали даже те лидеры социалистов, которые позже стали отказываться от сотрудничества с коммунистической партией. Благодаря единству обе партии достигли крупных успехов на выборах. От их совместных действий выиграл в целом рабочий класс, трудящиеся. Во-вторых, ныне в социалистических партиях «растут силы, которые выступают за единство действий рабочего класса и других трудящихся в борьбе за мир, демократию и социальный прогресс. Подавляющее большинство в социал-демократических партиях, особенно рабочие, являются сторонниками мира и социального прогресса» [72].

Почвой для единства и совместных действий коммунистических и социал-демократических партий являются прежде всего требования общедемократической, общенациональной борьбы. Если по этим вопросам рабочие и трудящиеся сотрудничают даже с частью самой буржуазии, мелкими и средними капиталистами, то трудно было бы обосновать «невозможность» или «нежелательность» совместных действий трудящихся — членов разных партий по этим вопросам. «Коренные интересы рабочего движения настоятельно диктуют, чтобы коммунистические и социал-демократические партии пошли по пути совместных действий в национальном и международном масштабах в целях немедленного запрещения производства, испытаний и применения ядерного оружия, создания безатомных зон, осуществления всеобщего и полного разоружения под международным контролем, ликвидации военных баз на чужих территориях, вывода

[72] Там же, стр. 74—75.

иностранных войск, оказания помощи национально-освободительному движению народов колониальных и зависимых стран, обеспечения национального суверенитета, укрепления демократии и отпора фашистской опасности, повышения жизненного уровня трудящихся, сокращения рабочей недели без сокращения заработной платы и т. д. Миллионы социал-демократов и некоторые социал-демократические партии в той или иной форме уже высказались за разрешение этих задач» [73].

Коммунистические партии стремятся сотрудничать с социал-демократическими партиями и в борьбе за социализм. «Как в борьбе за улучшение жизненных условий трудящихся, расширение и сохранение их демократических прав, завоевание и защиту национальной независимости, за мир между народами, так и в борьбе за завоевание власти и построение социализма коммунистические партии выступают за установление сотрудничества с социалистическими партиями» [74].

Именно по этому вопросу, на этом оселке будет проверена социалистическая сущность социал-демократических партий, выяснено — отреклись ли эти партии от марксизма и социалистических лозунгов или они действительно собираются и готовы бороться за социализм, как заявляют в своих программах и выступлениях вожди социал-демократии. Согласие или отказ руководства социалистических партий сотрудничать с коммунистами в борьбе за социализм будет лучшей характеристикой политического лица этих лидеров, лучшим мерилом внутренней сущности социалистических партий: то ли буржуазной и мелкобуржуазной, то ли пролетарской, социалистической.

Призывая социал-демократические партии к совместным действиям и единству во имя интересов рабочего класса, коммунистические партии вовсе не собираются поступаться своими принципиальными идеологическими и политическими позициями. Они не требуют в качестве условия для совместных действий, чтобы и лидеры правых социалистов отступили от своих позиций. Более того, коммунистические партии готовы вести с социал-демократами дискуссии по спорным идеологическим вопросам. Коммунистические партии вооружены цельным, научно обоснованным и подтвержденным жизнью великим учением марксизма-ленинизма, за их плечами богатый международный опыт классовой борьбы и социалистического строительства. Поэтому такие дискуссии пойдут только на пользу коммунистическому движению, делу рабочего класса.

---

[73] Программные документы борьбы за мир, демократию и социализм, стр. 75.

[74] Там же, стр. 76.

Современная обстановка настоятельно требует единства не только политических партий трудящихся, но и их экономических организаций — профсоюзов.

Ныне в мире существует два крупнейших международных профсоюзных объединения. Всемирная федерация профсоюзов (создана в 1945 году), последовательно защищающая интересы трудящихся, ныне объединяет свыше 100 млн. членов. Международная конфедерация свободных профсоюзов, созданная в 1949 году в результате откола ряда профсоюзов западных стран (США, Англии, Нидерландов) от ВФП, в 1959 году объединяла 56 млн. человек. Во главе руководства Международной конфедерации свободных профсоюзов стоят оппортунистические, реформистские деятели, на словах выступающие за рабочих, а на деле предающие их интересы. Руководители МКСП проводят сепаратную от Всемирной федерации профсоюзов политику, отказываются от проведения единых действий всех профсоюзов.

Помимо этих организаций, имеется Международная конфедерация христианских профсоюзов и другие объединения.

Раскол в международном профсоюзном движении отражает положение, существующее в национальных профсоюзах капиталистических стран. Одни из этих профсоюзов последовательно отстаивают интересы трудящихся и связаны с коммунистическими партиями, другие возглавляются реформистским руководством из правых социалистических и социал-демократических партий. Во Франции крупнейшим профсоюзным объединением является прогрессивная Всеобщая конфедерация труда (ВКТ), насчитывавшая в 1959 году 1624 тыс. членов. Но наряду с ВКТ существует еще два крупных профсоюзных объединения: «Форс увриер» (ФО), созданное реформистами в 1948 году и находящееся под влиянием социалистической партии (около 200 тыс. членов), и Французская конфедерация христианских трудящихся (ФКХТ), находящаяся под влиянием католической партии «Народно-республиканское движение» (МРП). Этот профсоюз насчитывает около 400 тыс. членов. В Италии крупнейшим прогрессивным профсоюзом, входящим в ВФП, является Всеобщая итальянская конфедерация труда (ВИКТ). В 1955 году она объединяла 66,5% рабочих, инженерно-технических работников и служащих итальянской промышленности. В 1959 году она насчитывала в своих рядах 3790 тыс. членов. В состав руководящего комитета ВИКТ входят коммунисты, социалисты и представители других партий. Наряду с ВИКТ существует Итальянская конфедерация свободных профсоюзов, входящая в МКСП. Она создана в 1950 г., насчитывает около 2 млн. членов, находится под влиянием христианско-демократи-

ческой партии и проводит политику соглашательства с итальянскими предпринимателями. Имеется также Итальянский союз труда (создан в 1950 году), насчитывающий около 500 тыс. членов, преимущественно социал-демократов, и ряд других профсоюзных объединений и организаций, между которыми не существует единства в действиях и выступлениях.

В ряде капиталистических стран в профсоюзном движении господствуют оппортунистические, реформистские организации, большинство которых находится под руководством правых социал-демократических партий. Во главе таких профсоюзов стоят подкупленные буржуазией деятели, предающие интересы рабочих. В США в рабочем движении господствует объединение Американская федерация труда — Конгресс производственных профсоюзов (АФТ — КПП), созданное в декабре 1955 года. В середине 1959 года оно объединяло 13,5 млн. членов. Во главе его стоят Джордж Мини, Уолтер Рейтер и другие профсоюзные бюрократы, давно разоблачившие себя прислужничеством перед монополиями. Вне этого объединения находятся некоторые прогрессивные профсоюзы: рабочих электропромышленности, портовых грузчиков и складских рабочих и некоторые другие. В Англии крупнейшее профсоюзное объединение — Британский конгресс тред-юнионов (БКТ). Он объединяет профсоюзы, насчитывающие свыше 8 млн. членов из общего числа около 10 млн. членов профсоюзов. Руководство БКТ, насквозь реформистское и соглашательское, проповедует «классовый мир» труда и капитала. Ряд профсоюзов, входящих в БКТ, возглавляется прогрессивными деятелями (национальный союз горняков, союз электриков, объединенный союз машиностроителей и др.). В Западной Германии Объединение немецких профсоюзов (ОНП), созданное в 1949 году, в 1956 году насчитывало 6244 тыс. членов. В 1952 году из общего числа членов ОНП 83% были рабочие, 11% служащие и 6% чиновники. Руководящие посты в объединении занимают правые социал-демократы. Отсюда реформистская, соглашательская направленность всей деятельности ОНП. Объединение входит в МКСП.

Тот факт, что в ряде капиталистических стран в профсоюзном движении господствует реформистское правосоциалистическое руководство, не может целиком подорвать стремление рабочих к развертыванию классовой борьбы и единству действий со всеми трудящимися. Факты предательства интересов рабочих со стороны профсоюзного руководства преподают рабочим необходимый классовый урок: они просвещают трудящихся, показывают им истинное лицо профсоюзных лидеров, заставляют их ставить вопрос о смене руководства, о создании новых бое-

способных рабочих организаций. Показательным в этом отношении является поражение в октябре 1960 года забастовки 70 тыс. рабочих на 50 заводах одной из крупнейших корпораций США «Дженерал электрик». Рабочие бастовали 20 дней. Однако в результате предательской политики руководства Межнационального профсоюза электриков (МПЭ), входящего в АФТ — КПП, требования рабочих были отвергнуты.

Ныне американские рабочие широко обсуждают уроки поражения на «Дженерал электрик». И те выводы, к которым они приходят, наглядно показывают, что прогрессивные профсоюзы всё более мужают в классовой борьбе, ставят в повестку дня борьбы кардинальные вопросы современного рабочего движения. Вот что пишет, например, об итогах этой забастовки газета независимого объединенного профсоюза электриков «Ю. И. ньюс»: «МПЭ (Межнациональный профсоюз электриков.— *В. С.*) отстранил рядовых членов профсоюза от решения вопроса о применении самого главного оружия профсоюзов — забастовки, от выработки и определения требований и от сознательного участия в забастовке. Это, конечно, фатальная ошибка с точки зрения интересов рабочих.

МПЭ не единственный американский профсоюз, отстраняющий своих членов от управления профсоюзом,— продолжает газета.— К сожалению, так же организовано большинство профсоюзов АФТ — КПП...

Всё это убедительно говорит о неспособности АФТ — КПП защищать подлинные интересы трудящихся. Именно в этом надо усматривать главную причину многих неудач профсоюзного объединения добиться осуществления своих целей, столь часто и громко провозглашаемых.

Руководство профсоюзов АФТ — КПП не желает основывать свою программу на требованиях, которые выражают интересы членов профсоюзов, потому что эти требования (как, например, сокращение рабочей недели) идут вразрез с интересами увеличения прибылей предпринимателей.

Один нефтепромышленник писал недавно в газете «Уолл-стрит джорнэл»: «Я думаю, что пример «Дженерал электрик» будет подхвачен многими компаниями».

Чтобы противостоять этому вызову, рабочим «Дженерал электрик» и всем промышленным рабочим нужна организация, которая будет твердо отстаивать интересы рабочих» [75].

Факты последних лет убедительно показывают, что принадлежность трудящихся к различным профсоюзам и даже господ-

[75] «За рубежом», 1961, № 9, стр. 25.

ство профсоюзов с реформистским руководством не могут сорвать успешной борьбы трудящихся, если эту борьбу трудящиеся ведут не только настойчиво и последовательно, но и совместными, едиными действиями. «Трудящиеся, состоящие в разных профсоюзах, имеют общие интересы. В крупнейших классовых битвах последних лет всякий раз, когда различные профсоюзные объединения выступали совместно, они, как правило, именно благодаря своему единству добивались удовлетворения требований трудящихся» [76].

Характерным примером совместной борьбы трудящихся является бельгийская декабрьско-январская стачка 1960—1961 годов. В Бельгии два основных профсоюза: Всеобщая федерация труда Бельгии, объединяющая свыше 700 тыс. членов, находящаяся под влиянием социалистической партии и входящая в МКСП, и Конфедерация христианских профсоюзов, объединявшая к 1956 году около 500 тыс. членов и находящаяся под влиянием католического духовенства. Как и в большинстве других профсоюзов, где основное влияние осуществляют социал-демократические партии, во Всеобщей федерации труда Бельгии немалое влияние имеют и коммунисты, входящие в этот профсоюз.

Еще задолго до всеобщей стачки Коммунистическая партия Бельгии изложила программу совместных, единых действий трудящихся против позорного «закона экономии». В воззвании Политбюро КПБ от 5 сентября 1960 года говорилось: «Нужно действовать, чтобы нанести поражение плану экономии и лишений, нужно организовать новый подъем борьбы за осуществление требований народа, за изгнание реакционных правителей, за победу программы правительства демократического и социального обновления, правительства, которое опиралось бы на трудящихся коммунистов и социалистов, входящих во Всеобщую федерацию труда Бельгии, на рабочее католическое движение, на средние слои города и деревни, на всех честных демократов и сторонников мира...» [77].

Бельгийские трудящиеся действовали в единстве вопреки установкам реформистских лидеров. Так, руководство Конфедерации христианских профсоюзов выступило против забастовки и призвало всех своих членов саботировать развернувшееся движение. Однако, вопреки этому призыву, трудящиеся-католики во многих случаях примыкали к забастовке. В Генте рабочие из христианских профсоюзов шли в колонне демонстрации вме-

[76] Программные документы борьбы за мир, демократию и социализм, стр. 73.

[77] См. «Проблемы мира и социализма», 1961, № 3, стр. 44—45.

сте с рабочими из Всеобщей федерации труда Бельгии. При этом рабочие-католики несли плакат, на котором большие буквы лозунга были составлены из профсоюзных билетов их католического профсоюза, что означало их разрыв с этим профсоюзом.

Таким образом, в современных условиях существует реальная основа и настоятельная необходимость для единства профсоюзного движения рабочих. По всем вопросам экономической и экономическо-политической борьбы различные профсоюзы должны выступать единым, совместным фронтом. «Коммунистические партии считают, что имеются реальные предпосылки для восстановления профсоюзного единства, и будут настойчиво добиваться осуществления этой задачи. В тех странах, где на практике не существует профсоюзной демократии, борьба за профсоюзное единство требует постоянной работы с целью достижения независимости профсоюзного движения, а также признания и уважения профсоюзных прав всех трудящихся без политической или любой другой дискриминации» [78].

Наконец, интересы трудящихся требуют объединенных, совместных действий всех массовых организаций, которые ныне также расколоты и разъединены.

В настоящее время в мире созданы многочисленные по составу массовые организации. Международная демократическая федерация женщин насчитывает 200 млн. членов. Во Всемирной федерации демократической молодежи (ВФДМ) состоит 100 млн. человек. Однако, наряду с прогрессивными массовыми организациями, связанными с коммунистическим и рабочим движением, немало в капиталистических странах таких массовых организаций, которые, находясь под руководством правых социалистов и социал-демократов, действуют сепаратно, в отрыве от прогрессивных массовых организаций, нередко вопреки, в противоположность им.

Так, в отрыве от ВФДМ действует Международный союз социалистической молодежи, насчитывающий 500 тыс. членов и объединявший в 1958 году 42 молодежные и студенческие организации 21 страны. Этот союз входит в Социалистический интернационал. В последний входят также Международный совет социал-демократических женщин, насчитывающий 1726 тыс. членов, Международный союз учителей-социал-демократов и другие организации.

В Западной Германии социал-демократическая партия имеет свою молодежную организацию — «Социалистическая молодежь Германии». В то же время в ФРГ запрещена деятельность

[78] Программные документы борьбы за мир, демократию и социализм, стр. 73.

Союза свободной немецкой молодежи, функционирующего в ГДР. При Объединении немецких профсоюзов имеется Объединение женщин, при профсоюзе служащих — Союз женщин-служащих и т. д. Таких разъединенных довольно крупных женских организаций насчитывается более десяти.

Перед рабочим классом и коммунистическими партиями стоит задача — сплотить воедино эти разобщенные массовые организации, добиться их совместных действий. «Теперь, когда к активной классовой борьбе приобщаются все новые слои населения, исключительное значение приобретает усиление работы коммунистов в профсоюзах, кооперативах, среди крестьянства, молодежи, женщин, в спортивных организациях, среди неорганизованного населения. В настоящее время появились новые возможности для привлечения к борьбе за мир и демократию и за великие идеалы коммунизма молодого поколения. Великая заповедь Ленина — идти глубже в массы, работать всюду, где есть массы, крепить связь с массами, чтобы вести их за собой, — должна стать важнейшей задачей каждой коммунистической партии» [79]. Вопросы, по которым может быть достигнуто единство действий массовых организаций, многообразны. Это главным образом задачи борьбы за мир, демократию, национальную независимость, за улучшение жизненных условий и расширение социальных прав трудящихся.

Вопрос единства действий рабочего класса и трудящихся — один из основных в современном рабочем движении. Н. С. Хрущев говорил на XX съезде КПСС: «Немало несчастий современного мира коренится в том, что во многих странах рабочий класс долгие годы остается расколотым и его различные отряды не выступают единым фронтом, что наруку только силам реакции» [80]. Вот почему 17 коммунистических партий капиталистических стран Европы обратились со страстным призывом ко всем трудящимся и демократам европейских стран объединить свои усилия, так как от единства их действий зависит обеспечение самых разнообразных демократических прав и свобод.

«Единство в борьбе трудящихся и демократов необходимо для того, чтобы экономические трудности наших стран более не разрешались исключительно к выгоде монополий и за счет трудящихся масс.

Единство необходимо для того, чтобы отвергнуть любые реакционные решения и найти демократическое разрешение

[79] Программные документы борьбы за мир, демократию и социализм, стр. 73.

[80] Н. С. Хрущев. Отчетный доклад ЦК КПСС XX съезду партии. Госполитиздат, 1956, стр. 22.

проблем, которые ставятся политическим развитием наших стран.

Единство является также необходимым и неотложным для того, чтобы добиться от правительств наших стран, чтобы они служили делу мира и не создавали больше препятствий для смягчения международной напряженности...

Сейчас не время уступать реакционным силам, сейчас время рабочего и демократического единства»[81].

В развертывающейся ныне борьбе за демократию и социализм преодоление раскола трудящихся, установление единства их действий — гарантия успехов в борьбе с монополиями и реакцией. Это и понятно, так как ныне рабочий класс и массы трудящихся в капиталистических странах составляют подавляющее большинство населения — до 90% и более. Эта огромная сила, если только она будет организована, сплочена и едина, способна достичь любых целей, совершить любые преобразования. Как констатирует Заявление Совещания представителей коммунистических и рабочих партий, «можно смело утверждать, что **рабочий класс многих капиталистических стран, преодолев раскол в своих рядах, добившись единства действий всех своих отрядов, мог бы нанести тяжелый удар политике правящих кругов капиталистических стран и заставить их прекратить подготовку новой войны, мог бы отбить наступление монополистического капитала, обеспечить удовлетворение своих насущных жизненных и демократических требований**»[82].

КОММУНИСТИЧЕСКИЕ ПАРТИИ — РУКОВОДЯЩАЯ СИЛА КЛАССОВОЙ БОРЬБЫ. УСПЕХИ МИРОВОГО КОММУНИСТИЧЕСКОГО ДВИЖЕНИЯ

Борьбу международного рабочего класса и всех трудящихся за мир, демократию и социализм возглавляют коммунистические партии — плоть от плоти пролетариата, самое сознательное ядро рабочих. Коммунистические партии являются главной организующей и руководящей силой и в странах мировой системы социализма, ведущих строительство социалистического общества, развертывающих переход к высшей фазе — коммунизму.

В основных капиталистических странах современные коммунистические партии были созданы в первые десятилетия XX века: в 1918 году в Германии, в 1919 году в США,

---

[81] «Правда», 3 декабря 1959 года.

[82] Программные документы борьбы за мир, демократию и социализм, стр. 75—76.

в 1920 году в Англии и Франции, в 1921 году в Италии, в 1922 году в Японии и т. д. Эти партии после их создания входили в Коммунистический Интернационал (1919—1943 годы).

Накануне второй мировой войны имелось 76 коммунистических и рабочих партий, основывающих свою деятельность на учении Маркса и Ленина. Они объединяли в своих рядах свыше 4 млн. 200 тыс. членов. Ныне коммунистические партии действуют в 87 странах мира, объединяя свыше 36 млн. человек.

За последние 30 лет произошло следующее изменение численности рядов коммунистических партий.

	1928 г.	1935 г.	1939 г.	1945 г.	1957 г.	1960 г.
Число членов коммунистических партий во всем мире	1680 тыс.	3141 тыс.	4202 тыс.	20 млн.	33 млн.	36 млн.
В том числе в капиталистических странах	443 тыс.	785 тыс.	1750 тыс.	4,8 млн.	4,6 млн.	5,3 млн.

Особенно сильно выросли за последнюю четверть века количество коммунистических партий и численность их рядов в странах Азии, Африки и Латинской Америки.

В странах Азии за этот период было создано 11 партий, в Африке — 5, в странах Латинской Америки — 9. Численность рядов коммунистических партий в этих странах увеличилась за период 1939—1960 годов в Азии с 22 тыс. до 2,5 млн. (без членов компартии Китая), в Африке с 5 тыс. до 50 тыс., в странах Латинской Америки с 90 тыс. до 250 тыс. человек.

В последние три года (1957—1960 гг.) марксистско-ленинские партии были созданы в двенадцати странах, главным образом, Африки и Латинской Америки. Это партии Гаити, Гваделупы, Гондураса, Мартиники, Реюньона, Судана, Ливана и других стран.

Коммунистические партии ныне стоят у власти в тринадцати странах и руководят борьбой пролетариата, широких народных масс против империализма за демократию и социализм в 74 других странах. Характерно, что за последние тридцать лет (1928—1960 гг.) количество членов коммунистических партий во всем мире увеличилось в 22 раза, а социал-демократических партий — лишь в 2 раза: в то время как число коммунистов выросло с 1,6 млн до 36 млн человек, численность социал-демократов увеличилась с 6,6 млн. приблизительно до 13 млн. человек. Таким образом, в настоящее время количество коммунистов в мире почти в 3 раза превышает число членов социал-демокра-

тических партий. При этом следует учитывать, что произошел значительный рост рядов рабочего класса.

Рост численности мирового коммунистического движения и числа коммунистических партий означает, что с начала XX века происходит процесс смены руководства современным рабочим движением. Как отмечает почетный председатель Коммунистической партии США У. З. Фостер, «до первой мировой войны и русской революции лидерами политических и промышленных организаций рабочих во всех основных странах мирового капитализма были по преимуществу правые социал-демократы. Но с тех пор они катастрофически теряют свои стратегические позиции, и руководство мировым рабочим движением неуклонно переходит в руки революционных элементов, главным образом коммунистов» [83].

Большое увеличение численности коммунистических партий как в странах капитала, так и в странах социализма — знаменательная черта современности. «Это замечательная победа марксизма-ленинизма, огромное завоевание рабочего класса» [84]. Возникновение мирового коммунистического движения в середине XIX века и его превращение к середине XX века в самую влиятельную политическую силу, в важнейший фактор общественного развития — одна из самых характерных черт развития человеческого общества за последние 100 лет. У. З. Фостер нарисовал образную картину этих изменений на мировой арене в течение XX века. «В начале XX века мировое рабочее движение было еще слабым, социалистические партии относительно малочисленны, первые коммунистические партии еще не появились, а профсоюзы, не объединявшие и 10% нынешнего числа своих членов, еще не создали своего интернационала.

Высокомерным капиталистам той эпохи, безраздельно властвовавшим в мире, социализм представлялся небольшой опасностью, крохотным облачком на сияющем горизонте международного капитализма. Но как изменилось положение с тех пор! Сейчас восходящее солнце социализма освещает все небо. Треть мира либо построила, либо строит у себя социализм, а капиталистическая система опускается в пропасть общего кризиса и загнивания» [85].

---

[83] Уильям З. Фостер. Очерки мирового профсоюзного движения. Профиздат, 1956, стр. 687.

[84] Программные документы борьбы за мир, демократию и социализм, стр. 80.

[85] Уильям З. Фостер. Очерки мирового профсоюзного движения, стр. 712.

Мировое коммунистическое движение развивается под знаменем марксизма-ленинизма. «Коммунистов всего мира объединяют великое учение марксизма-ленинизма и совместная борьба за его претворение в жизнь» [86].

Марксизм-ленинизм — это единое великое революционное учение, путеводная звезда для рабочего класса и трудящихся всего мира на всех этапах их великой битвы за мир, свободу и лучшую жизнь, за создание самого справедливого общества — коммунизма. На основе марксизма-ленинизма достигнуты великие исторические победы содружества социалистических стран, международного коммунистического, рабочего и освободительного движения и только на его основе могут быть успешно решены все задачи, стоящие перед коммунистическими и рабочими партиями. Великая преобразующая сила марксизма-ленинизма — в его творческом характере, неразрывной связи с жизнью, в непрерывном обогащении на основе всестороннего анализа действительности. «Коммунистические и рабочие партии вносят свой вклад в дело развития великого учения марксизма-ленинизма» [87].

Исходя из интернациональных задач, из наличия общих целей, коммунистические партии строят политику и действия внутри своих стран таким образом, чтобы ни в коей степени не ослаблять мирового коммунистического движения и его единства, а, наоборот, всемерно укреплять их. Любые действия, подрывающие единство международного коммунизма, наносят урон и ущерб всему мировому революционному движению. Действия коммунистической партии успешны тогда, когда они отвечают общим, интернациональным задачам борьбы против капитала, за социализм и коммунизм, служат укреплению единства и усилению мощи мировых коммунистических сил. «Решительная защита единства международного коммунистического движения на основе принципов марксизма-ленинизма, пролетарского интернационализма, недопущение каких-либо действий, могущих подорвать это единство, представляют собой обязательно условие победы в борьбе за национальную независимость, демократию и мир, за успешное решение задач социалистической революции, строительства социализма и коммунизма. Нарушение этих принципов привело бы к ослаблению сил коммунизма» [88].

В современных условиях коммунистические партии не считают необходимым существование объединенных органов миро-

---

[86] Программные документы борьбы за мир, демократию и социализм, стр. 82.
[87] Там же, стр. 84.
[88] Там же, стр. 82—83.

вого коммунистического движения типа Коминтерна или Информационного бюро (1947—1956 годы). Для нынешних условий наиболее подходящей формой организационных связей коммунистических партий является практика проведения встреч и совещаний представителей коммунистических и рабочих партий. В 1957 году в таком Совещании в Москве приняли участие представители 64 коммунистических и рабочих партий. В 1960 году в Московском Совещании участвовали представители 81 коммунистической и рабочей партии. Как показывают опыт и результаты этих встреч, они «в современных условиях... представляют собой эффективную форму взаимного обмена мнениями и опытом, обогащения коллективными усилиями марксистско-ленинской теории и выработки единых позиций в борьбе за общие цели» [89].

Общепризнанным авангардом мирового коммунистического движения была и впредь остается Коммунистическая партия Советского Союза. КПСС — наиболее опытный и закаленный отряд международного коммунистического движения. За плечами Коммунистической партии Советского Союза 57 лет неутомимой деятельности, свершение первой в мире социалистической революции, построение первого на земном шаре социалистического государства, начало развернутого строительства коммунистического общества. Опыт КПСС, накопленный в борьбе за победу рабочего класса, в строительстве социализма и в осуществлении развернутого строительства коммунизма, имеет принципиальное значение для всего международного коммунистического движения. Пример КПСС и ее братская солидарность вдохновляют все коммунистические партии в их борьбе за мир и социализм и являются выражением применения революционных принципов пролетарского интернационализма на практике.

Исторические решения XX съезда КПСС не только имеют великое значение для КПСС и коммунистического строительства в СССР, но и положили начало новому этапу в международном коммунистическом движении, способствовали его дальнейшему развитию на основе марксизма-ленинизма. Для этого нового этапа, начавшегося в 1956 году, характерны: всемерный учет новейших явлений в международном и внутреннем положении капиталистических стран; выдвижение на основе этого на первый план наиболее актуальных задач современного мирового рабочего и коммунистического движения; совершенствование стратегии и тактики коммунистических партий в борьбе

---

[89] Там же, стр. 83.

за сплочение всех социалистических и демократических сил против монополий и реакции; всемерный упор на достижение единства мирового рабочего и коммунистического движения и другие черты.

Большой рост рядов коммунистических партий в последние годы, их организационное укрепление, обеспечение победы коммунистических партий ряда стран в борьбе с уклонами, преодоление вредных последствий культа личности, творческое развитие и обогащение марксизма-ленинизма, обеспечение единства сил коммунизма, усиление влияния международного коммунистического движения на ход мировой истории — всё это открывает новые перспективы для успешного решения стоящих перед коммунистическими партиями задач, сулит мировому коммунистическому движению новые победы и завоевания.

Будущее принадлежит коммунизму. Грядущее несет торжество социализма и коммунизма во всемирном масштабе.

НОВЫЙ ПОДЪЕМ МЕЖДУНАРОДНОГО КОММУНИСТИЧЕСКОГО ДВИЖЕНИЯ

Л. И. Крылов

Более века прошло с тех пор, когда впервые на весь мир раздался страстный призыв основоположников марксизма к объединению и сплочению всех сил рабочего класса, поднимающегося на борьбу с диктатурой буржуазии.

Вопрос о единстве действий и сплоченности международного коммунистического и рабочего движения, а с ним и всех сил рабочего класса и всех трудящихся с новой силой поставлен в Заявлении Совещания представителей коммунистических и рабочих партий, состоявшегося в Москве в ноябре 1960 года.

Прошедшее Совещание явилось неопровержимым свидетельством возросшей мощи международного рабочего класса, выражением победоносного шествия идей марксизма-ленинизма. Стоит вспомнить, что 41 год назад на I Конгрессе Коммунистического Интернационала присутствовали делегаты коммунистических и левых социалистических организаций, представлявших только 30 стран и объединявших в своих рядах всего около 400 тыс. человек. В Европе, если не считать стран, входящих ныне в Советский Союз, было всего пять коммунистических партий. В Азии, Африке, Латинской Америке, Австралии совсем еще не было коммунистических партий. Накануне второй мировой войны коммунистические партии насчитывали в своих рядах только 4,2 млн. членов. Сейчас же коммунистические и рабочие партии имеются в 87 странах, и объединяют они в своих рядах 36 млн. членов. Только за трехлетний период после Совещания представителей коммунистических и рабочих партий 1957 года окрепли, развились и вышли на международную арену 12 новых коммунистических партий, в том числе партии Мартиники, Гваделупы, Реюньона; ряды всемирной армии коммунистов увеличились еще на 3 млн. новых активных борцов.

Численный рост коммунистических партий объясняется их возрастающим с каждым днем авторитетом и политическим влиянием. В социалистических странах коммунистические партии являются правящими партиями. Они успешно руководят осуществлением диктатуры рабочего класса и направляют творческую энергию народов своих стран на построение нового

общественного строя. Величайшие успехи социализма в этих странах и еще более величественные перспективы на ближайшие годы — прямой результат идейно-воспитательной и организаторской работы коммунистических партий.

Коммунистические партии многих капиталистических государств своей преданностью делу рабочего класса и мудрой политикой завоевали громадный авторитет среди трудящихся масс и приобретают всё большее значение в политической жизни своих стран.

В государствах, сбросивших иго колониализма, коммунистические партии стали душой национального возрождения и демократического развития своих стран. Преобразования в этих странах происходят при активном участии передового авангарда трудящихся — коммунистических партий.

Империалистическая реакция в странах капитала обрушивает на коммунистов одну за другой волны жестоких преследований, стараясь разбить и ослабить их ряды. Но коммунистическое движение стойко отражает эти атаки, растет и крепнет с каждым днем, одерживая всё новые и новые победы. Единство и сплоченность умножают силы коммунистов, являются надежной гарантией успешной борьбы и побед в будущем.

Знаменуя новый этап в развитии мирового коммунистического и рабочего движения, московское Совещание 1960 года воочию показало, что в настоящее время самой влиятельной политической силой, оказывающей огромное воздействие на ход мирового развития, на судьбы всего человечества, является международная армия последователей великого дела Маркса, Энгельса и Ленина.

В документах Совещания содержатся глубокие теоретические выводы по коренным проблемам современного общественного развития, разработаны основные вопросы стратегии и тактики коммунистических и рабочих партий, сформулированы исторические задачи борьбы за торжество идей коммунизма. Воплощая в себе коллективный разум и накопленный многолетний опыт всего международного коммунистического и рабочего движения, эти документы представляют выдающийся образец творческого развития марксизма-ленинизма.

Коммунистические партии как авангард всего прогрессивного и трудящегося человечества с честью выполнили свой долг по отношению ко всему международному рабочему движению и ко всем простым людям земного шара, дав ясный марксистско-ленинский ответ на коренные политические вопросы современности. Совещание наметило программу действий для коммунистов во всех районах земного шара. Оно показало, ка-

кие задачи стоят перед коммунистическими и рабочими партиями социалистических стран, перед коммунистическими партиями стран, остающихся еще капиталистическими, перед коммунистами зависимых и колониальных стран, перед коммунистами стран, освободившихся от империалистического гнета.

Состоявшиеся пленумы центральных комитетов всех коммунистических и рабочих партий единодушно поддержали выводы и оценки международного положения, имеющиеся в документах Совещания, и выразили свое полное согласие относительно очередных задач, стоящих перед международным коммунистическим движением в борьбе за мир, демократию, национальную независимость и социализм.

Январский Пленум ЦК Коммунистической партии Советского Союза, рассмотрев вопрос об итогах Совещания, отметил историческое и мировое значение этого события. Пленум одобрил политическую линию и деятельность делегации КПСС во главе с Н. С. Хрущевым на этом Совещании, одобрил принятые Совещанием документы и признал необходимым во всех областях деятельности КПСС рассматривать выводы, содержащиеся в этих марксистско-ленинских документах, как руководство к действию.

Пленум ЦК Коммунистической партии Китая 18 января 1961 года в своем решении по итогам московского Совещания горячо приветствовал результаты Совещания и полностью одобрил принятые на нем документы. «Сплоченность социалистического лагеря и сплоченность международного коммунистического движения,— говорится в решении Пленума ЦК КПК,— является самым важным залогом победы народов всех стран в борьбе за мир во всем мире, за национальное освобождение, за демократию и социализм. Эта великая сплоченность скреплена общим идеалом и общим делом, она развивается и укрепляется в совместной борьбе против общих врагов, она основывается на принципах марксизма-ленинизма и пролетарского интернационализма» [1]. Касаясь взаимоотношений между КПК и КПСС, решение Пленума ЦК КПК указывает, что «сплоченность Китая и Советского Союза, КПК и КПСС имеет особо важное значение. Великая Коммунистическая партия Советского Союза является авангардом международного коммунистического движения, имеющим наиболее длительную историю и обладающим наиболее богатым опытом... Коммунистическая партия Китая всегда прилагала и прилагает усилия в защиту и укрепление сплоченности между КПК и КПСС, Китаем и Советским

[1] «Коммунист», 1961, № 2, стр. 116.

Союзом, считает, что в этом заключаются основные интересы народов Китая и Советского Союза, а также основные интересы народов всего мира» [2].

Выступая в декабре 1960 года на пленуме ЦК Французской коммунистической партии с докладом об итогах московского Совещания, Морис Торез заявил, что обсуждение всех вопросов на Совещании проходило в братской атмосфере, на высоком уровне, на основе принципов марксизма-ленинизма и пролетарского интернационализма. Заявление Совещания «придаст новую энергию и энтузиазм всем тем, кто борется во Франции за мир, демократию и социализм» [3].

Пленум ЦК Болгарской коммунистической партии, обсудив доклад первого секретаря ЦК Тодора Живкова, высказал свое полное удовлетворение работой и результатами Совещания. «Центральный Комитет Болгарской коммунистической партии считает своей первостепенной задачей борьбу против всяких отступлений от марксизма-ленинизма и пролетарского интернационализма, непримиримую борьбу против ревизионизма, как главной опасности, и против догматизма и сектантства, борьбу за укрепление единства, сплоченности и пролетарской дисциплины в рядах международного коммунистического движения» [4].

Секретарь ЦК Румынской рабочей партии Георге Георгиу-Деж в своем докладе на пленуме Центрального Комитета 19 декабря 1960 года отметил, что трудящиеся всех стран с энтузиазмом встретили документы Совещания, в которых они видят мощное оружие борьбы за свои жизненные интересы. «Для Румынской рабочей партии, как и для остальных братских партий, документы московского Совещания имеют огромное теоретическое и практическое значение» [5]. Тов. Георгиу-Деж заявил далее, что «трудящиеся Румынии не пожалеют никаких сил для того, чтобы вместе с трудящимися всех других социалистических стран способствовать дальнейшему укреплению единства и мощи мировой социалистической системы» [6].

Заявление Совещания было встречено с большим энтузиазмом не только в рядах международного коммунистического движения. Все прогрессивные круги и партии отметили опубликование Заявления как конструктивное решение основных проблем современного мира в реалистическом духе. Болгарский земледельческий народный союз (БЗНС), активно сотрудничающий

---

[2] «Коммунист», 1961, № 2, стр. 117.
[3] «Правда», 17 декабря 1960 г.
[4] «Работническо дело», 11 декабря 1960 г.
[5] «Scînteia», 21 decembrie, 1960.
[6] «Scînteia», 22 decembrie, 1960.

с Болгарской коммунистической партией в деле строительства социализма, в связи с Совещанием опубликовал Декларацию Управительского Совета БЗНС, в которой выражена полная поддержка болгарскими земледельцами идей и задач, поставленных в Заявлении. Аналогичную позицию в отношении Заявления заняли общественные организации и демократические партии других социалистических стран. Известно, что английские социалисты расходятся с коммунистами по многим коренным вопросам международного рабочего движения. Однако примечателен тот факт, что через два дня после опубликования Заявления в печати более 50 лейбористов — членов английского парламента, включая и членов исполкома их партии, внесли в парламент резолюцию, приветствующую открываемую этим Заявлением перспективу мирного сосуществования.

Всё прогрессивное человечество видит в Заявлении и Обращении Совещания представителей коммунистических и рабочих партий программу будущности всего человечества, выработанную передовым отрядом трудящихся всего мира.

Даже самые ярые враги коммунизма ничего не могут противопоставить этому могучему воплощению разума и науки.

Результаты Совещания явились новым исключительной силы ударом по бесплодным надеждам и измышлениям врагов мира и социализма, пытавшихся посеять сомнения среди рабочего класса и трудящихся всего мира в наличии единства коммунистических партий.

Совещание было выразительной демонстрацией этого единства, ознаменовало новый этап в дальнейшем укреплении силы и сплоченности коммунистических и рабочих партий на основе марксизма-ленинизма, на основе принципов пролетарского интернационализма. Только в результате тесного единства и сплоченности в борьбе с диктатурой монополистического капитала за победу нового общественного строя международное коммунистическое и рабочее движение добилось грандиозных исторических успехов.

* * *

Историческая необходимость объединения всех сил и средств международного рабочего движения в борьбе с диктатурой буржуазии встала во весь рост еще на первых этапах революционной деятельности рабочего класса. Вот почему небезынтересно проследить хотя бы в самых кратких чертах основные исторические этапы борьбы международного пролетариата за укрепление единства и сплоченности своих рядов.

Во второй половине прошлого века в основных европейских странах феодальные отношения почти полностью себя изжили. Капитализм победил окончательно и оформился в мировую экономическую систему. Начиналась новая эпоха — эпоха монополистического капитала. С развитием капитализма росли и обострялись классовые противоречия между трудом и капиталом.

Буржуазия различных стран, несмотря на ожесточенную конкурентную борьбу, всегда сохраняла взаимную классовую солидарность в борьбе с пробуждающимся рабочим классом. Поэтому объединение всех своих сил для борьбы с господством буржуазии становилось для рабочего класса необходимостью. Процесс объединения сил рабочего класса в рамках одной страны против собственной национальной буржуазии дополнялся стремлением передовых людей рабочего класса к объединению пролетарского движения в международном масштабе. Мысль об этом неоднократно появлялась у многих выдающихся представителей рабочего класса. Но впервые научное обоснование необходимости единства рабочего класса было дано К. Марксом и Ф. Энгельсом. Создав в 1847 году первую международную коммунистическую организацию «Союз коммунистов», Маркс и Энгельс написали для нее программу — «Манифест Коммунистической партии». В этом историческом документе были изложены взгляды, цели и стремления авангарда рабочего класса — коммунистической партии. Впервые история человечества была представлена как история борьбы классов, четко определены позиции двух основных противоположных классов при капитализме. Задача единства рабочего класса всего мира была выражена ясными и простыми словами: «Пролетариям нечего терять, кроме своих цепей. А приобретут они весь мир. Пролетарии всех стран, соединяйтесь!».

Позже К. Маркс взял на себя руководство возникшим в 1864 году в результате нового подъема рабочего движения Международным товариществом рабочих. Эта организация, ставшая первым рабочим Интернационалом, ставила себе цель «объединить в *одну* великую армию все боеспособные силы рабочего класса Европы и Америки» [7]. К. Маркс написал для нее «Учредительный манифест» и «Устав». Многие работы К. Маркса и Ф. Энгельса, созданные в период существования I Интернационала, были направлены против утопического и мелкобуржуазного социализма, против сектантства в рабочем движении.

---

[7] **К. Маркс и Ф. Энгельс.** Избранные произведения, т. I. Госполитиздат, 1955, стр. 5.

К. Маркс указывал в письме Ф. Больте 23 ноября 1871 года: «...*Интернационал* был учрежден для того, чтобы заменить социалистические и полусоциалистические секты действительной организацией рабочего класса для борьбы» [8].

Убедительным выражением международной классовой солидарности в тот период явилась большая забастовка в 1867 году парижских рабочих бронзовой промышленности и оказанная им помощь со стороны английских профсоюзов. Эта братская поддержка рабочих другой страны произвела ошеломляющее впечатление на предпринимателей и заставила их немедленно пойти на уступки. К. Маркс с восторгом сообщал об этом Ф. Энгельсу, подчеркивая, что «мы — признанная сила».

Подлинным духовным детищем Интернационала явилась Парижская Коммуна, хотя непосредственно в подготовке восстания парижских коммунаров представители Интернационала участия не принимали. Идеи пролетарского интернационализма, выдвинутые Марксом и Энгельсом, нашли свое отражение в действиях Коммуны, провозгласившей, что ее знамя есть знамя мировой республики.

Маркс, предостерегавший вначале парижан от преждевременности выступления, полностью встал на защиту Коммуны, как только началось восстание. Он сделал всё, чтобы обеспечить поддержку Парижской Коммуне со стороны международного рабочего движения. Он послал во многие страны мира десятки писем, в которых разъяснял обязанности и задачи рабочих всего мира по отношению к Коммуне, мобилизовал общественное мнение на защиту великого дела коммунаров. Классическая работа Маркса «Гражданская война во Франции» была им написана как воззвание Международного товарищества рабочих, посвященное урокам Парижской Коммуны.

Будучи прообразом первого рабочего государства, живым воплощением идеи диктатуры пролетариата, Парижская Коммуна подтверждала историческую необходимость дальнейшего укрепления пролетарского единства, как главного условия победы рабочего класса. В воззвании, написанном Марксом, обращается внимание рабочих всех стран на то, что буржуазия, когда идет речь о ее классовых интересах, забывает о спорах и войнах между собой и объединяется в кровавом союзе против рабочих. «После самой ужасной войны новейшего времени армия победившая и армия побежденная соединяются, чтобы вместе избивать пролетариат... против пролетариата национальные прави-

[8] К. Маркс и Ф. Энгельс. Избранные письма, 1953, стр. 269.

тельства *едины* суть»[9]. Идея пролетарской солидарности и единства, выраженная в Международном товариществе рабочих, по словам Маркса, не может быть искоренена буржуазией, несмотря ни на какие средства. Чтобы искоренить ее, «правительства должны были бы искоренить прежде всего деспотическое господство капитала над трудом, т. е. искоренить основу своего собственного паразитического существования»[10].

Прекращение деятельности I Интернационала в 1876 году объяснялось усилившимся преследованием со стороны буржуазии всех главных европейских стран, а также и тем, что в тот период было целесообразнее сосредоточить наличные силы на создании и укреплении рабочих партий непосредственно в каждой европейской стране.

Но вожди пролетариата твердо верили, что в более благоприятных условиях рабочее движение всех стран вновь соберется под единое общее знамя. Деятельность I Интернационала показала, что международное объединение и сплоченность сил рабочего класса представляют собой важнейшее условие успешной борьбы против эксплуатации и политического бесправия. И действительно, не прошло и 13 лет, как окрепшие рабочие партии, превратившиеся в ряде стран в массовые, объединили свою деятельность в международном масштабе. 14 июля 1889 года учредительный конгресс представителей ряда социалистических партий заложил основы II Интернационала.

Особенности тогдашней эпохи, бурное развитие капитализма, массовый захват колоний и извлечение сверхприбылей позволили буржуазии подбрасывать всё больше крох от своих доходов рабочей аристократии. Известная часть профсоюзных и партийных деятелей вольно или невольно попадала в зависимость от буржуазии, подкупалась разными путями и постепенно теряла пролетарское сознание, воспринимая буржуазную идеологию. Но, несмотря на это, II Интернационал благодаря принципиальному и энергичному воздействию Ф. Энгельса осуществил значительный шаг вперед в дальнейшем развитии и претворении в жизнь идей пролетарского единства и солидарности.

После смерти Ф. Энгельса влияние оппортунизма стало сильнее проявляться во многих западных социал-демократических партиях и отразилось на всем характере деятельности II Интернационала. Отступление по всем линиям от марксизма неизбежно выразилось и в отказе от принципов пролетарского интерна-

---

[9] К. Маркс и Ф. Энгельс. Избранные произведения, т. I, стр. 498.

[10] Там же, стр. 499.

ционализма. Шовинизм и оборончество, вместо пролетарского интернационализма, свили прочное гнездо во II Интернационале. И в час, когда настала величайшая опасность для народов — началась первая мировая война,— когда было нужно проявить преданность рабочему классу, лидеры западных социал-демократов оказались социал-шовинистами и предателями.

Знамя пролетарского интернационализма было поднято русскими коммунистами, которые во главе с В. И. Лениным последовательно вели работу по сплочению левых элементов в социал-демократических партиях, недовольных предательской линией вождей II Интернационала. В этом отношении характерно участие большевиков в работе Международной социалистической конференции в Циммервальде (Швейцария) в августе 1915 года, где они помогли организационному оформлению группы левых делегатов от ряда партий. Группа избрала руководящий центр — бюро, издавала свой печатный орган «Форботе», с некоторыми оговорками поддерживала ленинские лозунги о позиции пролетариата по отношению к войне. Критикуя колебания и половинчатость левых и воспитывая их в интернациональном духе, большевики, являвшиеся ведущей силой этой группы, обеспечили рост ее авторитета в рабочем движении. На следующей социалистической конференции в Кинтале в 1916 году эта группа была более широко представлена и по ряду вопросов собирала до 45% голосов. В трудных условиях войны большевики продолжали выполнять свой интернациональный долг перед мировым пролетариатом.

С победой Октябрьской социалистической революции в России неизмеримо возросли международный вес и авторитет русских коммунистов. Еще в Апрельских тезисах Ленин поднял вопрос о необходимости создания вместо зараженного оппортунизмом II Интернационала нового, III Коммунистического Интернационала. Апрельская партийная конференция поручила ЦК взять на себя инициативу и приступить к созданию III Интернационала.

В январе 1918 года происходит первое совещание представителей ряда зарубежных организаций в Петрограде, где по инициативе большевистской партии обсуждается вопрос о создании III Интернационала.

Через год, в январе 1919 года, происходит второе совещание, на котором были разработаны основные принципы предстоящего объединения коммунистических партий в III Интернационал и принято обращение ко всем марксистским рабочим партиям, организациям и группам с призывом возродить международную пролетарскую организацию. Приглашение участвовать

в создании III Интернационала было направлено 39 партиям, организациям и группам.

2 марта 1919 года открылся I Конгресс III Коммунистического Интернационала. Несмотря на тяжелые времена, переживаемые трудящимися Европы после войны, на блокаду Советской России со стороны многочисленных интервентов, организационную слабость молодых, только еще становящихся на ноги коммунистических партий, на Конгрессе присутствовали делегации 30 стран мира. Открывая I Конгресс Коммунистического Интернационала, Владимир Ильич подчеркнул его всемирно-историческое значение.

На II Конгрессе Коммунистического Интернационала, проходившем с 19 июля по 7 августа 1920 года, уже было представлено 217 делегатов от 27 партий и 40 других революционных организаций из 41 страны. Большинство коммунистических групп, участвовавших в работе I Конгресса, оформилось и выросло в коммунистические партии. Огромное влияние на всю работу Конгресса оказало написанное Лениным накануне Конгресса гениальное произведение «Детская болезнь «левизны» в коммунизме». Постановления Конгресса были проникнуты духом идей этого произведения. Коммунистические партии получили в свои руки мощное теоретическое оружие. Ленинская наука о стратегии и тактике в революции, основанная на опыте большевистской партии, явилась фундаментом всей дальнейшей политики и практики международного коммунистического движения.

II Конгресс под руководством Ленина выработал очень важный документ, обеспечивающий идейное сплочение международного коммунистического и рабочего движения на базе марксизма-ленинизма. Речь идет о 21 условии приема в Коммунистический Интернационал. В этом документе с первых же слов было заявлено, что новый Интернационал не допустит в своих рядах возрождения обанкротившейся оппортунистической или центристской политики, свойственной партиям зачахшего II Интернационала. Не всякое объединение нужно рабочему классу. Надо знать, с кем, на основе чего и в каких целях проводится объединение. Уроки Венгерской Советской республики показали, что «объединение венгерских коммунистов с реформистами дорого стоило венгерскому пролетариату» [11].

Условия приема требовали от партий, вступающих в Коммунистический Интернационал, вести принципиальную пропаганду коммунистических идей и принципов, в том числе осуще-

[11] В. И. Ленин. Сочинения, т. 31, стр. 182.

ствлять систематическую и настойчивую агитацию в армии и в деревне. Конгресс потребовал укрепления органов печати надежными, выдержанными коммунистами. В обстановке дикого шовинизма, насаждаемого буржуазией, каждая партия должна разоблачать не только откровенный социал-патриотизм, но и фальшь и лицемерие социал-пацифизма. Партии, желавшие принадлежать к Коммунистическому Интернационалу, обязаны были признать необходимость полного и абсолютного разрыва с реформизмом и политикой центристов и осуществить этот разрыв в кратчайший срок. Все входившие в Интернационал партии должны были обеспечить в своих рядах высокий уровень сознательной дисциплины, быть построены по принципу демократического централизма с авторитетным партийным центром во главе, обладающим широкими полномочиями и доверием членов партии.

Все эти меры были направлены к одной цели — помочь молодым, еще не окрепшим коммунистическим партиям стать партиями нового типа. «Нам нужны новые партии...— говорил В. И. Ленин.— Нам нужны такие партии, которые находились бы постоянно в действительной связи с массами и которые умели бы этими массами руководить» [12].

Было принято очень важное положение об отношении коммунистических партий, принимаемых в Интернационал, к решениям избранного ими международного органа. «Все постановления съездов Коммунистического Интернационала, как и постановления его Исполнительного Комитета, обязательны для всех партий, входящих в Коммунистический Интернационал». Вместе с этим руководящие органы Коминтерна во всей своей работе и при вынесении решений «обязаны считаться со всем многообразием условий, при которых приходится бороться и действовать различным партиям» [13]. Таким образом, принцип демократического централизма, определяющий внутреннюю жизнь коммунистических партий, был распространен на международную организацию коммунистического и рабочего движения, способствуя его сплоченности и единству.

III (22 июня — 12 июля 1921 года) и IV (5 ноября — 5 декабря 1922 года) Конгрессы Коминтерна свидетельствовали о дальнейшем росте коммунистических партий, их организационном укреплении и улучшении их связей с массами. На III Конгрессе присутствовало уже 605 делегатов, представлявших коммунистические партии и организации 52 стран. В том числе, например, Российская коммунистическая партия (большевиков)

[12] В. И. Ленин. Сочинения, т. 31, стр. 211.
[13] Там же, стр. 186.

насчитывала в своих рядах около 700 тыс. членов, Чехословацкая коммунистическая партия — более 300 тыс., Коммунистическая партия Германии — более 300 тыс., Французская коммунистическая партия — более 100 тыс., Болгарская коммунистическая партия — более 30 тыс. членов и т. д.

Призыв В. И. Ленина — «К массам» — проходил красной нитью во всех докладах и выступлениях на Конгрессе. В связи с этим подробно были выяснены вопросы относительно работы коммунистов в легальных массовых организациях и сочетания нелегальных и легальных форм работы. Наряду с осуждением правого оппортуниста П. Леви за предательство и капитулянтство во время мартовских событий 1921 года в Германии, Конгресс осудил также сектантские позиции левых, выступивших против единого фронта с социал-демократами на основе общих задач рабочего класса.

IV Конгресс, разрабатывая далее тактику единого фронта, выдвинул положение о возможном создании при определенной революционной ситуации и единстве действий широких народных масс рабоче-крестьянских правительств, которые бы могли при известных условиях перерасти в диктатуру пролетариата. В отношении революционного движения на Востоке Конгрессом была обоснована необходимость тактики единого антиимпериалистического фронта и возможность для пролетариата стать руководящей силой в антиимпериалистической революции. Идея антиимпериалистического фронта была важным дополнением к разработанной III Конгрессом тактике единого фронта.

Важным этапом в развитии единства международного коммунистического и рабочего движения явился V Конгресс Коминтерна, состоявшийся с 17 июня по 8 июля 1924 года. На нем присутствовало 510 делегатов от 46 коммунистических партий, 4 сочувствующих партий и 10 международных организаций. Делегаты представляли 49 стран.

Значение V Конгресса состоит прежде всего в том, что он разработал тактику коммунистических партий в новых условиях частичной, временной стабилизации капитализма. В тезисах «Вопросы тактики» Конгресс подчеркнул необходимость коренной перестройки партий на основе ленинских организационных принципов. Были выдвинуты задачи преобразования первичных организаций по производственному принципу на основе фабрично-заводских ячеек, расширения работы внутри профсоюзов, образования в них коммунистических групп, проведения правильной политики в национальном вопросе и установления живой, непосредственной связи с крестьянством.

Конгресс принял специальное решение о большевизации коммунистических партий, смысл которой заключался в перенесении в братские партии того, «что в русском большевизме было и есть международного, общезначимого» [14].

Применение исторического опыта Российской коммунистической партии, воплотившего в себе основные положения марксизма-ленинизма, в соответствии с решением Конгресса должно носить не механический, а творческий характер, должно учитывать национальные особенности, в которых работает каждая коммунистическая партия. «Большевизацию коммунистических партий надо проводить, верно следуя заветам Ленина и *учитывая при этом конкретную обстановку в каждой стране»* [15].

Вместе с этим V Конгресс оказал серьезную поддержку РКП(б) в борьбе против предательской деятельности троцкистов, утвердив резолюцию XIII партийной конференции и XIII съезда РКП(б) «Об итогах дискуссии и о мелкобуржуазном уклоне в партии» в качестве решений Конгресса. Таким образом, решения V Конгресса Коминтерна были направлены на дальнейшее укрепление единства и сплоченности коммунистических партий и способствовали повышению их боеспособности.

Между V и VI Конгрессами Коминтерна прошло четыре года. В течение этого времени произошел ряд серьезных событий в жизни коммунистических партий. Исполком Коминтерна, опираясь на решения V Конгресса о большевизации партий, оказал серьезную помощь ряду партий в разоблачении правых оппортунистов, левых сектантов и авантюристов.

VI Конгресс Коминтерна проходил с 17 августа по 1 сентября 1928 года, на нем присутствовало 532 делегата, представлявших 55 коммунистических партий, 2 сочувствующие партии и 8 международных организаций. Главным вопросом работы Конгресса было обсуждение и утверждение программы, теоретической основой которой было ленинское учение об империализме. В программе подробно рассмотрены вопросы пролетарской революции и диктатуры пролетариата, вопросы национально-освободительного движения. На Конгрессе был принят новый устав Коммунистического Интернационала.

Выдающееся место в истории международного коммунистического и рабочего движения, в укреплении единства и сплоченности сил пролетариата занимает VII Конгресс Коминтерна (с 25 июля по 25 августа 1935 года). На Конгрессе присутство-

---

[14] Коммунистический Интернационал в документах (1919—1932). Партиздат, 1933, стр. 412.

[15] Там же, стр. 396.

вали 513 делегатов от 65 коммунистических партий из 76, состоявших в то время в Коммунистическом Интернационале.

Центральной проблемой в работе VII Конгресса явились задачи борьбы коммунистической партий за укрепление единства рабочего класса и организацию активного сопротивления народных масс во всех странах против наступления фашизма и подготовки войны. В докладе Георгия Димитрова был сделан глубокий анализ соотношения классовых сил в международном масштабе и конкретно в капиталистических странах и дана марксистско-ленинская оценка фашизма. Г. Димитров показал лживость утверждения правых социалистов о том, что фашизм является мелкобуржуазной революцией. В докладе указывалось, что фашизм есть *«открытая террористическая диктатура наиболее реакционных, наиболее шовинистических, наиболее империалистических элементов финансового капитала»* [16]. Победа фашизма не представляет собой исторически неизбежного закономерного результата или нового этапа в развитии капитализма. Фашизм может прийти к власти *«прежде всего* потому, что рабочий класс вследствие политики классового сотрудничества с буржуазией, которую вели вожди социал-демократии, *оказался расколотым, политически и организационно разоруженным* перед лицом наступающей буржуазии» [17]. Наступление фашизма можно предотвратить путем объединения всех антифашистских сил в каждой стране в широкий народный антифашистский фронт. *«Единство действий пролетариата в национальном и международном масштабе — вот могучее оружие, которое делает рабочий класс способным не только к успешной обороне, но и к успешному контрнаступлению против фашизма, против классового врага»* [18].

В решениях Конгресса и в докладе Г. Димитрова получило суровое осуждение проявление сектантства в отдельных коммунистических партиях. В отличие от сектантства периода 1920 года, с которым вел борьбу В. И. Ленин, сектантство периода 1935 года превратилось в «укоренившийся порок», в «самодовольное сектантство». Страдая доктринерской ограниченностью и склонностью к упрощенным методам действия, сектанты только вели разговоры о руководящей роли партии и ничего не делали для усиления политического воспитания рабочего класса. Коммунистам нужно «не декламировать о ведущей роли комму-

---

[16] Г. Димитров. Доклад на VII Всемирном конгрессе Коммунистического Интернационала 2 августа 1935 года. Госполитиздат, 1958, стр. 6.
[17] Там же, стр. 14.
[18] Там же, стр. 24.

нистов,— говорилось в докладе Г. Димитрова,— а своей повседневной массовой работой и правильной политикой *заслужить, завоевать доверие рабочих масс»* [19].

VII Конгресс Коминтерна сыграл огромную историческую роль в международном коммунистическом движении. Разработанная Конгрессом новая тактическая ориентировка была развитием тактики единого фронта в новых условиях. Новые установки относительно гибкости марксистско-ленинской революционной тактики открыли широкий простор инициативе и творческой деятельности для каждой коммунистической партии. Конгресс ознаменовал дальнейший рост и политическую зрелость международного коммунистического движения и каждой партии в отдельности.

VII Конгресс был последним Конгрессом Коммунистического Интернационала. Избранный Конгрессом Исполком Коминтерна развернул деятельную работу по оказанию помощи партиям в реализации намеченной тактики народного фронта, которая, как живительная струя, внесла глубокие изменения во всю их работу. Серьезных успехов тогда добились коммунистические партии Китая, Франции, Испании, Чехословакии, Польши, Болгарии и других стран. Значительно оживилась деятельность коммунистических союзов молодежи под руководством Коммунистического Интернационала Молодежи (КИМ). Расширилась массовая база и возросла активность профсоюзов, объединяемых Профинтерном.

Начавшаяся в 1939 году новая мировая война значительно осложнила связи между коммунистическими партиями. Но их творческое сотрудничество под руководством Коммунистического Интернационала во все предшествующие годы, постоянное воспитание в духе пролетарского интернационализма обеспечило им возможность выполнить свой долг в новых, трудных условиях. Буржуазия многих стран подвергла жестоким преследованиям коммунистов. Например, Французская коммунистическая партия была фактически поставлена вне закона. Над депутатами-коммунистами был организован позорный судебный процесс. Тяжелым нападкам подверглась Коммунистическая партия США.

Разбойничье нападение гитлеровской Германии на Советский Союз вызвало новый подъем антифашистского движения во всем мире. Душой и организаторами освободительной борьбы с фашизмом повсеместно были коммунисты. Неувядаемой славой покрыли себя коммунисты-подпольщики и партизаны

---

[19] Там же, стр. 73.

Франции, Италии, Болгарии, Албании, Югославии, Чехословакии, Греции и многих других стран.

В условиях второй мировой войны существование единого центра мирового коммунистического движения в лице Коммунистического Интернационала стало нецелесообразным. Практически оказалось невозможным давать конкретные советы и указания, касающиеся отдельных партий, из одного центра. Сами партии показали вполне достаточную политическую зрелость, чтобы справиться со стоящими перед ними задачами.

Принимая 15 мая 1943 года решение о роспуске Коммунистического Интернационала, Исполком Коминтерна констатировал: «Весь ход событий за истекшую четверть века и накопленный Коммунистическим Интернационалом опыт убедительно показали, что организационная форма объединения рабочих, избранная Первым Конгрессом Коммунистического Интернационала, отвечавшая потребностям начального периода возрождения рабочего движения, все больше изживала себя по мере роста этого движения и усложнения его задач в отдельных странах и становилась даже помехой дальнейшего укрепления национальных рабочих партий» [20].

Главная заслуга Коминтерна состоит в том, что он подготовил и воспитал коммунистические партии как действительный авангард революционного рабочего класса, способный проявлять максимальную гибкость в революционной борьбе, вырастил руководящие кадры мирового коммунистического движения.

* * *

Всемирно-историческая победа советского народа в союзе с другими свободолюбивыми народами спасла человечество от фашистского порабощения. В Европе и Азии появилась значительная группа народно-демократических государств. Победа в этих странах над немецко-фашистскими захватчиками и диктаторскими режимами собственной национальной буржуазии знаменовала собой коренной поворот в их истории. Лживая версия буржуазных фальсификаторов истории о том, что народно-демократический строй извне «навязан» этим странам, опровергается всей предшествующей историей. Многие десятилетия трудящиеся Центральной и Юго-Восточной Европы, Китая, Кореи и Вьетнама вели революционную борьбу против господства буржуазии и помещиков, против иностранных поработителей за новый, социалистический образ жизни. Сокрушительные удары

[20] «Правда», 22 мая 1943 года.

Советской Армии по немецким и японским фашистским войскам облегчили эту борьбу и ускорили процесс перехода народов этих стран к народно-демократическому строю.

В результате победы сил мира, социализма и демократии коренным образом изменилась политическая обстановка в мире. Возникла новая мировая общественно-экономическая система — система социализма.

В послевоенных условиях, когда первенствующее место в подготовке новой войны заняли США, начавшие создавать системы военных блоков и военных баз вокруг Советского Союза, возникла необходимость активизировать борьбу народных масс против опасности новой войны и прежде всего объединить действия авангарда трудящихся — коммунистических партий. В 1947 году в Варшаве на совещании представителей ряда партий было решено создать Информационное бюро коммунистических партий и издавать печатный орган «За прочный мир, за народную демократию». Информационное бюро выполнило большую положительную работу по укреплению связей между коммунистическими и рабочими партиями, по обмену опытом между ними. Однако жизнь выдвигала необходимость искать новые формы связей, более соответствующие новым историческим условиям. 16 марта 1956 года коммунистические партии пришли к соглашению о прекращении деятельности Информационного бюро.

Начало новому этапу в развитии международного коммунистического и рабочего движения было положено историческими решениями XX съезда Коммунистической партии Советского Союза. Глубокая и всесторонняя критика культа личности и его последствий, выдвижение новых задач коммунистического строительства в СССР, теоретическое обоснование важнейших вопросов, стоящих перед международным коммунистическим и рабочим движением, имели исключительно важное значение для укрепления дела пролетарского интернационализма, единства и сплоченности коммунистических рядов на основе марксизма-ленинизма. Выводы XX съезда КПСС о мирном сосуществовании двух систем, о возможности предотвращения войн в современную эпоху, о различных формах перехода к социализму явились той идейной основой, на которой стало возможным проведение московского Совещания представителей 64 братских коммунистических и рабочих партий в Москве в ноябре 1957 года.

Следует вспомнить, что Совещанию предшествовал трудный период в истории международного рабочего движения. Многие коммунистические партии еще переживали процесс

освобождения от последствий культа личности, вели напряженную борьбу с ревизионистами. Яростные атаки реакции, спекулировавшей на самокритике КПСС и других партий, на вскрытых извращениях минувшего периода, временно тормозили рост влияния и авторитета революционного рабочего движения.

Принятые московским Совещанием Декларация представителей коммунистических и рабочих партий социалистических стран и Манифест мира, подписанный делегациями всех представленных партий, выразили сплоченность несокрушимого лагеря социалистических государств, единство взглядов коммунистических и рабочих партий по коренным вопросам социалистической революции и строительства социализма. Итоги Совещания и принятые им документы были расценены во всем мире как новая победа марксизма-ленинизма. Справедливо названные хартией единства современного международного коммунистического и рабочего движения, развернутой программой его борьбы за мир, социализм и демократию, они сыграли огромную роль в расширении влияния коммунистических партий в массах и распространении идей социализма.

Несмотря на большие и серьезные трудности, рабочее движение в капиталистических странах за последние годы особенно усилилось. Во многих странах решительные действия рабочих в защиту своих классовых интересов не раз потрясали прогнившее здание монополистического капитала. В 1960 году в Соединенных Штатах Америки бастовало более $1^1/_2$ млн. человек, в Англии — более 800 тыс., в Италии — почти $3^1/_2$ млн. одних лишь промышленных рабочих, в Греции — около 400 тыс., в Японии и странах Латинской Америки число бастующих составило несколько миллионов и т. д. Мощная тридцатидневная забастовка, в которой участвовало более миллиона трудящихся Бельгии, не на шутку напугала не только бельгийских капиталистов, но и капиталистов других стран. Боевые действия рабочего класса в США, Японии, странах Латинской Америки, подъем антивоенного движения в Англии, победа итальянских коммунистов на последних муниципальных выборах свидетельствуют о несокрушимом революционном духе трудящихся капиталистических стран.

События, имевшие место на мировой арене за прошедшие годы после Совещания 1957 года, полностью подтвердили правильность марксистско-ленинских выводов и оценку перспектив мирового развития, данных в Декларации и Манифесте мира. За это время происходило дальнейшее развитие мировой системы социализма, быстрыми темпами продолжался распад колониаль-

ной системы под напором национально-освободительного движения. В капиталистических странах шел необратимый процесс ослабления системы капитализма.

На основе теоретических выводов Декларации коммунистические партии сумели разбить попытки ревизионистов сбить с марксистско-ленинского пути международное рабочее движение и разоблачили ревизионизм, как разновидность оппортунизма, объективно играющего на руку империализму.

Сорван также покров революционной фразы с догматизма и сектантства и обнажена их антипартийная сущность. В результате пропаганды идей Декларации ревизионизму и догматизму было нанесено серьезное поражение.

Состоявшееся в июне 1960 года в Бухаресте совещание представителей коммунистических и рабочих партий социалистических стран провозгласило, что все выводы Декларации и Манифеста мира о мирном сосуществовании стран с различным социальным строем, о возможности предотвращения войн в современную эпоху, о необходимости сохранения бдительности народов в отношении военной опасности, о борьбе за мир как первостепенной задаче, о формах перехода различных стран к социализму в полной мере применимы и к современной обстановке.

Заявление московского Совещания 1960 года подтвердило, что Декларация и впредь останется боевым знаменем и руководством к действию для всего международного коммунистического движения [21].

Между Совещанием 1957 года и последним Совещанием представителей коммунистических и рабочих партий братские партии стали систематически обмениваться партийно-правительственными и партийными делегациями, а также собираться на совещания по отдельным важным вопросам. Двухсторонние встречи партийных делегаций способствовали улучшению взаимной информации по важным международным вопросам и обмену опытом работы. На Совещании представителей братских партий стран — участниц Совета Экономической Взаимопомощи в 1958 году были рассмотрены актуальные задачи экономического сотрудничества и направление в развитии мирового социалистического хозяйства в целом. В 1960 году состоялось Совещание братских партий по обмену опытом в развитии сельского хозяйства. Полезной традицией стало участие в партийных съездах делегаций братских коммунистических и рабочих партий.

[21] См. Программные документы борьбы за мир, демократию и социализм, Госполитиздат, 1961, стр. 38.

Крупнейшим событием этого периода был XXI съезд Коммунистической партии Советского Союза, положивший начало периоду развернутого коммунистического строительства в СССР. Положение о том, что коммунизм может быть осуществлен лишь при условии, если будет превзойден уровень производства развитых капиталистических стран на основе создания материально-технической базы коммунизма, а также о значении в осуществлении перехода к коммунизму высокого уровня политической сознательности трудящихся, явилось серьезным вкладом в теорию и практику коммунистического строительства.

Большое значение для международного коммунистического движения имели разработанные на съезде теоретические положения о двух фазах коммунизма, о более или менее одновременном переходе социалистических стран к коммунизму, о путях сближения двух форм собственности — колхозной и общенародной, о политической организации и государственном устройстве общества в период развернутого строительства коммунизма и т. д.

Новые крупнейшие изменения в мировом развитии, происшедшие за три года после Совещания 1957 года, вызвали необходимость всесторонне проанализировать существо и особенности современного этапа общественного развития, разработать основные линии стратегии и тактики коммунистических и рабочих партий, отвечающие новым условиям. Успешно решить эти задачи можно было на широком международном форуме, представляющем всё мировое коммунистическое движение, каким и явилось московское Совещание представителей коммунистических и рабочих партий в ноябре 1960 года.

Совещание еще раз продемонстрировало монолитное единство мирового коммунистического движения, его беззаветную преданность идеям марксизма-ленинизма, твердую решимость беречь как зеницу ока сплоченность и единство своих рядов.

Очень важным для дальнейших судеб международного коммунистического и рабочего движения, укрепления его единства и сплоченности является разработка Совещанием принципов отношений между партиями и отношения их к совместно принятым решениям. Исходя из того, что каждая коммунистическая партия несет ответственность не только перед рабочим классом и трудящимися своей страны, но и перед всем международным коммунистическим и рабочим движением, Совещание заявило, что успех дела рабочего класса в каждой стране требует интернациональной солидарности всех марксистско-ленинских партий.

Каждая коммунистическая партия суверенна в своих правах. Она независима ни от каких других партий, равноправна со всеми другими партиями, каков бы ни был их численный состав или революционный опыт, вырабатывает политическую линию, исходя из конкретных условий и руководствуясь принципами марксизма-ленинизма. Все партии оказывают друг другу взаимную поддержку. Но в практике взаимоотношений марксистских партий могут возникать и вопросы друг к другу. Известно, что правильное понимание единства не предполагает взаимного прощения ошибок или замалчивания их. Недруги не заинтересованы в критике ошибок, наоборот, в их интересах, чтобы ошибки и недостатки не замечались и углублялись. Сказать правду в глаза способны только настоящие, искренние друзья. В Заявлении указывается, что в случае, когда у той или иной партии возникают вопросы, относящиеся к деятельности другой братской партии, ее руководство обращается к руководству соответствующей партии, при необходимости проводятся встречи и консультации.

В Заявлении предусматривается, что коммунистические и рабочие партии по мере необходимости проводят совещания для обсуждения актуальных проблем, для обмена опытом, ознакомления со взглядами и позициями друг друга, для выработки единых взглядов путем консультаций и согласования совместных действий в борьбе за общие цели.

Но для обеспечения полного единства действий одних встреч и консультаций недостаточно. Недостаточно и того, что на этих встречах будет найдена общая точка зрения и сформулированы основные положения политической линии. Важно, чтобы и в последующей практической деятельности между коммунистическими партиями не было разнобоя и до конца выдерживалась намеченная линия. В этих целях Совещание сочло необходимым указать в Заявлении, что «интересы коммунистического движения требуют солидарного соблюдения каждой коммунистической партией совместно разработанных братскими партиями на своих совещаниях оценок и выводов, касающихся общих задач борьбы против империализма, за мир, демократию и социализм» [22].

Высказанная в Заявлении мысль о том, что в условиях, когда империалистическая реакция объединяет свои силы для борьбы с коммунизмом, особенно необходимо всемерно сплачивать мировое коммунистическое движение и что единство и

---

[22] Программные документы борьбы за мир, демократию и социализм, стр. 82.

сплоченность удесятеряют силы и создают надежную гарантию победоносного продвижения вперед, отражает требование исторической необходимости объединения рабочего класса и его авангарда.

Совещание уделило большое внимание задачам дальнейшего организационного укрепления коммунистических партий и повышения их боеспособности. В Заявлении Совещания содержатся принципиальные положения, соблюдение которых является непреложным законом партийной жизни всех марксистско-ленинских партий. Таким положением является прежде всего соблюдение ленинских норм партийной жизни на основе принципа демократического централизма, без чего не может быть живой партийной инициативы и активной самодеятельности членов партии, без чего партия теряет свойства боевой организации, передового отряда рабочего класса. Ленинские нормы партийной жизни включают в себя необходимость оберегать как зеницу ока единство партии, развивать партийную демократию, последовательно применять принципы коллективного руководства. Придавая большое значение роли руководящих партийных органов в жизни партии, Заявление подчеркивает необходимость укрепления связей партийных органов с членами партии и широкими массами трудящихся, не допускать чуждого марксизму-ленинизму культа личности, в результате которого сковывается всякая творческая мысль и инициатива коммунистов, всемерно развивать критику и самокритику в своих рядах.

Все эти положения имеют объективный характер, они являются общими закономерностями развития марксистско-ленинских партий. Отступление от этих положений может ослабить партию, приведет ее в тупик, сделает небоеспособной, как и всякие другие действия, идущие вразрез с общественными законами.

Таким образом, вся история развития рабочего движения свидетельствует о том, что единство и сплоченность братских коммунистических и рабочих партий являются прямым, естественным следствием всего предшествующего общественного развития, результатом борьбы классов современного общества, борьбы труда и капитала.

* * *

Единый образ действий может иметь различные идейные основы. В истории бывали случаи, когда объединение политических партий, организаций и деятелей достигалось на бесприн-

ципной основе, на почве отступничества от идейных принципов. Или же соучастники объединялись на почве совместной борьбы с передовой идеологией во имя защиты интересов отживающих общественных классов.

Единство и сплоченность коммунистических и рабочих партий основаны на прочном фундаменте самой передовой революционной теории, на базе марксизма-ленинизма. В истории человечества не было и нет другой подобной теории, которая бы с такой научной достоверностью предопределила пути и судьбы развития человечества и оказала могучее воздействие на весь ход мировой истории, как великое революционное учение К. Маркса и В. И. Ленина.

Марксизм, творчески развитый В. И. Лениным в новых исторических условиях, стал могучим идейным оружием рабочего класса и трудящихся всего мира. Жизненная сила марксизма-ленинизма наглядно доказана всем ходом общественного развития.

Высокую принципиальность и чистоту марксистско-ленинской теории коммунистические и рабочие партии отстояли в совместной многолетней борьбе с буржуазной идеологией, с различными оппортунистическими течениями в международном рабочем движении. И в настоящее время главным условием подлинного единства рядов международного коммунистического движения является неустанная борьба с буржуазной пропагандой, с любыми извращениями марксизма-ленинизма со стороны ревизионизма и догматизма.

Оказавшись бессильной сорвать победоносное шествие идей марксизма-ленинизма, империалистическая реакция всеми силами стремится сохранить капиталистический строй в оставшихся под его господством странах. Буржуазные пропагандисты пытаются доказать «незаконность» и «недемократичность» всяких революционных выступлений трудящихся, чтобы морально оправдать вооруженное вмешательство своих военных союзов под видом борьбы с «косвенной агрессией» для подавления революции в какой-либо стране. В этом исторически обреченном занятии они широко пользуются услугами оппортунистов и ревизионистов, ведущих борьбу с марксизмом-ленинизмом.

Вся система взглядов оппортунизма и ревизионизма имеет одну общую тенденцию — оправдать капиталистический строй, обелить буржуазное государство, доказать невозможность и ненужность социалистической революции, очернить в глазах рабочего класса достижения социалистических стран, опровергнуть историческую необходимость диктатуры пролетариата и

укрепления социалистического государства, закономерность возрастания руководящей роли коммунистической партии в социалистическом строительстве, социалистического переустройства сельского хозяйства и т. д.

Это вполне естественно. Пока существуют противоположные классы, между ними будет идти идеологическая борьба. В этой борьбе буржуазия пользовалась и будет пользоваться услугами своей агентуры в рабочем движении. Известно, что, подкармливая за счет сверхприбылей верхушку рабочего класса, развращая ее десятками различных способов, буржуазия привлекает на свою сторону неустойчивые элементы в массовых рабочих организациях и через них насаждает свою идеологию в рабочей среде. Если в России еще на заре революционного рабочего движения оппортунизм во всех его разновидностях (легальные марксисты, экономисты, меньшевики) усилиями Ленина и его сподвижников был развенчан в глазах рабочего класса как агентура буржуазии, то в большинстве западных стран этот процесс начался позднее, только после возникновения и упрочения коммунистических партий. Это дало возможность оппортунизму свить прочное гнездо в верхушке большинства социал-демократических партий и связанных с ними профсоюзов и постепенно отравлять сознание определенных слоев рабочего класса.

Современная разновидность оппортунизма — ревизионизм — также предпринял атаки против основных положений и принципов марксистско-ленинской теории. Ревизионисты старались доказать, что теория и принципы марксизма якобы отстали от развития общества и не соответствуют больше жизненной действительности. Собирая и склеивая всевозможные осколки и черепки старых оппортунистических «теорий», ревизионисты пытаются представить теорию и принципы марксизма в качестве надуманных книжных выводов, противоречащих жизни, а последовательность в отстаивании марксизма изобразить как догматизм и отступление от марксизма. Особенным нападкам со стороны ревизионистов подвергался исторический опыт КПСС. Они докатились даже до утверждения, что за последние несколько десятилетий в развитие марксистской науки не внесено никакого нового вклада и что только якобы они своими «теоретическими изысканиями» ликвидировали творческий застой в развитии марксизма.

Достойный исчерпывающий ответ на это был дан в Декларации Совещания представителей коммунистических и рабочих партий в 1957 году. Декларация обобщила послевоенный опыт революционной борьбы против отживающего капиталистического строя, за победу нового, социалистического общества. Отразив

коллективную мудрость коммунистических партий, Декларация показала значительный теоретический рост марксистской научной мысли. По глубине анализа общественных явлений и законов исторического развития, дальнейшему обоснованию ленинских принципов Декларация занимает достойное место в ряду выдающихся документов марксизма. Никакие потуги правых социалистов и ревизионистов что-либо противопоставить этому выдающемуся документу творческого марксизма не имели успеха. Опубликованные после Декларации программы социалистических партий Австрии, Западной Германии, Швейцарии, равно как и программа Союза коммунистов Югославии, оказались лишь жалкой попыткой сколько-нибудь приглушить сокрушительную для капитализма силу марксистских идей, изложенных в Декларации.

Единодушный аргументированный отпор всех коммунистических партий ревизионистским «теориям», изложенным в программе СКЮ, до конца разоблачил идейные корни ревизионизма и явился бесспорным триумфом марксизма-ленинизма. Но было бы преждевременным считать ревизионизм окончательно добитым, несмотря на сокрушительные удары, полученные им от международного коммунистического движения. Ревизионизм и в дальнейшем будет пытаться делать наскоки на марксистскую теорию, на коммунистическое и рабочее движение. «Мы должны быть начеку,— указывает Н. С. Хрущев,— чтобы идеологически разоблачать и принимать твердые меры против всяких проявлений ревизионизма и оппортунизма» [23].

Коммунисты выступают против оппортунизма и ревизионизма не в силу какой-то особой ненависти к ним, хотя, вообще говоря, у всякого нормального человека ренегат не может не вызывать отвращения. Резкость критики со стороны коммунистов объясняется прежде всего тем, что оппортунисты принесли неисчислимый вред рабочему классу. Длинен список их преступлений против рабочего класса. Ни в одной стране они не добились реальных политических и экономических преимуществ для рабочего класса. Но в то же время оппортунисты всегда оказывались самыми добросовестными слугами в буржуазных правительствах.

Несмываемо то клеймо, которым заклеймил В. И. Ленин оппортунизм в рабочем движении, подчеркнув, что «*оппортунисты* объективно представляют из себя часть мелкой буржуа-

---

[23] Н. С. Хрущев. Речь на торжественном заседании в Варшаве. «Правда», 22 июля 1959 года.

зии и некоторых слоев рабочего класса, *подкупленную* на средства империалистской сверхприбыли, превращенную в *сторожевых псов* капитализма, в *развратителей* рабочего движения» [24].

В лице оппортунистов и ревизионистов буржуазия имеет лучших поставщиков самых отравленных стрел против марксизма и непревзойденных мастеров в сочинении разных выдумок и клеветнических утверждений против коммунистов.

Вот почему такое суровое осуждение вновь получила политика и практика ревизионизма в Заявлении Совещания представителей коммунистических и рабочих партий 1960 года. Характеризуя югославский ревизионизм как разновидность международного оппортунизма, Заявление указывает, что дальнейшее разоблачение ревизионизма продолжает оставаться необходимой задачей марксистско-ленинских партий. Коммунистическое, а также рабочее движение должно быть ограждено от антиленинских идей ревизионистов, являющихся главной опасностью.

Заявление Совещания также серьезным образом предупредило международное коммунистическое движение об опасности догматизма и сектантства в теории и на практике, которые, если с ними не вести последовательной борьбы, также могут стать главной опасностью на том или ином этапе развития отдельных партий.

Догматизм является по существу оборотной стороной ревизионизма. Ревизионизм и догматизм дополняют друг друга. Общей их чертой является отступление от марксистской теории познания и переход к субъективистскому мировоззрению. Догматизм и порождаемое им сектантство, как говорится об этом в Заявлении, «лишают революционные партии способности развивать марксизм-ленинизм на основе научного анализа и творчески применять его в соответствии с конкретными условиями, изолируют коммунистов от широких слоев трудящихся, обрекают их на пассивное выжидание или левацкие, авантюрные действия в революционной борьбе, не позволяют своевременно и правильно оценивать меняющуюся обстановку и новый опыт, использовать все возможности в интересах победы рабочего класса и всех демократических сил в борьбе против империализма, реакции и военной опасности, и тем самым мешают народам одержать победу в их справедливой борьбе» [25].

---

[24] В. И. Ленин. Сочинения, т. 23, стр. 99.

[25] Программные документы борьбы за мир, демократию и социализм, стр. 82.

Всесторонняя и развернутая критика ревизионизма и догматизма, содержащаяся в Заявлении Совещания, представляет собой новую победу марксистско-ленинской теории, ее дальнейшее развитие.

В борьбе с ревизионизмом и догматизмом братские коммунистические и рабочие партии, наряду со своим собственным опытом, опираются на исторический опыт Коммунистической партии Советского Союза, как живое воплощение марксизма-ленинизма в действии. Историческая деятельность КПСС на любом этапе развития нашей страны представляет непрерывный процесс творческого развития марксистско-ленинской теории. Произведения В. И. Ленина, документы съездов, конференций и пленумов ЦК содержат в себе глубочайшие философские обобщения эпохи строительства социализма. Разнообразные вопросы революции и социалистического строительства решались партией не узко практически, а на основе глубоких теоретических выводов. Для всего международного рабочего движения они являются примером глубокого проникновения в сущность общественных явлений, познания общих тенденций исторического развития и конкретных закономерностей борьбы рабочего класса за свои конечные цели.

Политические и организационные принципы нашей партии, которые составляют незыблемую основу ее политики, разработаны на прочной научной базе марксистской общественной науки, отражают историческую необходимость и вытекают из объективных общественных законов. «Опыт КПСС, накопленный в борьбе за победу рабочего класса, в строительстве социализма и в осуществлении развернутого строительства коммунизма, имеет принципиальное значение для всего международного коммунистического движения» [26].

Исключительно важное значение в определении правильной политической линии имеет понимание объективного содержания переживаемой эпохи и законов, определяющих смысл исторических событий. Именно благодаря научному пониманию того, что эпоха относительно мирного развития капитализма закончилась, В. И. Ленин в конце прошлого века открыл необходимость создания партии нового типа, необходимость новой революционной тактики рабочего класса в буржуазно-демократической революции, необходимость беспощадного разоблачения буржуазной идеологии. Изучение дальнейших изменений в развитии капитализма, характеризующих эпоху империализма, способствовало

[26] Программные документы борьбы за мир, демократию и социализм, стр. 83.

открытию В. И. Лениным закона неравномерности экономического и политического развития капитализма. Открытие этого закона в корне изменило представление о перспективах революции и в соответствии с этим изменило тактику революционной борьбы.

В настоящий момент научная характеристика переживаемой эпохи, данная в Заявлении Совещания представителей коммунистических и рабочих партий, открыла новые перспективы для международного коммунистического и рабочего движения, указала ближайшие цели и резервы революционного развития в лице освободительной борьбы колониальных и угнетенных народов, внесла новые моменты в стратегию и тактику коммунистических партий.

Если бы мировое коммунистическое движение продолжало рассматривать настоящую эпоху только как эпоху империализма и пролетарских революций и не дополнило это определение новыми существенными положениями, то это серьезно сковало бы стратегию и тактику борьбы коммунистов против империализма и колониализма.

Выражением идейной сплоченности международного коммунистического движения и дальнейшего его укрепления явилось единодушное одобрение Совещанием положений Заявления по вопросам войны и мира, более всего беспокоящим народы земного шара.

Подтвердив еще раз огромное политическое значение принципа мирного сосуществования во внешней политике социалистических государств, Совещание тем самым высказало авторитетное мнение международного коммунистического движения по вопросу о возможности предотвращения войн в современную историческую эпоху. Руководствуясь этим принципом, социалистические страны могут осуществлять бóльшую маневренность и гибкость во внешней политике, разоблачая попытки империалистов обмануть народные массы всякими лживыми разговорами о своем миролюбии.

Заявление Совещания уделило большое внимание перспективам дальнейшей классовой борьбы пролетариата капиталистических стран. Вновь были подтверждены положения Декларации 1957 года относительно разнообразия форм перехода различных стран к социализму. Важность этого вопроса состоит не только в его теоретическом значении. Осуществление перехода к социализму стало конкретной исторической задачей и предметом практической деятельности коммунистических партий капиталистических стран. В каждой капиталистической стране неизбежна социалистическая революция. Но ее сроки неразрыв-

но связаны с наличием революционной ситуации. В. И. Ленин в «Детской болезни «левизны» в коммунизме» указал на действие объективного общественного закона, согласно которому революция невозможна без общенационального кризиса. Основной закон всякой революции, по мысли Ленина, состоит в том, что «для революции недостаточно, чтобы эксплуатируемые и угнетенные массы сознали невозможность жить по-старому и потребовали изменения; для революции необходимо, чтобы эксплуататоры не могли жить и управлять по-старому»[27].

Социалистическая революция есть результат естественного внутреннего развития каждой страны, результат действия объективных законов, обострения социальных противоречий. Интересам рабочего класса и общенациональным интересам более всего соответствует мирное осуществление социалистической революции. Но если господствующие классы сопротивляются воле народа и отвечают на революцию насилием, рабочий класс должен сломить их сопротивление. В ответ на их попытки вернуть старое силой оружия пролетариат не остановится перед самыми острыми формами классовой борьбы. Но независимо от того, в какой форме произойдет революция, ее главным условием будет организация масс под руководством рабочего класса и его политического авангарда — коммунистической партии, а результатом — установление диктатуры пролетариата, переход основных средств производства в руки народа и осуществление подлинно народной демократии.

В Заявлении отмечается, что главным препятствием на пути к достижению рабочим классом своих целей продолжает оставаться раскол его рядов. Прямыми виновниками этого раскола являются правые вожди социал-демократии и лидеры реакционных профсоюзов, которые, наряду с господствующим классом буржуазии, заинтересованы в разобщении действий рабочих организаций в национальном и международном масштабах. Правые социал-демократические вожди открыто перешли на позиции империализма, отреклись от марксизма и классовой борьбы, открыто капитулируют перед реакционными, консервативными силами в международных вопросах. Совещание заявило, что «коммунисты будут продолжать критику идеологических позиций и правооппортунистической практики социал-демократии, будут продолжать деятельность, побуждающую социал-демократические массы переходить на позиции последова-

---

[27] В. И. Ленин. Сочинения, т. 31, стр. 65.

тельной классовой борьбы против капитализма, за победу социализма» [28].

Последовательно разоблачая пособничество буржуазии со стороны правых социал-демократических вождей, коммунисты видят в трудящихся социал-демократах своих братьев по классу, заинтересованных в совместных действиях в рамках каждой страны и в международном масштабе для успешного решения в интересах рабочего класса важнейших политических проблем (всеобщее разоружение, укрепление демократии и отпор фашистской опасности, повышение жизненного уровня трудящихся и т. д.). Не только в борьбе против политики правящих кругов капиталистических стран необходимо преодоление раскола и единство действий всех отрядов рабочего класса. В борьбе за завоевание власти и построение социализма коммунистические партии выступают за сотрудничество с социал-демократическими партиями. Многолетний опыт социалистов Польши, Чехословакии, Германской Демократической Республики и других стран народной демократии, строящих рука об руку с коммунистами социализм, убедительно подтверждает жизненную необходимость и огромное значение единства действий рабочего класса.

Программа действий, разработанная Совещанием представителей коммунистических и рабочих партий для революционного рабочего движения в капиталистических странах, несомненно, послужит делу дальнейшего сплочения и единства всех отрядов рабочего класса в борьбе за их насущные классовые интересы. Глубоко научная марксистско-ленинская характеристика положения в капиталистических странах, ясное и четкое определение политических задач рабочего класса будут способствовать укреплению идейной основы единства коммунистических и рабочих партий в их общей борьбе за окончательное торжество великого дела Маркса — Энгельса — Ленина.

Совещание отметило, что в нынешнюю историческую эпоху открываются новые широкие возможности для победы революционных сил капиталистических стран.

Обеспечить превращение возможности в действительность, как учит марксизм-ленинизм, можно только с помощью правильной стратегии, верно избрав направление главного удара. Заявление Совещания подчеркивает, что главный удар должен быть направлен против капиталистических монополий, как основных

---

[28] Программные документы борьбы за мир, демократию и социализм, стр. 75.

виновников гонки вооружений, главного оплота реакции и агрессии, против всей системы государственно-монополистического капитала. При этом беспощадно должно разоблачаться идейное оружие монополистов — антикоммунизм.

Успехи коммунизма, который доказал свою правоту не только как самое передовое учение, но и как реально существующий общественный строй, открывают неограниченные возможности для проникновения коммунистических идей в широчайшие слои трудящихся.

Всё это создает благоприятные условия для сплочения сил подавляющего большинства народа, интересы которого непримиримы с интересами монополистической верхушки, для создания широкого антимонополистического фронта, подготовки сознания всех трудящихся масс к осуществлению социалистической революции.

* * *

Со времени московского Совещания в ноябре 1960 года прошло всего несколько месяцев, а его результаты самым положительным образом начали сказываться на всем международном рабочем и национально-освободительном движении. Его итоги нашли широкий отклик во всем мире, среди всех слоев населения.

Новый мощный подъем борьбы против империалистов и колонизаторов почти во всех странах земного шара до основания сотрясает империалистическую систему.

Ширится фронт революционных выступлений рабочего класса капиталистических стран против господства монополий. Эти выступления всё чаще приобретают острый политический характер.

Растет волна возмущения вопиющими противоречиями капиталистического строя, обрекающего миллионы безработных в США, Канаде, Японии и во всех других капиталистических странах на нищету и обеспечивающего громадные прибыли кучке империалистических магнатов.

В братских социалистических странах нарастает дальнейший подъем инициативы и трудовой активности трудящихся в борьбе за успешное завершение строительства основ социализма и переход к развернутому строительству развитого социалистического общества.

Трудящиеся Советского Союза, с воодушевлением встретив весть о предстоящем XXII съезде КПСС, каждый день добиваются всё новых и новых побед в строительстве коммунизма.

Проект новой Программы Коммунистической партии Советского Союза открывает советскому народу новые, замечательные горизонты счастливой и радостной жизни.

Единство и сплоченность коммунистических партий служат верным залогом грядущих побед международного коммунистического и рабочего движения в борьбе за высшие идеалы человечества — за коммунизм.

НЕИЗБЕЖНОСТЬ КРАХА КОЛОНИАЛИЗМА

Е. М. Жуков

Историческое Совещание представителей коммунистических и рабочих партий, состоявшееся в Москве в 1960 году, большое внимание уделило проблемам национально-освободительного движения, распаду колониальной системы империализма, перспективам развития стран, добившихся политической независимости.

Национально-освободительная борьба народов — великая сила современности, неразрывная составная часть общего революционного потока, размывающего и разрушающего мировую империалистическую систему.

«Крушение системы колониального рабства под натиском национально-освободительного движения,— говорится в Заявлении Совещания,— **второе по своему историческому значению явление после образования мировой системы социализма»** [1].

Заявление московского Совещания представителей коммунистических и рабочих партий — документ программного значения, определяющий перспективу развития международного революционного движения. В этом Заявлении дана четкая характеристика современного состояния и основных тенденций дальнейшего развертывания национально-освободительной антиимпериалистической борьбы.

Распад колониальной системы и возникновение на месте вчерашних колоний и полуколоний независимых национальных государств — выражение неодолимого процесса революционного свержения империалистического господства и приобщения освобожденных народов к решению судеб всего человечества. Распад колониальной системы нанес сильнейший удар по империализму, подорвал его позиции в Азии и Африке, ослабил его влияние в Латинской Америке, укрепил силы мира и прогресса во всем мире.

Китай, Корея, Вьетнам—недавние колонии и полуколонии— вскоре после окончания второй мировой войны стали на путь

---

[1] Программные документы борьбы за мир, демократию и социализм. Госполитиздат, 1961, стр. 64.

социализма и под руководством своих коммунистических и рабочих партий добились крупных успехов на этом пути. КНР, КНДР и ДРВ вошли в братскую семью социалистических государств, став неотъемлемой составной частью могучего лагеря мира, демократии и социализма.

Другие национальные государства, возникшие в результате распада колониальной системы, находятся на различных ступенях социально-экономического развития и еще ведут борьбу за полное освобождение, за ликвидацию всех видов политической и экономической зависимости от империализма. Перед многими странами Азии, Африки и Латинской Америки еще стоят большие, нерешенные и неотложные задачи антиимпериалистической освободительной борьбы. Однако темпы освободительного процесса непрерывно нарастают. Только за 1960 год 16 новых суверенных государств, завоевавших свою национальную независимость, вошли в Организацию Объединенных Наций. 1960 год был годом начавшегося освобождения народов Африки.

Серьезных успехов достиг кубинский народ, положивший начало победоносной антиимпериалистической борьбе в странах Западного полушария.

Национально-освободительное движение развивается неравномерно, с разной степенью интенсивности, с различными политическими программами, под различными лозунгами, иногда стихийно. Оно не всегда приводит к немедленному завоеванию национальной независимости. Тем не менее размах его исключительно велик. Об этом свидетельствуют, в частности, серьезные неудачи, постигшие в 1960 году в Азии политику Соединенных Штатов Америки — главного оплота современного колониализма. Это нашло свое выражение в растущей изоляции многих явных американских ставленников в азиатских странах и в крушении карьеры таких фигур, как Ли Сын Ман, Мендерес, Киси, в ослаблении системы агрессивных военных блоков. Кульминационной точкой этих американских провалов в Азии явилась отмена предполагавшегося визита Эйзенхауэра в Японию, что явилось прямым результатом гневного протеста японского народа против агрессивной политики Соединенных Штатов Америки и антинационального курса проамериканского кабинета Киси.

В 1961 году обозначились новые симптомы продолжающегося процесса ослабления империализма и крушения колониальной политики западных держав. Об этом красноречиво говорят такие факты, как провал вооруженного вторжения на Кубу, неудачи поддерживаемых империалистами мятежных сил в Лаосе,

бурный подъем антиимпериалистической борьбы в африканских колониях Португалии (Ангола). Обнаружила свою гнилость вся политическая стратегия империализма, базирующаяся на глубоко реакционных, обветшалых концепциях пренебрежения к жизненным интересам, воле и чувствам народов.

Социальные силы, которые чувствуют себя вершителями судеб современного капиталистического мира,— воротилы крупнейших монополистических объединений — упорно не хотят отрешиться от иллюзии о возможности силой подавить национально-освободительное движение. Живучи старые представления о возможности подчинить себе другие народы с помощью долларов, путем сочетания подкупа определенной части господствующих классов с насилием в отношении народных масс.

Это доказывает неспособность империалистических политиков понять смысл глубочайших революционных перемен, происшедших в мире.

Излюбленные методы империалистического господства — коррупция и насильственное подавление народов — не просто дают в современных условиях более или менее случайную осечку, как это пытаются изобразить некоторые буржуазные пропагандисты. Дело заключается в том, что любые попытки сохранить гибнущую систему империалистического господства, какие бы методы при этом ни применялись, обречены на полный провал в современной исторической обстановке. Империалистам не помогут ни деньги, ни штыки.

Южная Корея фактически оккупирована американскими войсками. Местные власти имеют возможность опираться на щедрую финансовую и прямую военную помощь США. Но, несмотря на это, даже и псевдодемократическое обличие политического режима, установившегося после бегства Ли Сын Мана, коекому показалось опасным, и к власти были призваны представители самой махровой реакционной южнокорейской милитаристской клики.

Это показывает, что империалистические колонизаторы боятся народов. Весьма симптоматичные события, происходящие в тех странах Азии и Африки, где империализм еще остается пока хозяином положения, раскрывают смысл глубоких изменений, происшедших в мире. Народы, даже если они находятся в самых тяжелых условиях иноземной оккупации или полуоккупации, не желают мириться с произволом правителей, проводящих антинародную политику, и изгоняют их прочь. Народы в современную эпоху становятся самостоятельным фактором как внутренней, так и международной политики. Это в полной мере относится к народам слаборазвитых стран Азии, Африки и

Латинской Америки, которые, отстаивая свои национальные права и сбрасывая с себя ярмо иностранного господства, выходят на широкую дорогу свободного политического, экономического и культурного развития.

Колониальные державы никак не хотят примириться с утратой своих привилегий. Империалисты не останавливаются ни перед какими преступлениями, чтобы задержать освободительный процесс в Азии, Африке, Латинской Америке. Деньги и оружие, тюрьмы и концентрационные лагеря, яд и кинжал наемных убийц, провокации и лживая пропаганда — весь этот набор грязных средств щедро используется колонизаторами против восстающих народов.

Преступное убийство национального героя Конго Патриса Лумумбы и его соратников останется несмываемым пятном позора на бельгийских колонизаторах, их кровавых наемниках и на прямом соучастнике этого злодеяния Даге Хаммаршельде, бесчестном приказчике империалистических монополий в аппарате ООН.

Стремясь подавить национально-освободительное движение, колониальные державы и в первую очередь самая сильная из них — США в то же время изыскивают различные средства маскировки своей политики. Они стремятся обмануть народы Азии, Африки, Латинской Америки своей мнимой готовностью «помочь» вновь образовавшимся суверенным государствам в их экономическом и политическом развитии.

На деле эта «помощь» преследует лишь одну, вполне определенную, цель — свести завоеванную народами национальную независимость к формальности, подчинить молодые государства экономическому и военно-политическому контролю заокеанских монополий, помешать индустриализации слаборазвитых стран, привязать их к экономике империалистических держав.

Учтя неблагоприятные для себя последствия чересчур откровенного колонизаторского курса, вызывающего возмущение народов, американские политики играют в бескорыстие, отказываются от скомпрометировавшей себя практики предоставления слаборазвитым странам займов, прямо связанных с военными или политическими обязательствами должника. Тем не менее американская помощь и в новых формах направлена на подчинение влиянию США, на расчистку путей для неограниченной экспансии американского капитала. Американская помощь осуществляется преимущественно в форме широко рекламируемого ввоза продовольствия и других потребительских товаров, а также в форме строительства университетов, библиотек как центров пропаганды, идеологической обработки и подготовки мест-

ных кадров проамериканской ориентации. США оказывают слаборазвитым странам и техническую помощь, хотя при этом всячески избегают передавать технический опыт местным специалистам. Кроме того, стремясь сохранить экономическую зависимость слаборазвитых стран, США, как и другие капиталистические державы, почти не продают молодым национальным государствам Азии и Африки сколько-нибудь сложного промышленного оборудования, необходимого для индустриализации страны.

Нет оснований для того, чтобы именовать эти специфические формы колонизаторской политики «неоколониализмом», поскольку данные методы являются лишь дополнением к откровенной интервенционистской политике, проводимой американским империализмом в Лаосе, к провокациям США в Кубе, к английской агрессии в Омане, французской в Алжире, бельгийской в Конго.

Термин «неоколониализм» может создать ошибочное представление о наличии какого-либо принципиального отличия современных методов колониальной политики, как более «гибких» или даже более «гуманных», от прежних, «грубых» методов, свойственных «классическому» колониализму.

Суть дела состоит в том, что империалистические державы, не желая мириться с утратой своих бывших колоний и полуколоний, вынуждены старые методы дополнять новыми. Естественно, что они под видом предоставления помощи странам, добившимся национальной независимости, стараются закабалить их в «новых» формах.

Действуя методами подкупа и запугивания, империалисты пытаются оказать давление на известную часть национальной буржуазии, стоящей у власти в большинстве несоциалистических стран Азии и Африки. Колонизаторы рассчитывают использовать колебания в среде национальной буржуазии, чтобы вновь навязать этим странам неравноправные соглашения, открывающие дорогу к иноземному господству. Однако между национальной буржуазией и иностранным империализмом существуют объективные противоречия, поскольку империализм душит местную национальную промышленность, сковывает предпринимательскую деятельность национальной буржуазии, препятствует свободному экономическому развитию колониальных и зависимых стран. Только некоторая часть национальной буржуазии, непосредственно связанная с иностранным капиталом, готова пойти на сговор с империалистами. Большинство национальной буржуазии, заинтересованное в завоевании и укреплении независимости страны, в ее самостоятельном экономи-

ческом развитии, играет активную роль в национально-освободительном движении.

Широкие народные массы на практике убеждаются в том, что «помощь», предлагаемая слаборазвитым странам империалистами (военная, экономическая, техническая), в конечном счете связана с ущербом для национального суверенитета и грозит утратой независимости. Рабочие, крестьяне, интеллигенция, подавляющее большинство национальной буржуазии отвергают фальшивые посулы колонизаторов.

Развитие национальной экономики, изъятие ресурсов страны из-под власти иностранного капитала, отмена неравноправных договоров, навязанных империалистами, а также другие меры, проводимые в интересах укрепления национальной независимости, представляют собой революционный процесс.

Как ни стремится империалистическая пропаганда внушить фальшивые представления об «отсутствии» коренного противоречия интересов народов слаборазвитых стран и колонизаторов, распространяя измышления об «исчезновении» колониализма, об эволюции политики империалистических держав в сторону «сотрудничества» с местным населением колониальных и зависимых стран, о якобы «добровольном» предоставлении империалистами независимости бывшим колониям, всем ясно, что колониальная система разрушается в результате подъема национально-освободительной борьбы народов.

Реформистские и ревизионистские адвокаты империализма пытаются идейно разоружить национально-освободительное движение, внушая мысль о «ненужности» борьбы.

В действительности без этой борьбы, связанной с немалыми жертвами, народы Азии и Африки не смогли бы добиться национального самоопределения.

Великая Октябрьская социалистическая революция открыла полосу великих революционных боев за национальное освобождение народов колоний и полуколоний.

С образованием мировой социалистической системы сложились особо благоприятные условия для успешного развертывания антиимпериалистической борьбы.

«Главная отличительная черта нашего времени,—говорится в Заявлении Совещания представителей коммунистических и рабочих партий,— **состоит в том, что мировая социалистическая система превращается в решающий фактор развития человеческого общества»** [2].

---

[2] Программные документы борьбы за мир, демократию и социализм, стр. 39.

Ослабление империализма, упадок и разложение мировой империалистической системы, облегчающие успешную национально-освободительную борьбу народов, связаны главным образом с развитием и укреплением мировых социалистических сил. В историческую эпоху перехода человечества от капитализма к коммунизму не только общие перспективы национально-освободительного движения, но и конкретный исход борьбы в той или иной стране в немалой степени зависят от соотношения сил двух систем — социализма и капитализма.

«Наличие мировой социалистической системы и ослабление позиций империализма,— говорится в Заявлении Совещания,— открыли перед угнетенными народами новые возможности завоевания независимости» [3]. Борьба за национальное самоопределение приняла интернациональный характер. Коренные изменения в международной обстановке привели к тому, что, наряду с возможностью завоевания национальной независимости вооруженным путем, появились и другие возможности принудить империалистов убраться из колоний. Они были использованы в Индии в 1947 году и позже в ряде африканских государств. Общее соотношение сил империализма и противоборствующих ему антиимпериалистических, прогрессивных факторов оказалось неблагоприятным для колонизаторов и заставило их без вооруженной борьбы признать государственную самостоятельность ряда бывших колоний и полуколоний.

Разумеется, это не означает, что завоевание национальной независимости этими странами вообще обошлось без жертв. Победа явилась результатом длительной борьбы, сопряженной со многими жертвами. Но лишь благодаря коренному изменению международной обстановки оказалось возможным добиться победы.

Такие факты, как продолжающаяся колониальная война в Алжире, кровавые события в Конго, вооруженная интервенция в Лаосе и т. п., красноречиво говорят о том, что далеко не во всех случаях удается отказаться от вооруженной борьбы. Но конечный исход этой борьбы предопределен: она завершится полным поражением колонизаторов.

Провал англо-франко-израильской интервенции против Египта в 1956 году воочию показал ослабление империализма. Убедившись в мощи социалистических стран, поддерживающих национально-освободительное движение, колонизаторы стали осторожнее. Так, в частности, они не рискнули предпринять интервенцию для подавления антиимпериалистической революции в Ираке в 1958 году. Точно так же американские империа-

[3] Там же, стр. 64.

листы не осмелились *открыто* выступить против Кубинской республики в апреле 1961 года после того, как скандально провалилась попытка наймитов США осуществить вооруженное вторжение на территорию Кубы и создать условия для империалистической интервенции крупного масштаба.

Подавляющее большинство народов Азии и Африки уже добилось национального самоопределения, но завоевание государственного суверенитета не означает еще завершения национальной, антиимпериалистической, демократической революции. Сбросившие со своих плеч колониальное ярмо национальные государства неизбежно сталкиваются с необходимостью разрешения важнейших общедемократических задач.

К числу этих задач относится прежде всего осуществление глубоких аграрных преобразований, без чего нельзя ликвидировать остатки средневековья, сковывающие развитие производительных сил, невозможно удовлетворить требования подавляющего большинства населения — крестьянства.

Громадное значение имеет также создание и расширение на демократических началах государственного сектора в народном хозяйстве, особенно в промышленности.

Будущее развитие страны в большой степени зависит от значимости государственного сектора. Создание государственных предприятий, развитие государственного капитализма в несоциалистических странах Азии и Африки, поскольку оно направлено на быстрейшее преодоление экономической отсталости, служит интересам освободительной борьбы против империализма и, следовательно, носит прогрессивный характер.

Разрешение общедемократических задач на основе решительной борьбы с империализмом и остатками феодализма может быть достигнуто лишь при условии сотрудничества всех патриотических сил нации. Путь к этому — создание единого национального демократического фронта, объединяющего все прогрессивные силы страны, включая рабочих, крестьян, промышленников, торговцев, ремесленников, интеллигенцию. Укрепление единого национального демократического фронта — залог успехов национально-освободительной борьбы.

Рабочие и крестьяне призваны составить основу единого национального демократического фронта. Рабочий класс и его коммунистические партии наиболее последовательно отстаивают суверенные права, свободу и независимость своих стран.

Поскольку национальная буржуазия борется за ликвидацию феодальных порядков и не препятствует проведению аграрных преобразований, поскольку она поддерживает демократизацию

страны, она вполне может рассчитывать на поддержку демократических сил. Но национальная буржуазия склонна к колебаниям.

Полное преодоление вековой отсталости, обусловленной колониальным прошлым, действительное осуществление глубоких аграрных преобразований, обеспечение благосостояния народных масс не могут быть достигнуты в рамках капитализма. Капиталистические порядки настолько дискредитированы в глазах народных масс, что в настоящее время мало кто рискует открыто объявить себя сторонником «классического» буржуазного пути развития. Даже само слово «капитализм» вызывает у сотен миллионов людей в Азии и Африке недоверие и ненависть. Именно поэтому в среде национальной буржуазии возникают всевозможные псевдосоциалистические планы и проекты, выдвижением которых она рассчитывает завоевать себе популярность.

Несмотря на постоянные колебания и неустойчивость национальной буржуазии, ее революционный потенциал нельзя считать исчерпанным, так как объективные противоречия с империализмом толкают ее на борьбу с ним.

Рабочий класс и его коммунистические партии, последовательно выражающие коренные национальные интересы страны, заинтересованы в том, чтобы в антиимпериалистической борьбе до конца использовать разные социальные слои общества, не исключая и представителей имущих классов, всех, даже самых непоследовательных, шатких и неустойчивых союзников.

Вопреки клеветническим измышлениям противников коммунизма, коммунистические партии стран Азии, Африки и Латинской Америки являются наиболее самоотверженными борцами за национальную независимость, готовыми поддержать любые прогрессивные начинания всех партий и группировок, на деле выступающих против империализма и против поддерживающих его внутренних реакционных сил.

Проводимая в отдельных странах Азии и Африки политика искусственной изоляции коммунистов, репрессий против них, подавления демократических свобод и ограничения прав трудящихся разрушает национальное единство и представляет серьезную опасность для государственной независимости этих стран перед лицом непрекращающихся империалистических интриг и провокаций. Империалистические колонизаторы отдают себе отчет в том, что действительная сила национальных государств — в поддержке народных масс, в их сознательности и активности, в проведении прогрессивной демократической политики, в укреплении тесного экономического и культурного

сотрудничества с социалистическими странами. Поэтому они всячески поддерживают и поощряют антидемократические силы во всех национальных государствах.

Исключительно большое принципиальное и практическое значение имеет выдвинутая в Заявлении московского Совещания идея образования государств национальной демократии.

«В современной исторической обстановке,— говорится в Заявлении,— создаются благоприятные международные и внутренние условия во многих странах для образования независимого государства национальной демократии, то есть государства, последовательно отстаивающего свою политическую и экономическую независимость, борющегося против империализма и его военных блоков, против военных баз на своей территории; государства, борющегося против новых форм колониализма и проникновения империалистического капитала; государства, отвергающего диктаторские и деспотические методы правления; государства, в котором народу обеспечены широкие демократические права и свободы (свобода слова, печати, собраний, демонстраций, создания политических партий и общественных организаций), возможность добиваться проведения аграрной реформы и осуществления других требований в области демократических и социальных преобразований, участия в определении государственной политики. Образование и укрепление государств национальной демократии обеспечивают им возможность быстро развиваться по пути социального прогресса, играть активную роль в борьбе народов за мир, против агрессивной политики империалистического лагеря, за полную ликвидацию колониального ига» [4].

В этих словах выражена ясная и конкретная программа действий в целях укрепления и развития важнейших завоеваний национально-освободительной революции. Речь идет о создании национального и в то же время демократического государства.

Государство национальной демократии призвано стать могущественным и в то же время достаточно гибким инструментом, обеспечивающим быстрейшее разрешение назревших общедемократических задач на основе привлечения к этому самых широких общественных слоев.

«Важно подчеркнуть,— говорил Н. С. Хрущев,— что при том громадном разнообразии конкретных условий в странах, народы которых поднялись к самостоятельному историческому творче-

---

[4] Программные документы борьбы за мир, демократию и социализм, стр. 67—68.

ству, не могут не возникать разнообразные формы решения задач социального прогресса» [5].

Образование государств национальной демократии даст возможность довести до конца антиимпериалистическую, антифеодальную, демократическую революцию и осуществить те важнейшие мероприятия, которые являются необходимой предпосылкой для последующего прогрессивного развития.

Как явствует из изложенного выше, программа государств национальной демократии не включает в себя проведения социалистических преобразований. Однако она предусматривает создание условий, которые при определенных обстоятельствах могут открыть перспективу некапиталистического, т. е. социалистического, пути развития.

Всё прогрессивное человечество с нетерпением ожидает полного крушения ненавистной народам колониальной системы. Избавление общества от чудовищного, противоестественного разделения народов на париев и привилегированных, которое отравляет международную атмосферу, явится величайшим благом для всего человечества. Будут устранены причины многих опасных конфликтов, угрожающих миру. Постепенно рассеются чувства национального недоверия и будет уничтожена почва для расовых предрассудков. Прекратится сбор колониальной дани от слаборазвитых стран, выкачивание колониальных сверхприбылей.

Прогрессивное человечество кровно заинтересовано в том, чтобы все народы как можно быстрее вышли на широкую дорогу свободной и счастливой жизни. Только сравнительно небольшая кучка империалистических эксплуататоров и угнетателей, врагов мира и демократии, пытается подавить национально-освободительное движение, оправдать продолжение колониального разбоя.

Освобождение от колониального, расового и национального угнетения является необходимым условием привлечения всех народов, независимо от цвета кожи, языка и национальности, к общемировому созидательному процессу обогащения и развития цивилизации и культуры. Ликвидация колониального рабства и создание независимых национальных государств Азии и Африки — важнейшее событие в истории человечества. Всестороннее политическое и экономическое развитие этих государств ускоряет окончательную гибель империализма и торжество принципов мира, равноправия и дружбы свободных народов.

[5] Н. С. Хрущев. За новые победы мирового коммунистического движения. Госполитиздат, 1961, стр. 46.

Поэтому поддержка независимых национальных государств, защита их от всяких посягательств со стороны империализма, предоставление им необходимой помощи для скорейшего преодоления экономического отставания, обусловленного длительным колониальным гнетом,— прямой интернациональный долг всего прогрессивного человечества.

Мировая социалистическая система — надежный и прочный оплот национальной независимости стран, сбросивших с себя иго колониализма. Сотрудничество слаборазвитых стран с государствами социалистической системы является важным фактором укрепления суверенитета этих стран, их политической и экономической самостоятельности.

Предоставление разносторонней помощи слаборазвитым странам со стороны государств социалистической системы не связано с поисками прибылей, свободно от временных, конъюнктурных соображений, базируется на принципах социалистического интернационализма и продиктовано интересами гуманности и общечеловеческой солидарности. Эта бескорыстная поддержка, не сопровождаемая никакими политическими условиями, облегчает независимым национальным государствам возможность отстаивать свои суверенные права, укреплять свою национальную экономику, участвовать в борьбе за дело мира и сотрудничества между народами. Общность интересов в борьбе за мир, за предотвращение агрессивных войн, подготовляемых империалистами, способствует самому тесному сближению между национальными государствами Азии и Африки и странами социалистической системы. В то же время социалистические государства принципиально отвергают какое-либо вмешательство во внутренние дела молодых национальных государств. Они твердо исходят из того, что абсолютно недопустимо какое бы то ни было «осчастливление», навязывание социалистических идеалов против воли народов, свободно избирающих те или иные формы жизни, тот или иной путь своего развития.

Коммунисты исходят из твердого убеждения, что сама логика жизни и собственный опыт народов подскажут им правильное решение. Неуклонный рост влияния и могущества мировой социалистической системы, деградация и разложение капитализма отчетливо выявляют общие тенденции мирового развития.

В современную эпоху, когда на мировой арене всё более отчетливо проявляется перевес сил социализма над империализмом, когда капитализм терпит неудачи и в решающей сфере человеческой деятельности — в сфере материального производства, когда непрерывно укрепляется социалистическая система, всё более возрастает объективная возможность для слабо-

развитых стран миновать полосу мучительного капиталистического развития и, опираясь на поддержку передовых социалистических стран, найти иной, единственно правильный путь движения вперед. Рост объективной притягательной силы социализма, несомненно, окажет свое воздействие на окончательный выбор народов.

Советское социалистическое государство с исключительной энергией добивается быстрой и полной ликвидации преступной колониальной системы.

На XV сессии Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций глава Советского правительства Н. С. Хрущев подверг сокрушительной критике колониальную политику империалистических держав и внес проект Декларации ООН о предоставлении независимости колониальным странам и народам, являющийся подлинной хартией освобождения закабаленных народов. В этом документе, содержащем острую и глубокую критику современного колониализма, были сформулированы предложения о коренной перестройке тех отношений между государствами и народами, которые остались в наследство от времени господства империализма во всем мире.

Генеральная Ассамблея ООН 14 декабря 1960 года приняла текст Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам, составленный в духе советских предложений, хотя и с рядом ослабляющих проект изменений.

Самый факт принятия в ООН Декларации, провозглашающей необходимость быстрейшей и повсеместной ликвидации колониализма во всех его формах и проявлениях, весьма знаменателен. Из представленных в Генеральной Ассамблее 98 государств, 89 делегаций проголосовали за принятие Декларации и только 9 представителей колониальных держав воздержались. Даже империалистические государства не осмелились открыто защищать существование колониальной системы.

Правда, последующий ход событий показал, что в действительности империалисты не собираются отказаться от колониальной политики. Кровавая трагедия в Конго раскрыла заговор темных империалистических сил против свободы и независимости народов. Обстоятельства убийства Патриса Лумумбы и его соратников показали, что бельгийские колонизаторы, подготовляя это преступление, действовали в контакте со своими влиятельными союзниками по НАТО.

«Несмотря на свою обреченность,— говорил Н. С. Хрущев,— колониализм еще обладает немалой силой сопротивления и приносит огромное зло многим народам. Вокруг него собирается всё отжившее, реакционное. Колониализм — прямая или косвенная

причина многих конфликтов, угрожающих человечеству новой войной. Колониализм, не раз порождавший кровопролития, и доныне таит в себе военную опасность. Он то и дело проявляется вспышками злобного безумия, о чем красноречиво говорят кровавые события в Алжире, Конго, Лаосе; он еще держит в своих цепких лапах десятки миллионов людей. И не все народы, добившиеся государственной независимости, пользуются ее благами, ибо в экономике их стран продолжают господствовать иностранные монополии» [6].

Народы нуждаются в подлинной, а не в фиктивной свободе. Предстоит еще сделать немало для того, чтобы привести в исполнение приговор колониализму, уже вынесенный историей.

Документы Совещания представителей коммунистических и рабочих партий, вооружающие международный рабочий класс и мировое коммунистическое движение четким марксистским анализом современности и глубокими теоретическими выводами по коренным вопросам общественного развития, освещают всем народам колониальных стран путь свободного, независимого развития.

Они дают им силу ориентировки и уверенность в конечной победе.

Колониальная система, позорящая человечество, лишена права на существование. Она должна быть и будет уничтожена.

---

[6] Н. С. Хрущев. За новые победы мирового коммунистического движения, стр. 48.

О МИРНОМ И НЕМИРНОМ ПУТИ ПЕРЕХОДА К СОЦИАЛИЗМУ

М. И. Мишин

В эпоху социалистической революции вопрос о способах завоевания власти пролетариатом приобретает особую актуальность и его правильное решение имеет громадное теоретическое и практическое значение для всего международного коммунистического движения.

Это решение, содержащееся в новом замечательном документе научного коммунизма — Заявлении Совещания представителей коммунистических и рабочих партий,— особенно важно, ценно и значимо, потому что, обобщая самый свежий опыт современности и учитывая всю сложную совокупность ее разнопорядковых и противоречивых явлений, оно вновь с большой силой и определенностью, аргументированно и убедительно подтверждает исторические положения XX съезда КПСС и московской Декларации 1957 года о путях перехода к социализму, как полностью выдержавшие испытание временем.

Представительный и высокоавторитетный международный форум коммунистов в своей исторической хартии перед лицом всего мира во весь голос вновь заявил, что революционный пролетариат и его коммунистический авангард предпочитают осуществление социалистической революции без вооруженного восстания и гражданской войны и что в условиях современной эпохи мирный переход государственной власти к пролетариату в ряде стран реально возможен.

Вместе с тем Заявление подчеркивает, что в странах, где империалистическая буржуазия будет препятствовать воле подавляющего большинства народа, пытаясь репрессиями и террором остановить ход истории, «необходимо иметь в виду другую возможность — немирного перехода к социализму» [1]. Руководимый своим коммунистическим авангардом, рабочий класс возглавит всенародное восстание и сделает всё для того, чтобы оно было победоносным и сокрушительным.

---

[1] Программные документы борьбы за мир, демократию и социализм. Госполитиздат, 1961, стр. 78.

В этих положениях получили свое яркое выражение важные отличительные черты коммунистической политической идеологии: ее глубочайший гуманизм, органически сочетающийся с действенным, основанным на точном отображении действительности политическим реализмом. Марксизм-ленинизм не только правильно, в соответствии с объективно закономерным ходом общественного развития, определяет великие цели, стоящие перед человечеством, но указывает ведущие к достижению этих целей средства, реально применимые в данных конкретных условиях.

Единодушно подтвержденные всем мировым коммунистическим движением положения Заявления о формах перехода к социализму полностью разоблачают буржуазных фальсификаторов марксизма, реформистов и ревизионистов, распространяющих лживые версии о приверженности коммунизма к насилию и таким образом пытающихся ослабить притягательную силу коммунизма.

Вместе с тем Заявление разоблачает и догматиков, и сектантов, искажающих марксистско-ленинскую теорию социалистической революции, признающих только один — насильственный — способ ее осуществления и тем самым льющих воду на мельницу буржуазных фальсификаторов.

Заявление наголову разбивает неуклюжие попытки ревизионистов представить марксистско-ленинское положение о возможности мирного перехода к социализму как отказ от революции и принятие реформистской теории мирного врастания капитализма в социализм. В документах международного коммунистического движения речь идет о формах *революционного* перехода к социализму путем установления диктатуры пролетариата, о способах осуществления социалистической революции и при этом подчеркивается, что мирный способ перехода к социализму отнюдь не является единственно возможным.

* * *

Научно обосновав неизбежность социалистической революции и установив ее конечную цель, задачи и содержание, основоположники научного коммунизма разработали также пути и способы ее осуществления — формы перехода к социализму.

Враги и фальсификаторы марксизма всех мастей настаивают на том, что идея насилия является доминирующей идеей марксизма и что насильственная революция, насильственная во что бы то ни стало, при всех исторических условиях, во все эпохи, во всех странах, является догматом коммунистической веры. Это положение в различных вариациях звучит и в папских эн-

цикликах, и в трудах философствующих отцов-иезуитов Э. Бааса, Т. Биго, А. Шамбра, Г. Веттера, буржуазных идеологов Раймона Арона, Джона Пламенетца, Сиднея Хука, Кэрри Ханта, теоретиков современного реформизма Ф. Штернберга, Сюзанны Лабэн, Б. Каутского, Д. Коула, ревизионистов А. Джолитти, Д. Гейтса, А. Лефевра и т. д., и т. д.

Подлинная позиция классиков марксизма-ленинизма не имеет ничего общего с этой невежественной и злостной версией идеологов антикоммунизма.

Рассматривая вопрос о содержании социалистической революции в теснейшей связи с вопросом о формах и средствах ее осуществления, творцы научного коммунизма никогда, однако, не смешивали, не отождествляли эти вопросы, диалектически различая содержание и форму, цель революции и средства ее достижения и постоянно указывали на многообразие этих средств.

Исходя из объективных условий эпохи и определяемого ее основным содержанием соотношения сил революционного пролетариата и буржуазии, Маркс и Энгельс, как впоследствии, уже в эпоху империализма, и Ленин, считали немирный путь социалистической революции закономерной, полностью исторически оправданной, наиболее типичной и вероятной формой перехода к социализму.

Но они не считали эту форму единственно возможной, «не связывали себе рук» и допускали возможность в определенных, применительно к той эпохе, редких и исключительных условиях также мирной формы и различных сочетаний этих форм.

Решение вопроса о немирном или мирном способе осуществления социалистической революции тесно связано со всей марксистско-ленинской концепцией роли политического насилия в общественном развитии, с ее выводами и общим духом.

В противовес буржуазной социологии, основоположники марксизма-ленинизма доказали, что политическое насилие не вечное явление, а историческая категория, присущая только классовому обществу, не первичный фактор, а вторичный, производный, имеющий значительное, но не определяющее влияние на ход общественного развития.

Таким образом было доказано, что не марксистско-ленинской теории, а, напротив того, ее антиподу, буржуазной социологии, свойственна противоречащая действительности антинаучная переоценка роли насилия и превращение его в демиурга, творца, первопричину общественного развития.

Вместе с тем было доказано, что политическое насилие во всех его формах может быть устранено из жизни общества

и будет устранено, когда будут полностью уничтожены породившие его причины, что к решению этой благородной, гуманистической задачи ведет путь социалистической революции и построения коммунистического общества, что коммунизм в идеале против всякого насилия и в перспективе добьется реализации этого идеала.

Эта система идей о месте и роли политического насилия в жизни общества с железной последовательностью вытекает из всей философии марксизма, из материалистического понимания истории.

Ее сила и значение в идейном арсенале коммунизма заключаются не только в строгой научности, но и в том, что она полностью соответствует гуманистическому духу марксизма-ленинизма, его высокой морали, одновременно обосновывая ее важнейшие положения. Сделав вывод, что политическое насилие не определяет общественного развития и не лежит в его основе, что оно будет неизбежно устранено вместе с классовым строением общества, марксизм-ленинизм подкрепляет этими положениями свои гуманистические позиции, свое этическое учение. Он не только устанавливает объективную закономерность такой исторической перспективы, такой судьбы политического насилия, но и дает ей моральную оценку, приемлет с энтузиазмом, использует в борьбе против человеконенавистничества и антигуманизма буржуазии.

Марксизм-ленинизм признает глубокое принципиальное различие между реакционным насилием и революционным насилием и положительную роль, закономерность и безусловную историческую оправданность революционного насилия в известных исторических условиях, в частности — революционного насилия пролетариата в социалистической революции.

Вместе с тем, рассматривая революционное насилие как особую форму политического насилия, подчиняющуюся общим законам этого общественного явления, марксизм-ленинизм, во-первых, заявляет, что, конечно, предпочел бы осуществление социалистической революции мирным путем и что применение оружия — вынужденная необходимость, во-вторых, в соответствии с общими принципами, устанавливает условия, при которых наиболее острая форма революционного насилия может и должна быть применена, может играть положительную роль и быть исторически оправданной, в-третьих, устанавливает условия, при которых становится целесообразным и возможным другой, мирный способ осуществления социалистической революции — завоевание пролетариатом власти без вооруженного восстания и гражданской войны.

О том, что основоположники научного коммунизма всегда считали предпочтительным, желательным, выгодным для пролетариата мирный путь к социализму и неоднократно возвращались к вопросу о возможности такого пути, свидетельствуют многие документы и опыт истории.

Имеются прямые высказывания Маркса и Энгельса о предпочтительности отмены частной собственности мирным путем [2], о допустимости и выгодности выкупа, о том, что «для нас было бы всего дешевле, если бы мы могли откупиться от всей этой банды» [3].

Большое значение имеют сделанные уже в другую эпоху, но еще более конкретные высказывания Ленина, подчеркивавшего, что мы, конечно, предпочли бы мирный путь [4], и его многократные заявления об исключительной ценности и выгодности мирного пути развития в период революции 1917 года, представляющие особый интерес, поскольку эти заявления делались непосредственно в огне, по ходу революционных боев и сопровождались целеустремленной, настойчивой и последовательной борьбой за осуществление такого пути.

Следует напомнить, что уже после июльских дней Ленин повторно возвращался к идее мирного развития революции, как только для этого в объективном соотношении сил возникали известные возможности, и настаивал на том, что «если есть даже один шанс из ста, то попытка осуществления такой возможности все-таки стоила бы того, чтобы осуществить ее» [5].

Из той же установки исходили многократные и настойчивые попытки Ленина обеспечить наиболее безболезненный и мирный путь уже в послеоктябрьский период в связи с решением проблем диктатуры пролетариата и социалистического строительства в СССР.

Необходимо напомнить также следующий исторический факт. В 1919 году, констатируя, что «переход к советскому строю, к диктатуре пролетариата был в Венгрии несравненно более легким и мирным» [6], Ленин приветствует и дает высокую оценку опыту венгерских рабочих, значение которого ни в коей мере не умаляется последующим поражением Венгерской революции, вызванным контрреволюционной интервенцией Антанты,

---

[2] См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, т. 4, стр. 331.
[3] К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, т. XVI, ч. II, стр. 459.
[4] См. В. И. Ленин. Сочинения, т. 4, стр. 254.
[5] В. И. Ленин. Сочинения, т. 25, стр. 284. См. также В. И. Ленин. Сочинения, т. 26, стр. 46.
[6] В. И. Ленин. Сочинения, т. 29, стр. 357.

предательством правых социалистов, а также известными ошибками венгерских коммунистов.

Таким образом, вопреки инсинуациям врагов коммунизма, Маркс, Энгельс, Ленин и верные их учению коммунистические партии всегда считали мирный способ перехода к социализму желательным и исключительно ценным и, как только возникала возможность такого пути, вели настойчивую борьбу за его осуществление.

Но предпочтительность мирного пути революции, разумеется, не равнозначна его реальности. Опыт истории свидетельствует, что господствующие классы добровольно не уступали государственной власти и удерживали ее с помощью насилия, тем самым вынуждая пролетариат применять самые острые формы революционного насилия.

Поэтому в условиях, когда социалистическая революция осуществляется в длительных и трудных родовых муках, когда господствующая буржуазия обладает сильной военно-бюрократической машиной, когда в международном и внутреннем балансе сил пролетариат и его союзники не могут до прихода к власти обеспечить решающий перевес, достаточный для того, чтобы сделать сопротивление буржуазии безнадежным и вынудить ее к капитуляции,— в таких условиях типичной, вероятной, закономерной является немирная форма революции.

Именно такими были условия развития революции на всем Европейском континенте в XIX веке, и, как известно, Маркс и Энгельс ориентировались для стран континентальной Европы на вооруженное восстание пролетариата и именно в таком направлении воспитывали пролетариат и его коммунистический авангард, решительно разоблачая оппортунистов, отрицавших правомерность революционного перехода к социализму и революционного насилия.

В эпоху империализма социалистическая революция становится практической неизбежностью и условия ее развития существенно изменяются.

Зрелость материально-технических и экономических предпосылок перехода к социализму, предельное обострение всех противоречий капитализма, рост пролетариата, повышение его социалистической сознательности и организованности, сближение его борьбы за социализм с революционно-демократической борьбой крестьянства, угнетенных наций и колониальных народов, возможность активного использования противоречий и борьбы империалистов между собой, возможность прорыва цепи империализма и победоносного развития революции первоначально в одной стране — всё это означало, что условия развития

социалистической революции стали более благоприятными. Это означало также резкое возрастание политической силы пролетариата в совокупном балансе социально-политических сил современного общества.

Но этот баланс имел важную отличительную особенность: укрепление позиций пролетариата не означало еще ни перевеса его силы, ни ослабления силы сопротивления его антипода и классового врага — буржуазии. Напротив того, как показал Ленин, одновременно с увеличением политической силы и активности пролетариата выросла и политическая опытность эксплуататорских классов, их искусство маневрирования, изощренность методов государственного управления, решимость и готовность удержать господство любыми средствами и любой ценой, укрепилась государственная машина насилия.

В качестве важнейшего средства укрепления своего господства империалистическая буржуазия широко использовала подкуп верхушки рабочего класса за счет неуклонно возраставших колониальных сверхприбылей. С помощью расцветающего на этой социальной базе реформизма, главной разновидности буржуазной идеологии в рабочем движении, буржуазия, применяя методы политического обмана, демагогии и коррупции, раскалывала рабочее движение и добивалась ослабления его ударной революционной силы.

В этих новых условиях гениальный Ленин, не ограничиваясь анализом опыта прошлого и простым восприятием положений Маркса, заново переосмыслил вопрос о способах осуществления социалистической революции в новую эпоху империализма и в итоге глубокого и всестороннего анализа конкретных условий этой эпохи подтвердил основное решение, данное его великими предшественниками, обогатив при этом аргументацию, открыв новые аспекты вопроса, новые важные закономерности.

Ленин также пришел к выводу, что в современную ему эпоху, в данных условиях, при данном соотношении сил, за исключением редких ситуаций, неизбежна немирная форма социалистической революции и что подлинные пролетарские революционеры, беспощадно разоблачая реформистов, обязаны отдать все силы для подготовки ее победы.

Признав закономерность немирного способа перехода к социализму, марксизм выяснил роль насилия в решении задач революции, границы его влияния и условия применения.

С особой полнотой и конкретностью это было сделано Лениным, в частности в разделах ленинской теории социалистической революции, освещающих вопросы революционной ситуации, вооруженного восстания и гражданской войны.

Научный коммунизм рассматривает революционное насилие в двух неразрывно связанных между собой аспектах:

1) революционное насилие — повивальная бабка старого общества, когда оно беременно новым;

2) революционное насилие — ответ на реакционное насилие.

В обоих этих аспектах революционное насилие рассматривается с единственно возможной для марксистов-ленинцев историко-материалистической точки зрения, выясняются его объективные основы, устанавливается, что оно может быть применено и способно сыграть прогрессивную роль только при определенных экономических и политических условиях, на определенном этапе созревания революции. Выясняется, что примененное при отсутствии этих объективных условий, произвольно, субъективно — волюнтаристски революционное насилие вырождается в заговорщичество и путчизм, в тактику, свойственную бланкистам, анархистам и «левым» авантюристам, против которых Маркс и Ленин всегда вели самую решительную борьбу.

Глубокий смысл имеет положение о революционном насилии как ответе на реакционное насилие.

Энгельс писал: «...Когда нет реакционного насилия, против которого надо бороться, то не ставится вопрос и о революционном насилии» [7].

Ленин писал о применении народом насилия по отношению к насильникам над народом [8], о том, что «восстание есть, в сущности, самый энергичный, самый единообразный и самый целесообразный «ответ» всего народа правительству» [9].

В этих положениях революционное насилие получает самое глубокое обоснование и историческое оправдание, но следует понимать его правильно: революционное насилие пролетариата является неизбежным ответом не только на отдельные акты, но и на всю систему насилия капиталистов, с помощью которой они удерживают свое господство.

Сроки и формы борьбы определяются самим революционным классом и его коммунистическим авангардом с учетом всей совокупности объективных и субъективных условий.

Революционное насилие — ответ насильникам, но это должен быть обязательно целеустремленный, эффективный, всесторонне подготовленный, победоносный ответ.

Независимо от того, придется в данных условиях применить наиболее острые формы революционного насилия или нет, рабо-

---

[7] К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, т. XXIX, стр. 147.

[8] См. В. И. Ленин. Сочинения, т. 31, стр. 320.

[9] В. И. Ленин. Сочинения, т. 5, стр. 482.

чий класс должен быть преисполнен решимости и подготовлен к вооруженной борьбе в ответ на насилие буржуазии. Только благодаря этой готовности в сочетании с имеющими величайшее значение в революционной борьбе моральными факторами — самоотверженностью, настойчивостью, беззаветной смелостью — рабочий класс может получить перевес силы, достаточный для того, чтобы перекрыть преимущества до зубов вооруженного противника, расколоть ряды его защитников, добиться перехода лучшей части армии на свою сторону и в конечном счете — победить.

Поэтому аккумулированный и теоретически обобщенный в трудах классиков марксизма-ленинизма опыт вооруженной борьбы революционного пролетариата имеет неустаревающее значение.

Как известно, Марксом и в большой степени Энгельсом было создано учение о восстании, как искусстве, в дальнейшем значительно обогащенное, развитое и примененное практически Лениным и русскими большевиками в революциях 1905 и 1917 годов.

Основные положения этого учения, конкретизируемые сообразно новым условиям и обстановке отдельных стран, должны бережно храниться в идейно-политическом арсенале коммунистов как драгоценное боевое оружие, которое может понадобиться и принести победу.

Вопрос стоит так: коммунисты безусловно предпочитают мирный путь к власти и используют для него все легальные возможности; применение оружия с их стороны является лишь ответом на насилие буржуазии, но — это должны знать и друзья, и недруги — вынуждаемые к ответу рабочие под руководством своей партии сделают всё для того, чтобы ответ этот был сокрушительным и необратимым.

Положение о вынужденном, ответном характере революционного вооруженного выступления пролетариата в косвенной форме содержит идею о возможности мирной формы революции.

Если господствующие классы по какой-либо исторической — длительно действующей или конъюнктурной — причине не применяют насилия к народу, не могут воспрепятствовать его свободному, демократическому волеизъявлению, то в таком случае у революционного пролетариата и его союзников не возникает необходимости в вооруженном восстании — цель достигается мирным, демократическим путем. Такова неоспоримая внутренняя логика марксистско-ленинской концепции революционного насилия.

И действительно, известное «исключение», уже в прямой форме сделанное Марксом для Англии и Америки XIX века, было основано на том, что в этих странах в то время еще не было развитой военно-полицейской машины и буржуазия — по крайней мере непосредственно, на первом этапе развития революционных событий,— была бы не в состоянии подавить народ с помощью насилия.

Ленин в доиюльский период 1917 года также настойчиво разъяснял, что, пока и поскольку нет насилия над массами со стороны буржуазии, которая по известным конкретно-историческим причинам не может его применить, незакономерно и вооруженное выступление революционного пролетариата, преждевременны и ошибочны лозунги левых (Богдатьев и др.) о вооруженном свержении буржуазного временного правительства и т. д.

В наиболее общей форме вопрос о возможности мирного развития — это вопрос о соотношении сил, о достаточно убедительном перевесе силы на стороне революционного пролетариата.

Это становится очевидным при рассмотрении ленинских высказываний о возможности мирного развития социалистической революции.

Ленин предвидит возникновение этой возможности *в перспективе* — при существенном изменении соотношения сил, но вместе с тем не исключает ее в своеобразных редких ситуациях, могущих сложиться *и на современном этапе,* до коренного изменения соотношения сил в мире.

Для отчетливого понимания позиции Ленина в рассматриваемом вопросе важно различать эти — двоякого рода — высказывания и анализировать их раздельно.

Он писал осенью 1916 года: «Но нельзя отрицать того, что в отдельных случаях, в виде исключения, напр., в каком-нибудь маленьком государстве после того, как соседнее большое уже совершило социальную революцию, *возможна* мирная уступка власти буржуазией, если она убедится в безнадежности сопротивления и предпочтет сохранить свои головы» [10].

Отнюдь не переоценивая, как это видно из дальнейшего изложения, меры вероятности мирной капитуляции буржуазии, Ленин учитывает, однако, такую возможность и связывает ее, если рассматривать вопрос в самой общей форме, с положением, когда буржуазия «убедится в безнадежности сопротивления». Таким образом, речь идет о положении, когда решающий перевес сил будет на стороне революционных классов и буржуазия,

---

[10] В. И. Ленин. Сочинения, т. 23, стр. 57.

не способная изменить исторически сложившееся, созданное ходом общественного развития соотношение сил, вынуждена будет покориться и прекратить сопротивление, тем самым сделав ненужным, по крайней мере в данный момент, в данной ситуации применение революционным пролетариатом вооруженного насилия.

Чрезвычайно интересно, что и спустя четыре года, в 1920 году, имея уже опыт поведения буржуазии в русской революции и опыт всех послевоенных революционных кризисов в Европе, Ленин вновь указывает на возможность подобной ситуации, рассматривая в данном случае отношения, складывающиеся между буржуазией и пролетариатом, уже пришедшим к власти [11].

О том, что определенные, исключительные конечно, условия могут заставить «капиталистов мирно подчиниться и культурно, организованно перейти к социализму на условии выкупа» [12], Ленин говорил также в 1918 году и повторил эту мысль в 1921 году [13] уже в связи с условиями послеоктябрьской эпохи.

И в этом прогнозе, рассматривающем другой этап революции (после установления диктатуры пролетариата) и другую мыслимую ситуацию (в «десятой» маленькой стране после победы революции в «девяти» крупнейших), возможность мирного развития также связывается с решающим перевесом сил на стороне пролетариата, с безнадежностью сопротивления и вынужденностью подчинения капиталистов.

Для применения этих ленинских прогнозов к условиям современности необходимо подчеркнуть, что в обоих случаях благоприятное для мирного развития соотношение сил рассматривается не только с точки зрения внутренних условий данной страны, но также и в международном, внешнеполитическом аспекте.

Вопреки лживым россказням фальсификаторов, назойливо твердящих об агрессивном характере ленинизма, нетрудно убедиться, что в приведенных выше высказываниях, непосредственно касающихся роли победившей социалистической революции в деле развития революции, только собирающейся родиться, нет и намека на план вооруженного экспортирования революции, на решение, диктуемое извне. Но, как явствует из ленинских положений, победа социалистической революции в сопредельной большой стране или, тем более, в ряде крупных стран, устранит или, по меньшей мере, затруднит угрозу

[11] См. В. И. Ленин. Сочинения, т. 30, стр. 335.
[12] В. И. Ленин. Сочинения, т. 27, стр. 312.
[13] В. И. Ленин. Сочинения, т. 32, стр. 317.

контрреволюционной интервенции на подмогу буржуазии упомянутой гипотетической, «маленькой» страны и, лишив помощи извне, резко снизит возможности сопротивления реакции, резко изменит соотношение сил в пользу пролетариата, повысив тем самым шансы мирного развития революции.

Таким образом, Ленин предусматривал, что в процессе развития мировой социалистической революции на определенном этапе, при расширении ее плацдарма и укреплении международных позиций, сложится соотношение сил, которое в некоторых странах может оказать решающее влияние на поведение буржуазии и вынудить ее отказаться от применения насилия в борьбе с революционным пролетариатом и его союзниками, покориться воле большинства народа.

Но Ленин предусматривал возможность мирного перехода к социализму не только в будущем, в связи с коренным изменением соотношения сил. Он открыл реальную возможность мирного развития социалистической революции и в условиях настоящего, в непредвидимых заранее — исключительно редких и своеобразных — ситуациях, которые могут сложиться в революционную эпоху и реально сложились в 1917 году в России и в 1919 году в Венгрии. Теоретический анализ Лениным своеобразной ситуации, сложившейся в России в результате Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года, и тактические уроки борьбы Ленина и большевиков за мирный путь развития социалистической революции имеют непреходящее актуальное значение для современного международного коммунистического движения.

Особый интерес представляет понятие мирного развития революции, содержащееся в ленинских высказываниях этого периода.

Мирный путь развития революции в ленинском понимании не имеет ничего общего с реформистским, фиктивным «путем врастания в социализм», равно как и с его современной ревизионистской разновидностью.

В противоположность реформистскому пути, исключающему революционный переход к социализму и диктатуре пролетариата, мирный путь в ленинском понимании — это путь революционного завоевания власти, основанный на самой активной и самоотверженной классовой борьбе широких масс пролетариата и крестьянства, руководимых марксистско-ленинской партией,— путь диктатуры пролетариата.

Мирный путь становится возможным не как результат притупления классовых противоречий или добровольного отказа господствующего класса от власти, а благодаря реальной силе

революционных классов, достаточной для того, чтобы принудить буржуазию отказаться от вооруженного сопротивления; таким образом, он является выражением перевеса сил революционных классов, принуждающих врага подчиниться воле народа.

Мирный путь в ленинском понимании не исключает применения известного революционного насилия по отношению к отдельным представителям и группам эксплуататоров, но означает, что переход власти к пролетариату может быть в определенной ситуации осуществлен без самых острых форм революционного насилия, направленного против класса капиталистов в целом,— без восстания, без массовых вооруженных столкновений, без гражданской войны. Ленин писал, что для обеспечения мирного перехода власти к Советам и преодоления сопротивления капиталистов «достаточно будет надзора за эксплуататорами со стороны рабочих и крестьян и таких мер наказания ослушникам, как конфискация всего имущества, соединенная с непродолжительным арестом» [14].

Мирный переход власти к пролетариату предполагает радикальную переделку старого государственного аппарата, его слом, осуществляемый — в зависимости от конкретных исторических условий — в той или иной форме и в те или иные сроки.

Ленин писал: ««Власть Советам» — это значит радикальная переделка всего старого государственного аппарата, этого чиновничьего аппарата, тормозящего все демократическое, устранение этого аппарата и замена его новым, народным, т. е. истинно-демократическим аппаратом Советов...» [15].

Из обобщенного в трудах Ленина опыта революции 1917 года следует, что возможны различные диалектические сочетания мирных и немирных форм и стадий борьбы: мирное на одной стадии развитие революционного кризиса сменяется вооруженным столкновением на другой; вооруженная борьба в центре и в одних районах страны сочетается со сравнительно мирным и безболезненным переходом власти к пролетариату в других районах, что означает частичное осуществление мирного пути.

Еще один сделанный Лениным чрезвычайно важный вывод из опыта революции 1917 года заключается в следующем.

Объективной возможности мирного развития революции противостоит другая объективная возможность — немирного развития: наиболее реакционная часть господствующих классов готова попрать демократическое волеизъявление большинства

[14] В. И. Ленин. Сочинения, т. 26, стр. 45—46.
[15] В. И. Ленин. Сочинения, т. 25, стр. 342.

народа, растоптать любую конституцию и вызвать гражданскую войну, насильственно отвергнув таким образом мирную перспективу развития.

Срыву возможности мирного развития революции может способствовать также предательская политика правосоциалистических лидеров и других агентов буржуазии в рабочем движении, препятствующих единству действий рабочего класса и тем самым провоцирующих контрреволюционную агрессивность господствующих классов.

Поэтому безусловно предпочитаемый коммунистами и реально возможный для ряда стран в современных условиях и в дальнейшей перспективе мирный путь развития социалистической революции, осуществление которого связано также с рядом не зависящих от пролетариата факторов, не является обеспеченным, полностью гарантированным путем. Положение о двух возможных способах перехода к социализму означает, следовательно, что и в тех странах, коммунистические партии которых с полным основанием предусматривают возможность мирного развития социалистической революции, эта возможность не всегда будет превращена в действительность.

Важнейшим тактическим выводом, вытекающим из этого теоретического положения, является упорная и настойчивая, как учил В. И. Ленин, «до последнего шанса» борьба за мирный, основанный на демократическом методе переход к социализму при одновременной постоянной, никогда не упускаемой из виду готовности и способности применить второй — немирный — способ социалистической революции, как только это становится неизбежным.

Непревзойденным образцом такой сложной и гибкой, но абсолютно необходимой тактики, рассчитанной на две возможности, является гениальная тактика В. И. Ленина и большевиков в революции 1917 года.

* * *

Содержащееся в Заявлении Совещания представителей коммунистических и рабочих партий решение вопроса о способах перехода к социализму вытекает из анализа соотношения общественных сил, характеризующего новый этап общего кризиса капитализма.

Главный вывод из этого анализа, охватывающего все процессы современного общественного развития, заключается в том, что на мировой арене всё более определяется перевес сил социализма над империализмом, сил мира над силами войны, и что

мировая социалистическая система превращается в решающий фактор развития человеческого общества.

Каковы же основные процессы, создавшие новое соотношение сил и новую роль мировой системы социализма в общественном развитии, в чем выражается эта решающая роль и какое значение имеют совершившиеся и продолжающиеся изменения для рассматриваемого нами вопроса о способах перехода к социализму?

Для оценки соотношения общественных сил на новом этапе необходим анализ трех главных процессов, составляющих современное общественное развитие: процесса укрепления и победоносного развития мировой системы социализма; процесса национально-освободительных революций и распада колониальной системы; процесса обострения противоречий империализма и нарастания предпосылок социалистической революции в странах капиталистической системы.

Для оценки соотношения сил необходим анализ всех этих процессов в их неразрывной связи, взаимозависимости, взаимодействии. Но основное содержание эпохи составляет переход от капитализма к социализму, непосредственно осуществляемый в странах мировой системы социализма, и потому анализ новой ступени развития мировой системы социализма является *основным* для понимания нового этапа и нового соотношения сил в современном мире в целом.

Первая и ведущая страна социализма — Советский Союз, вступив в новый период своего развития, успешно осуществляет развернутое строительство коммунистического общества, другие страны великого социалистического содружества успешно закладывают основы социализма, а некоторые из них перешли к строительству развернутого социалистического общества. Мировая система социализма в целом вступила в новый, более высокий этап своего развития. Эти факты всемирно-исторического значения доминируют над всеми процессами жизни современного общества.

Отличительная особенность нового этапа в СССР — невиданно быстрое развитие по всему фронту, во всех областях общественной жизни, именно развернутое и всестороннее строительство коммунизма, знаменующее новую ступень становления социалистического общества.

Колоссальный прогресс, достигнутый социализмом в Советском Союзе на предшествующих этапах, подготовил на новом этапе возможность синтетического и гармоничного решения всех трех главных задач построения коммунистического общества: создания материально-технической базы коммунизма,

развития и совершенствования коммунистических общественных отношений и воспитания человека коммунистического общества.

«Марксизм-ленинизм учит,— говорил Н. С. Хрущев на V сессии Верховного Совета СССР 5 мая 1960 года,— что сила и жизненность каждого общественного строя определяются прежде всего его способностью развивать общественное производство, совершенствовать и двигать вперед науку и технику, повышать производительность труда и обеспечивать на этой основе удовлетворение растущих материальных и культурных потребностей общества в целом и каждого члена общества в отдельности» [16].

По всем этим основным показателям Советский Союз добился решающих успехов, доказав беспрецедентную жизнеспособность и эффективность социалистического общественного строя.

В новый этап своего развития вступили также все страны мировой системы социализма.

Сформирование и укрепление нерушимого союза трудящихся всех национальностей, заметные успехи социалистической идеологии в борьбе против буржуазной идеологии, возникновение нового, коммунистического отношения к труду и других элементов будущего коммунистического общества, развертывание социалистической демократии и творческой активности масс, совершенствование методов политического и хозяйственного руководства — всё это выражает новую ступень зрелости, новый этап становления социализма во всех странах мировой социалистической системы, новую меру их силы в мировом балансе соревнующихся сил современного общества.

Важная закономерность развития социалистического общества и одно из его замечательных преимуществ заключается в том, что в процессе развития этой системы непрерывно возникают новые возможности и преимущества.

Поэтому полный масштаб изменений и возрастания силы социализма раскрывается только при рассмотрении отличительных черт нового этапа в развитии всей мировой системы социализма, при анализе новых возможностей, источников силы, преимуществ, которые возникли в связи с ее окончательным оформлением и укреплением.

Речь идет не только о том, что преимущества социализма всё полнее раскрываются по мере его развития (это неоспоримо правильное положение также особенно ярко подтверждается в

---

[16] Н. С. Хрущев. Об отмене налогов с рабочих и служащих и других мероприятиях, направленных на повышение благосостояния советского народа. Госполитиздат, 1960, стр. 5.

современных условиях), а прежде всего о том, что новые возможности, новые источники движения и преимущества, отсутствовавшие на предшествующих этапах, возникают на новом, современном этапе. Речь идет, стало быть, о том, что в условиях социализма сами преимущества непрерывно порождают новые преимущества, обеспечивая таким образом безостановочное и быстрое прогрессивное развитие общества, обладающего чудесным механизмом непрерывного совершенствования.

Ленин пророчески указывал, что социализм таит в себе гигантские силы, что с построением социализма человечество переходит к новой, несущей необыкновенно блестящие возможности стадии развития, что предстоит необычайное ускорение всего общественного развития, о котором можно только мечтать.

Выйдя за рамки одной страны, социализм еще полнее и многограннее раскрывает и умножает колоссальные преимущества социалистического строя.

Важнейшая отличительная особенность нового этапа развития мировой системы социализма заключается в том, что в настоящее время, когда произошли коренные изменения в СССР и в каждой из социалистических стран, а вся система в целом налилась соками, полностью сформировалась и окрепла, возникли новые объективные возможности, новые источники силы.

Определились величайшие политические преимущества содружества социалистических стран, как международного политического объединения нового и высшего типа, построенного на совершенно новых принципах и не имевшего прецедента в истории международных, межгосударственных отношений.

Как предвидели гениальные основоположники научного коммунизма, вместе с уничтожением антагонизма классов пал и антагонизм наций и возникло новое социалистическое содружество народов и государств, объединенных и нерушимо сплоченных реальной общностью объективных, постоянно действующих экономических и политических интересов, цели и идеологии.

Эта всеобъемлющая общность интересов, цели и идеологии, лежащая в основе мировой системы социалистических государств, означает, что между ними нет неразрешимых противоречий и что интересы каждой нации гармонически сочетаются с интересами системы в целом.

Возникающее таким образом морально-политическое единство социалистических государств и народов придает мировой системе социализма незыблемую крепость, о которой и мечтать не могут какие бы то ни было объединения капиталистических государств, всегда конъюнктурные, неустойчивые, раздираемые неустранимыми противоречиями.

Отчетливо определились новые огромные экономические возможности и преимущества социализма, возникшие на основе дальнейшего совершенствования международного разделения труда в новом экономическом объединении высшего, социалистического типа.

Основанная на принципах добровольности и взаимовыгодности внешняя торговля, особенно возрастающая благодаря последовательному внедрению передовой системы специализации и кооперирования, целенаправленное кредитование, совместное строительство промышленных объектов, широкий обмен научно-технической информацией и квалифицированными кадрами, координация народнохозяйственных планов — все эти формы всестороннего экономического сотрудничества и социалистической взаимопомощи намного повышают производительность и эффективность социалистической системы хозяйства.

Огромные преимущества созданы непрерывно расширяющимся многообразным культурным сотрудничеством стран мировой системы социализма, облегчающим и ускоряющим процесс культурной революции и способствующим взаимному обогащению национальных по форме, социалистических по содержанию культур и общему подъему жизненного уровня.

Важное преимущество создает накопленный всеми странами социализма коллективный опыт, эффективно используемый благодаря наличию замечательного механизма быстрого распространения и внедрения в жизнь всего общественно ценного и прогрессивного.

Обобщение и всемерное использование передового коллективного опыта социалистического строительства создают благоприятные условия для систематического совершенствования методов руководства и подлинно научной организации хозяйства и всей общественной жизни.

Политическая, экономическая и культурная социалистическая взаимопомощь и сотрудничество стран социализма дополняются их всесторонним сотрудничеством в деле обороны, что не только повышает их совокупную военную мощь, но и создает надежную защиту от посягательств империалистов.

Таким образом, на современном этапе социализм, по существу, уже создал общественную систему, при которой практически все производительные силы и вся оборонная мощь грандиозного содружества поставлены на службу каждому его подразделению, одновременно обслуживая весь социалистический лагерь в целом.

Возросшие возможности и преимущества каждого из возмужавших и окрепших социалистических государств умножают-

ся новыми возможностями и преимуществами мировой системы социализма в целом, в огромной степени увеличивая силу социализма и его влияние на ход мирового общественного развития.

Новая ступень зрелости и силы социализма означает и новый этап его влияния на несоциалистический мир.

Влияние победоносно развивающейся, бурно прогрессирующей новой социалистической цивилизации невиданно возрастает, изменяется во всех аспектах — по глубине и интенсивности, по формам, по широте охвата, по характеру воздействия — и становится самым знаменательным явлением современности.

Ленинское положение о том, что «главное свое воздействие на международную революцию мы оказываем своей хозяйственной политикой» [17], полностью остается в силе: экономическое соревнование по-прежнему является главной ареной борьбы двух систем, и победы, одерживаемые социализмом на этом поприще, служат наиболее убедительным доказательством жизнеспособности, эффективности и превосходства новой общественной системы.

Но, во-первых, в соответствии с новыми, невиданными масштабами экономических достижений социализма коренным образом изменилась глубина этой формы воздействия.

Во-вторых, теперь речь идет не только о достоинствах и преимуществах социализма в экономике, но и о его безоговорочном превосходстве во всех областях общественной жизни.

Речь идет теперь о всестороннем, всеохватывающем, универсальном воздействии новой цивилизации, которая, едва успев возникнуть, уже доказала свои огромные и неоспоримые преимущества во всех отношениях и стала центром притяжения всего прогрессивного человечества.

Арсенал средств воздействия социализма чрезвычайно расширился и обогатился.

Общепризнанный приоритет в народном образовании и подготовке специалистов, потрясшие мир замечательные победы в ключевых отраслях науки и техники, покоряющие умы и сердца народов достижения Советского Союза в освоении космоса, всестороннее развитие всех видов искусства — все эти и многие другие великолепные достижения во всех областях культуры вызывают глубокое восхищение миллионов людей и убедительно доказывают грандиозную внутреннюю силу общественного строя, в кратчайший исторический срок обеспечившего такой прогресс культуры и цветение талантов.

---

[17] В. И. Ленин. Сочинения, т. 32, стр. 413.

Все большее влияние на сознание народов оказывает получившее новый живительный импульс после ликвидации культа личности и его последствий развитие социалистического демократизма в Советском Союзе и других странах социалистического лагеря, раскрывающее подлинную природу нового общественного строя, его глубокую народность.

Исключительно важной и могучей формой влияния на широчайшие массы народов всех стран является последовательная и настойчивая миролюбивая политика Советского Союза и всего социалистического лагеря, подкрепляемая множеством конкретных актов, становящихся известными всему миру и разительно контрастирующих с провокационной и агрессивной политикой империалистических государств, усиливающей международную напряженность и постоянно держащей человечество в страхе перед ядерной войной.

В сознании сотен миллионов людей идеал мира все более сближается с идеалом коммунизма. Тот факт, что Советский Союз и страны социализма ведут настойчивую и последовательную борьбу за запрещение ядерного оружия и средств его доставки, за всеобщее и полное разоружение, несмотря на то, что обладают признанным военным превосходством, усиливает обаяние, притягательную силу коммунизма.

Обильные всходы дает решительная последовательная и весьма эффективная поддержка социалистическим лагерем всех прогрессивных демократических движений современности: борьбы рабочего класса за экономические и социальные права, борьбы крестьянства за аграрные реформы, борьбы народов колониальных и зависимых стран за полную экономическую и политическую независимость, борьбы всего прогрессивного человечества за мирное сосуществование и сотрудничество народов.

Через великие достижения экономики и культуры, через политику стран социализма народы мира познают воплощаемую в действительность марксистско-ленинскую идеологию — ее строгую научность, глубочайшую обоснованность, трезвую реалистичность, ее целеустремленность и оптимизм — и во всё большей степени признают животворную силу этой всепобеждающей и преобразующей мир идеологии.

С изменением арсенала средств и интенсивности влияния социализма неизмеримо расширились и границы этого влияния; на современном этапе социализм оказывает воздействие на все народы и все классы общества, находя особые пути к сознанию каждого и одновременно влияя всей совокупностью своих всемирно-исторических достижений.

Наконец, существенно изменяется и характер воздействия социализма на современное общественное развитие. Помогая народам оценить их собственное общественное бытие и сопоставить его с действительностью другой, уже существующей и бурно развивающейся общественной системы, социализм таким образом воздействует на сознание масс и их волю к борьбе, на классовые и политические отношения, усиливает позиции и повышает боеспособность прогрессивных и демократических сил и тем самым воздействует на глубинные объективные процессы развития, способствуя дальнейшему изменению соотношения сил в пользу социализма и мира.

Но, кроме того, развитие и укрепление мировой системы социализма оказывает и прямое, непосредственное воздействие на объективные глубинные общественные процессы во всем мире.

Возросшая экономическая мощь социалистического лагеря, его способность к дальнейшему экономическому развитию независимо от торговых, промышленных и прочих связей с капиталистическими странами, а также развитие таких связей на справедливой, взаимовыгодной основе со слаборазвитыми странами, с одной стороны, близорукая экономическая политика империалистических государств, препятствующих нормальному и всестороннему развитию торговли на основе мирного сосуществования, ставящих этот вопрос в зависимость от политических и военных интересов, с другой,— изменяют положение на рынках сбыта и в традиционных сферах вложения капитала. Тем самым усугубляются трудности и неустойчивость развития экономики капитализма, порожденные ее собственными внутренними противоречиями.

Передача опыта социалистического строительства и всесторонняя помощь освобождающимся от колониальной зависимости странам оказывают существенное влияние на положение этих стран, на направление их развития и отношения с империалистическими странами. Военная мощь лагеря социализма, стоящего на страже мира и освободительной борьбы народов, его решимость и способность не допустить экспорта контрреволюции и развязывания войны, убедительно подтвержденные опытом памятных событий в Египте, Сирии, Индонезии, Ираке, на Кубе и т. д.,— эти могучие факторы также оказывают глубокое влияние на международные и внутренние отношения во всем мире.

Таким образом, влияние социалистической системы на современное общественное развитие изменилось и продолжает изменяться во многих неразрывно связанных между собой, но

требующих различения аспектах: по интенсивности и глубине, по формам и средствам, по широте диапазона, по характеру.

Ни в одном из этих аспектов влияние социализма на народы несоциалистического мира не имеет ничего общего ни с военным вторжением и «экспортом революции», ни с «коммунистической экспансией», ни с «подрывными действиями» и «заговорами международного коммунизма», ни с пресловутой претензией на мировое господство, о чем, стремясь скрыть великую правду о социализме, неустанно твердят идеологи империализма.

Но одно несомненно: новый этап влияния мировой системы социализма выражает ее колоссально возросшие внутренние силы, новое место и новую роль в мировом общественном развитии.

Сила современного социализма — сила особого рода, не имевшая прецедентов в истории ни по своему характеру, ни по своим масштабам. В отличие от сохраняющейся еще, но прогрессивно убывающей силы капитализма, выражающейся преимущественно в военной мощи и используемой для внутреннего и внешнего физического насилия, сила социализма это *прежде всего* сознательность, организованность, сплоченность и целеустремленная активность народа, «напавшего на след собственного развития», познавшего объективные законы истории и современной эпохи и реализующего их своей деятельностью.

Речь идет не просто об усилении мировой социалистической системы и ее роли в международных отношениях, а о том, что на мировой арене все более проявляется перевес сил социализма над империализмом, и о том, что мировая социалистическая система превратилась в решающий фактор развития человеческого общества.

Это и есть данная в Заявлении самая общая и вместе с тем самая глубокая характеристика соотношения сил на современном этапе общественного развития, подтверждающая и конкретизирующая гениальное ленинское предвидение о том, что диктатура пролетариата, став интернациональной, объединяющей ряд крупных стран, будет способна оказывать решающее влияние на всю мировую политику [18].

Каковы же раскрывающие эту общую формулу наиболее отчетливые и важные выражения перевеса сил социализма и его новой решающей роли в современном общественном развитии?

---

[18] См. В. И. Ленин. Сочинения, т. 31, стр. 126.

В экономическом соревновании двух систем полностью определилось стойкое разительное превосходство социализма в темпах развития, обеспечивающее достижение абсолютного превосходства по всем экономическим показателям в запланированные сроки и ранее, причем в некоторых ключевых отраслях достигнут перевес уже на современном этапе.

В коренных вопросах политики перевес сил социализма и его решающее влияние проявляются в следующем.

Во-первых, капитализм уже не может повернуть вспять развитие стран мировой системы социализма, в которых навсегда ликвидированы социально-экономические возможности реставрации капитализма и которые надежно гарантированы объединенными силами социалистического лагеря от посягательств со стороны империализма; ключ дальнейшего прогресса мировой системы социализма и ее полной победы в ней самой — «**сплочение социалистических государств в единый лагерь, крепнущее единство и непрерывно растущая мощь этого лагеря обеспечивают в рамках всей системы в целом полную победу социализма**» [19].

Во-вторых, капитализм уже не может, как раньше, по своему произволу решать важнейшие для судеб человечества вопросы войны и мира, не может, *не обрекая себя на гибель*, развязать войну. Активными, решительными действиями всех сил, борющихся за мир, мировую войну можно предотвратить, а в ближайшем будущем, когда превосходство сил социализма и мира станет абсолютным, «**еще до полной победы социализма на земле, при сохранении капитализма в части мира, возникнет реальная возможность исключить мировую войну из жизни общества**» [20].

В-третьих, монополистическая буржуазия все более противопоставляет себе народные массы и неуклонно теряет сторонников, а социализм в лице пролетариата и его коммунистического авангарда имеет объективную возможность сплотить весь народ на борьбу против монополий, обладает самой прогрессивной, самой реалистической, самой доходчивой и проверенной опытом развития идеологией, добивается крупных успехов в борьбе за ее распространение и завоевывает массы на сторону социализма, на борьбу за социалистическую революцию.

Подход широких масс трудящихся к социализму облегчается тем, что в центре современной политической борьбы стоят

---

[19] Программные документы борьбы за мир, демократию и социализм. Госполитиздат, 1961, стр. 49.

[20] Там же, стр. 60.

вопросы защиты мира, демократии, национальной независимости, а рабочий класс и его партия идут в авангарде этой общедемократической борьбы.

В-четвертых, международный империализм уже не может относительно беспрепятственно, как прежде, предпринимать контрреволюционные интервенции против народов, выступивших на борьбу за демократию и социализм, и добиваться подавления революции. Теперь, как свидетельствует опыт современности, силам международной реакции противостоят более могучие силы демократии и социализма, решительно борющиеся против экспорта контрреволюции и способные активными действиями, опираясь на мощь социалистического лагеря, предотвратить вмешательство империалистов или дать ему решительный и эффективный отпор.

Это означает, что условия развития социалистических революций на современном этапе существенно изменились и стали гораздо более благоприятными.

В-пятых, теперь империализм уже не в состоянии сохранить тылы, предотвратить разрушение своей колониальной периферии. Социализм не только оказал огромное влияние на развитие национально-освободительных движений, но своим предельно убедительным примером и всесторонней активной поддержкой способствует полной ликвидации колониализма и подъему новообразованных государств на высшую ступень реальной политической и экономической независимости; социализм способствует формированию — непосредственно или в перспективе — миролюбивых независимых свободных государств национальной демократии и продвижению их к самой совершенной форме социального устройства — к социализму.

Решающая роль социализма выражается, наконец, в том, что завтрашний день истории безусловно и безоговорочно принадлежит только ему — время работает на коммунизм.

Капитализм, быстро и необратимо теряющий влияние на ход современного общественного развития, заведомо лишен всяких шансов определить его перспективу. Закономерности развития определились с предельной отчетливостью, и они сулят капитализму только загнивание, расширение и углубление неразрешимых внутренних и межгосударственных противоречий, ухудшение положения большинства народа, полный маразм идеологии и морали, обострение классовой борьбы и агонию, завершаемую переходом к новому общественному строю. Альтернативой этого неизбежного процесса может стать только бесповоротная катастрофическая гибель в результате самоубийственной войны — форсированный марш в небытие.

Перед социализмом с предельной отчетливостью открывается прямо противоположная светлая перспектива всестороннего, бурного, все ускоряющегося прогресса, непрерывного нарастания возможностей и грандиозной животворной и созидательной силы, которая, переделывая мир, решает судьбу человечества.

Ленин учил, что историко-материалистический анализ соотношения общественных сил требует рассмотрения всех явлений «в динамическом виде, т. е. не в неподвижном состоянии, а в движении... не только с точки зрения прошлого, *но и с точки зрения будущего*» [21].

Соблюдение этого указанного Лениным принципа обязательно не только потому, что благодаря ему раскрывается закономерность движения, показывается, куда идет развитие и каким будет соотношение общественных сил завтра, но и потому, что открывающаяся духовному взору человечества *перспектива завтрашнего дня является действенным политическим фактором уже сегодня, активнейшим образом влияя на складывающееся уже на данном этапе соотношение сил.*

Могучее воздействие на народы, оказываемое не только нынешним уровнем, но и перспективными планами развития Советского Союза и социалистических стран, убедительно доказавшими свою реальность, является одним из многих доказательств этого положения.

Грандиозность происшедшего перелома раскрывается еще полнее только в свете того важнейшего, с особой силой подчеркиваемого в Заявлении факта, что новый этап общего кризиса капитализма и характеризующее его новое соотношение сил возникли в период мира, на базе мирных отношений.

Возникшая непосредственно по окончании второй мировой войны группа государств народной демократии приобрела социалистический характер и во главе с первой страной социализма — Советским Союзом образовала мировую систему социализма уже в мирных условиях, и *уже в этих условиях вне связи с факторами физической силы и военной конъюнктуры, новая система полностью оформилась, окрепла, развернула свои силы и возможности, вступила в успешно развивающееся соревнование со странами капитализма.*

Именно в этих — мирных — условиях империализм был лишен подавляющей части своей колониальной периферии и потерял важнейшие политические и экономические позиции.

---

[21] В. И. Ленин. Сочинения, т. 21, стр. 58, (курсив мой. — *М. М.*)

Этот неоспоримый факт имеет действительно всемирно-историческое значение, еще раз убедительно подтверждая, что не в насилии, а в коренных, органических преимуществах социалистической системы — подлинный источник ее достижений и непрерывно нарастающей силы, что в условиях мира, а не войны, в условиях мирного созидательного труда, а не разрушения и бедствий она черпает свои питательные соки.

С неопровержимой убедительностью доказано, что расцветающий в условиях мира социализм не нуждается в территориальных приобретениях, завоевании новых рынков и источников сырья, отвергает кабальные, неравноправные, силой навязываемые договоры и отстаивает самый высокий, справедливый, гуманистический и реалистический принцип международных отношений — мирное сосуществование.

Доказано, что социалистическая общественная система не только не нуждается в искусственной и иллюзорной стимуляции путем гонки вооружений, как ее капиталистический антипод, но — напротив того — заинтересована в полном и всеобщем разоружении, открывающем перед ней еще более широкие горизонты.

Неотъемлемым фактором формирования соотношения сил в капиталистическом обществе (равно как и в других классовых обществах) была война, способствовавшая достижению перевеса той или иной страны и во всяком случае закреплявшая его на определенный срок. Однако создаваемое таким образом соотношение сил оказывалось непрочным, обратимым, изменяемым действием закона неравномерности экономического и политического развития капитализма.

Принципиально иной характер имеет перевес силы, достигнутый не с помощью и не в условиях войны, не на основе тех или иных конъюнктурных сдвигов, а в результате соревнования, исключительно благодаря преимуществам социалистической системы, постоянно действующим и непрерывно возрастающим.

Во-первых, перевес, достигнутый на такой основе, имеет не конъюнктурный, а стойкий, необратимый характер. Во-вторых, в мирных условиях и на мирной основе достигнутый перевес имеет тенденцию неуклонного возрастания, тенденцию неодолимую, поскольку она определяется природой обеих соревнующихся систем, из которых одна постоянно прогрессирует, а другая идет к своему полному крушению. В-третьих, такой перевес сил имеет и во всё большей степени приобретает универсальный характер, распространяясь на все стороны, все элементы общественной жизни. В-четвертых, поскольку всё обществен-

ное развитие в современную эпоху, а развитие социалистической системы особенно, происходит нарастающими темпами, разрыв между двумя мировыми системами и стойкий, всесторонний и все возрастающий перевес социализма над капитализмом будут увеличиваться все более стремительно.

* * *

Исходя из марксистско-ленинской оценки нового соотношения сил и на основе обобщения опыта революционной борьбы всей современной эпохи, особенно ее послевоенного этапа, XX съезд КПСС подробно разработал вопрос о формах перехода к социализму.

Решения съезда базировались на известных указаниях Маркса и Ленина о многообразии форм перехода к социализму и были не только прямым продолжением этих указаний, но одновременно и их весьма существенным творческим обогащением, конкретизацией применительно к условиям новой эпохи.

Это было новое слово научного коммунизма и притом чрезвычайно своевременное и важное новое слово, которое в сочетании с другими важнейшими решениями XX съезда положило начало новому этапу в стратегии и тактике международного коммунистического движения.

В докладе Н. С. Хрущева и в резолюции съезда указано, что формы перехода к социализму будут становиться все более разнообразными и не при всех условиях будут связаны с гражданской войной, что в современную эпоху в некоторых странах возможно осуществление социалистической революции — завоевание власти рабочим классом — мирным путем, с помощью использования парламента и других демократических институтов. В документах исторического съезда КПСС определены основные условия, при которых такая форма перехода становится возможной, и со всей силой подчеркнут революционный характер этого процесса. Съезд указал, что для осуществления перехода к социализму мирным путем рабочий класс во главе со своим коммунистическим авангардом должен объединить вокруг себя большинство населения — трудящееся крестьянство, средние слои города (что в современных условиях реально возможно) и, опираясь на революционную борьбу широких народных масс, давая решительный отпор оппортунистическим элементам, нанести политическое поражение силам империалистической реакции, ослабить их роль в парламенте, и, добившись преобладания, превратить парламент в орудие народной воли, использовать его для завоевания государственной власти и перехода к социализму.

Все это — руководящая роль борющегося за социализм рабочего класса, его союз с крестьянством и средними слоями города, основанный на общих интересах в борьбе против монополий и всех сил реакции, развертывание самой активной и целеустремленной классовой борьбы, решительный отпор и преодоление влияния оппортунистических элементов, тормозящих эту борьбу и препятствующих осуществлению задач революции, и, наконец, переход государственной власти в руки социалистического пролетариата — с предельной отчетливостью характеризует революционное содержание процесса.

Указав, что возможность такого способа перехода к социализму создается в современную эпоху для ряда капиталистических стран, и связав ее с новым соотношением сил, все более изменяющимся в пользу социализма и, следовательно, все более расширяющим эту возможность, XX съезд КПСС открыл новую перспективу развития процесса мировой социалистической революции, новые горизонты дальнейшего роста и укрепления мирового коммунистического движения.

Однако съезд не ограничился указанием на эту новую перспективу, но со всей определенностью подчеркнул, что возможность мирного перехода к социализму не единственная, что в странах, где буржуазия имеет (и сохранит, и сможет использовать) сильный военно-полицейский аппарат, осуществляющий насилие над народом, неизбежны будут самые острые формы классовой борьбы.

В резолюции съезда подчеркивается что «большая или меньшая степень остроты классовой борьбы за переход к социализму, применение или неприменение насилия при этом переходе зависит не столько от пролетариата, сколько от степени сопротивления эксплуататоров воле подавляющего большинства трудящихся, от применения насилия самим классом эксплуататоров» [22].

Таким образом, XX съезд КПСС с достаточной четкостью разъяснил, что расширение мирного развития социалистической революции отнюдь не снимает «старой», «классической» возможности немирного развития, что в современную эпоху возможны — в зависимости от конкретных условий — оба эти революционные пути и что, следовательно, необходимо овладение всеми — и мирными, и немирными — формами борьбы и готовность их своевременно и уместно применить. Весь великий опыт выпестованной Лениным КПСС подсказывал этот важнейший политический вывод.

[22] XX съезд Коммунистической партии Советского Союза. Стенографический отчет, т. II. Госполитиздат, 1956, стр. 415.

Положение XX съезда КПСС о формах перехода к социализму было всесторонне обсуждено, полностью подтверждено и в дальнейшем развито международным коммунистическим движением в решениях отдельных партий и в коллективных решениях совещаний представителей коммунистических и рабочих партий — московского в ноябре 1957 года, бухарестского в июне 1960 года и московского в ноябре 1960 года.

Н. С. Хрущев справедливо указал, что братские партии высоко оценили вклад, сделанный XX съездом КПСС для разрешения назревших проблем, и двинули вперед теорию и практику коммунистического движения.

Комментируя текст коммюнике бухарестского Совещания, орган Итальянской коммунистической партии «Rinascita» писал: «Коммюнике... подчеркнуло соображения, содержащиеся в Московской Декларации относительно различных форм перехода от капитализма к социализму.

В определенных условиях рабочий класс имеет возможность... для совершения социалистической революции мирным путем. Это реальная возможность, но не единственная и не зависящая целиком от рабочего класса.

Если классовый враг попытается воспрепятствовать звериной жестокостью фашизма движению рабочего класса к социализму — как уже случилось один раз в нашей стране,— не останется ничего другого, как принять бой» [23].

Этот комментарий итальянских коммунистов свидетельствует о единстве взглядов международного коммунистического движения по рассматриваемому вопросу, а также о том, что положение о двух возможных способах перехода к социализму в современную эпоху вошло в идейный арсенал международного коммунистического движения и получает новые подтверждения в ходе общественного развития.

С особой убедительностью это доказано новым замечательным документом международного коммунистического движения — единогласно принятым историческим Заявлением Совещания представителей коммунистических и рабочих партий, в котором отмечается, что коммунистические партии подтверждают положения Декларации 1957 года по вопросу о формах перехода различных стран от капитализма к социализму, и дается освещение существа вопроса.

В докладе Н. С. Хрущева, посвященном итогам московского Совещания в ноябре 1960 года, сложный вопрос о способах

---

[23] «Rinascita», 1960, № 7—8, p. 498.

перехода к социализму раскрывается с особой полнотой и глубиной.

Этот вопрос, подвергавшийся ранее всестороннему обсуждению, был вновь обсужден и углублен также в выступлениях руководящих деятелей и на страницах печати братских коммунистических партий.

Как живут, как торжествуют идеи великих основоположников марксизма-ленинизма в бьющей ключом творческой мысли их современных последователей, в самой жизни!

Всё, чему они учили: необходимость социалистической революции, формы ее осуществления и способы перехода к социализму, полностью подтверждено жизнью и используется как драгоценное идейное оружие современным коммунистическим движением.

И одновременно все их идеи наполнены новым содержанием, обогащены плотью и кровью новой эпохи и именно в этом обрели новую силу.

На новом этапе и с учетом новых условий безоговорочно подтверждено, что переход к социализму, каковы бы ни были его конкретно-исторические особенности, каким бы способом — мирным или немирным — он ни был совершен, возможен только как социалистическая революция, подчиняющаяся общим закономерностям развития социалистических революций и неосуществимая при их нарушении.

Вопреки имеющей вековую давность лживой и клеветнической версии фальсификаторов и врагов марксизма о том, что коммунисты являются принципиальными и ярыми сторонниками насильственных действий в любой стране и при любых условиях, неопровержимо убедительно доказана диаметрально противоположная истина.

Доказано, что современное международное коммунистическое движение, исходя из всей философской, социологической и этической концепции марксизма-ленинизма, из гуманистического духа учения и реалистической оценки объективных интересов рабочего класса, научно обосновывает предпочтительность и ценность мирного, не связанного с гражданской войной и многочисленными жертвами, способа перехода к социализму.

Известное положение Маркса — Ленина о предпочтительности и ценности мирного пути к социализму не только подтверждено, но развито и обогащено. Оно содержится в Заявлении, в программных документах коммунистических и рабочих партий, в многочисленных высказываниях руководящих деятелей коммунистического движения.

В выступлениях Н. С. Хрущева настойчиво подчеркивается мысль, что «интересам рабочего класса, народных масс отвечает осуществление революции мирным путем» [24].

Всегда предпочтительный, мирный способ перехода к социализму в современную эпоху становится особенно ценным в связи с возросшей разрушительной и истребительной силой современного оружия и тяжелыми последствиями войн.

В июне 1918 года Ленин говорил, что империалисты, навязывая гражданскую войну, обрекают рабочий класс на бедствия и муки, что «эти бедствия будут тем тяжелее, чем культурнее страна» [25].

В наше время мера бедствий, приносимых гражданской войной, еще более велика и, следовательно, мирное осуществление революции сберегло бы больше, чем когда-либо, жизней, бóльшую, чем когда-либо, массу производительных сил.

Вместе с тем при наличии мировой системы социализма и ее непосредственной поддержке в стране, где пролетариат придет к власти, переход к социализму может быть осуществлен ускоренным темпом и в кратчайшие исторические сроки принести свои великие блага народу.

Необходимо учитывать также, что против революции, осуществленной мирным путем, а следовательно, с участием подавляющего большинства народа и при огромном перевесе силы революционного пролетариата и его союзников, против такой демократической и по составу, и по методу действия революции контрреволюционная интервенция в современную эпоху — при наличии мировой системы социализма — обречена на провал.

Следовательно, чем мощнее внутренние силы революции, чем сплоченнее их фронт под руководством пролетариата и его партии,— а осуществляемые мирным способом революции не могут быть иными,— тем меньше шансов для международного конфликта в связи с возникновением и победоносным развитием революции. В этом заключается еще один важный аспект предпочтительности для пролетариата мирного способа перехода к социализму в современную эпоху.

Предпочтительность, разумеется, не тождественна возможности, а тем более неизбежности мирного пути, и коммунисты — самые трезвые и реалистические политики всех времен — знают это лучше, чем кто бы то ни было.

Но тот факт, что рабочий класс и его коммунистический авангард исходят из глубоко гуманистических принципов и

[24] Н. С. Хрущев. За новые победы мирового коммунистического движения. Госполитиздат, стр. 50.

[25] В. И. Ленин. Сочинения, т. 27, стр. 425.

далеко не безразличны к вопросу о том, каким именно способом и какой ценой будет достигнута победа, сам по себе имеет огромное политическое значение.

Основное, однако, заключается в том, что в результате коренного изменения соотношения сил по-новому стал вопрос о реальной возможности, о мере вероятности мирного перехода к социализму.

В условиях довоенного империализма эта возможность практически сводилась к минимуму и революционно-насильственный путь перехода к социализму был «типичным и вероятным».

В начальной стадии общего кризиса капитализма, в известных нам исключительных ситуациях русской революции 1917 года и венгерской революции 1919 года такая возможность несколько раз возникала и частично была реализована.

В процессе дальнейшего развития общего кризиса капитализма, под влиянием успехов социализма в СССР, с одной стороны, обострения противоречий капитализма, усиления фашизма и угрозы новой мировой войны, с другой,— в тридцатых годах в ряде стран Западной Европы сложились широкие демократические коалиции, народный фронт одержал крупные победы. Эти явления означали расширение возможности мирного развития социалистической революции, сорванной предательством правых социалистов.

В условиях, сложившихся непосредственно после второй мировой войны, переход от первого, демократического, ко второму, социалистическому этапу народно-демократических революций, как известно, произошел относительно мирно.

А на современном этапе мирный способ перехода к социализму стал возможным в ряде капиталистических стран, причем в связи с дальнейшим неизбежным ослаблением империализма, ускоренным развитием мировой системы социализма и усилением ее решающего влияния на жизнь общества, условия развития социалистических революций будут становиться все более благоприятными и возможность их победоносного мирного осуществления на всех стадиях революционной борьбы будет становиться реальной для всё большего числа стран.

Знаменательно, что в значительном большинстве опубликованных программных документов коммунистических и рабочих партий говорится не только о предпочтительности, но и о возможности мирного способа перехода к социализму в данной стране.

На мирный переход к социализму ориентируется, например, Коммунистическая партия Швеции, страны, которая, как известно, не участвовала в войнах полтораста лет и отличается

относительно меньшим развитием военно-полицейского аппарата. О возможности мирного перехода к социализму говорят программные документы других скандинавских стран — Норвегии, Дании, Финляндии, таких малых империалистических стран, как Бельгия или Нидерланды, а также и таких левиафанов империализма, как Великобритания, Франция, Италия, США, Япония.

Не противоречит ли установка на мирное развитие революции, выдвигаемая коммунистическими партиями стран, империалистическая буржуазия которых обладает огромным военно-полицейским аппаратом, известному положению Заявления?

Подобное суждение было бы поверхностным и упрощенческим. Здесь противоречия нет.

Во-первых. Поскольку мирный переход к социализму в современных условиях особенно ценен, коммунисты считают своим долгом исчерпать все возможности, все — вплоть до последнего — шансы его осуществления.

Независимо от непосредственного результата опыт такой политической борьбы имеет огромную ценность, так как убеждает народные массы в том, что коммунисты делают все для возможно более безболезненного перехода к социализму и что если они призовут к оружию, значит, другого выхода действительно нет.

Во-вторых. Как указано выше, возможность мирного развития предусмотрена большинством программных документов братских партий, но мера возможности или степень вероятности осуществления такого пути оценивается, конечно, по-разному — в зависимости от конкретных условий.

И хотя в других программных документах коммунистических партий подчеркивается, что мирный путь зависит не только от воли пролетариата, что необходимо иметь в виду также иную — немирную — перспективу, особое звучание и особый смысл получают слова Долорес Ибаррури, звучащие пламенным призывом: «И пусть никто не заблуждается: если обстоятельства принудят нас к насилию, то компартия, как и прежде, будет в первых рядах сражающихся и докажет еще раз, что в защите демократии, интересов масс, суверенитета и независимости Испании она не отказывается ни от каких эффективных методов борьбы» [26].

В-третьих. И мировое соотношение сил, и внутреннее соотношение сил в капиталистических странах продолжают

---

[26] Д. Ибаррури. Страницы истории. «Проблемы мира и социализма», 1960, № 10, стр. 72.

изменяться против империализма в пользу сил мира, демократии и социализма. Марксисты-ленинцы не только вправе, но и обязаны учитывать эту перспективу и все вытекающие из нее последствия. Чем дальше, тем все более быстрыми темпами будет изменяться сознание масс, сознание молодежи, на необходимость усиления идеологической работы среди которой Заявление обращает особое внимание партий. Недаром научный консультант ряда американских журналов Л. Маллан с тревогой возвещает, что «свидетельство успехов коммунистов пускает глубокие корни в сознании молодых людей, и многие из них в один прекрасный день могут созреть для принятия коммунистического мировоззрения» [27]. По этой и по многим другим причинам самый мощный военно-полицейский аппарат может развалиться в достаточно краткий исторический срок. Кому как не коммунистам, испытывающим главную тяжесть репрессий, известна мощь военно-полицейской машины современных империалистических государств, но они исходят также из перспективы, предвидят надлом этой мощи и будут делать все, от них зависящее, чтобы ускорить этот момент. Поэтому Н. С. Хрущев, разъясняя соответствующие положения Заявления, указывает, что «...в тех странах, где капитализм *еще* (курсив мой.— *М. М.*) силен, где в его руках огромный военно-полицейский аппарат, там переход к социализму неизбежно будет происходить в условиях острой классовой борьбы» [28].

Поскольку переход к социализму возможен только революционным — и никаким иным — путем, самое широкое развертывание, углубление и обострение классовой борьбы необходимо и неизбежно во всех странах и при всех условиях, но степень ее остроты и формы, которые она примет, а также ее перерастание в гражданскую войну будут зависеть главным образом от того, сколь силен еще будет капитализм к периоду решающих классовых битв и сможет ли рабочий класс навязать ему мирный способ разрешения революционного кризиса.

Поэтому коммунистические партии крупных империалистических государств с достаточным основанием и в соответствии с Декларацией и Заявлением учитывают как реальную возможность и перспективу мирного развития революции.

Предусматривая возможность перехода государственной власти к пролетариату путем использования парламента или других соответствующих национальным традициям страны инсти-

---

[27] «Правда», 29 августа 1960 года.

[28] Н. С. Хрущев. За новые победы мирового коммунистического движения. Госполитиздат, 1961, стр. 51.

тутов, Заявление со всей силой подчеркивает, что такой переход ничего общего не имеет с реформизмом и во всех аспектах носит отчетливый революционный характер, пронизан революционной идеологией, основан на революционной практике.

Только ревизионисты или догматики хотя и с разных позиций, но грубейшим образом искажающие марксизм-ленинизм и важнейшие положения Заявления, могут пытаться дать иное толкование вопросу.

Классические, но ныне потерпевшие полное банкротство методы буржуазного парламентаризма — беспринципные блоки и соглашения в процессе выборов, основанные на предательстве интересов избирателей внутрипарламентские сделки и комбинации — весь этот арсенал гнусного и ржавого оружия революционный пролетариат заменяет революционным законотворчеством и созидательной деятельностью в соответствии с волей народа, во имя народа, опираясь на народ.

Даже получив значительное число мест в парламенте, коммунисты рассчитывают, в основном, не на внутрипарламентскую борьбу и соглашения, а на революционную борьбу масс, за стенами парламента оказывающих могучую поддержку своим избранникам, во много раз повышающую их реальную политическую силу и влияние.

Таким образом, предусматривается совершенно новое сочетание парламентской и внепарламентской борьбы революционных классов, при котором обеспечивается их решающее влияние и которое становится возможным только в современную эпоху.

Подобное сочетание намечалось в период народного фронта во Франции и Испании в тридцатых годах.

Таким именно путем, разоблачая контрреволюционных заговорщиков в парламенте, но одновременно и в первую очередь апеллируя к народу и призывая его на защиту завоеваний революции, коммунисты Чехословакии в феврале 1948 года сорвали замыслы реакции и обеспечили мирное перерастание революции в социалистическую.

Так именно действуют уже сейчас коммунисты Италии, Франции и ряда других стран.

Так, например, действовала Итальянская коммунистическая партия, еще не завоевавшая большинства в парламенте (но уже ведущая за собой около 7 млн. избирателей и имеющая около 25% мест в обеих палатах), когда добивалась и добилась победы в борьбе против «мошеннического закона» христианских демократов или в борьбе за устранение реакционного правительства Тамброни, оказывавшего покровительство неофашистам и пролившего кровь рабочих на улицах городов Италии.

И именно таким путем коммунисты Италии имеют в виду вести борьбу в дальнейшем, добиваясь завоевания большинства в парламенте и превращения его в инструмент народной воли для проведения широкой программы коренных, структурных реформ и продвижения к социализму.

Таким образом, возможность использования революционным пролетариатом парламента или другого политического учреждения означает не ослабление его позиций, а, напротив, огромное усиление. Как указывает Н. С. Хрущев, «речь идет об использовании не буржуазного парламента, а парламентской формы с тем, чтобы поставить ее на службу народа, влить в нее новое содержание» [29].

Итак: сплочение сил рабочего класса и обеспечение единства его действий;

объединение на этой основе самой широкой демократической коалиции для революционной борьбы против монополий;

развертывание всех форм классовой борьбы и массовых революционных действий;

завоевание большинства в парламенте и превращение его в орган народной власти при наличии и дальнейшем развертывании мощного революционного движения, являющегося опорой молодой революционной власти в продолжающейся борьбе против оттесненной, но не уничтоженной империалистической буржуазии;

слом военно-бюрократической машины буржуазии и создание новой пролетарской народной государственности в парламентской форме;

всё это — при политическом руководстве рабочего класса во главе с его коммунистическим авангардом, являющимся непременным и решающим условием перехода к социализму при любом соотношении сил и в любой форме,— таковы важнейшие черты мирного способа перехода к социализму с использованием парламента, отчетливо выражающего революционный характер этого перехода.

В современных условиях коммунистические партии капиталистических стран борются за мир, демократию и социализм и стремятся везде, где это возможно, обеспечить продвижение и переход к социализму демократическим и мирным путем. Но они учитывают при этом, что их миролюбивый и гуманистический курс может быть сорван на решающем этапе борьбы противодействием — контрреволюционным насилием буржуазии и

---

[29] Н. С. Хрущев. За новые победы мирового коммунистического движения, стр. 51.

предательством ее агентуры — правых социалистов и других раскольников единства рабочего класса.

Поэтому, указав на возросшую объективную возможность мирного перехода к социализму, коммунисты трезво, мужественно и прозорливо определяют границы этой возможности, отнюдь не преуменьшая, но и не переоценивая ее, не создавая иллюзий и говоря народу только безусловную, действительную правду.

На IX съезде Итальянской коммунистической партии Пальмиро Тольятти говорил: «Мы доказывали и доказываем, что на нынешнем этапе существует такая международная и внутренняя обстановка, когда в условиях мирного сосуществования, невмешательства посторонних сил в наши внутренние дела продвижение к новому общественному строю и строительство этого строя могут осуществиться мирным путем. Для достижения этого мы используем все наше политическое умение и прилагаем все наши силы. Но мы не можем объективно исключить возможность того, что эта мирная перспектива может быть насильственно отвергнута наиболее реакционной частью нынешних правящих классов, и мы открыто об этом заявляем» [30].

Во всех странах и на всех стадиях борьбы коммунистические партии должны владеть всеми формами борьбы, должны быть идеологически, психологически, организационно готовы также и к немирному решению, которое может стать неизбежным.

Ленин учил, что «революционный класс, для осуществления своей задачи, должен уметь овладеть *всеми*, без малейшего изъятия, формами или сторонами общественной деятельности» [31] и что он «должен быть готов к самой быстрой и неожиданной смене одной формы другою» [32].

Заявление полностью учитывает эти сделанные Лениным из истории революций «два очень важных практических вывода» [33] и ориентирует на них все коммунистические партии капиталистических стран.

Но в современных условиях ленинские указания наполняются новым содержанием, приобретают особое значение и выдвигают перед коммунистическими партиями капиталистических стран особо сложные и ответственные задачи.

---

[30] «Коммунист», 1960, № 3, стр. 118—119.
[31] В. И. Ленин. Сочинения, т. 31, стр. 76
[32] Там же.
[33] Там же, стр. 75—76.

В странах, где существует или в результате изменений в соотношении сил возникает возможность мирного осуществления социалистической революции, коммунистические партии не могут отказаться от ее использования и в силу неоспоримой ценности такого способа перехода к социализму, и потому, что массы подводятся к крайним формам борьбы на собственном политическом опыте. Отказ от использования мирных методов борьбы, пока возможность их существует, чреват отрывом от масс, потерей идущих к коммунизму союзников.

Такая необоснованная тактика означала бы сектантство и неизбежно вела бы к серьезному урону, к поражению.

Но еще более ошибочной и пагубной была бы упорная ориентация на мирные средства борьбы в условиях, когда такой возможности нет, или задержка на такой ориентации, когда действительно имевшаяся ранее возможность в связи с происшедшими изменениями исчерпана. Такой ошибочный курс в важнейшем вопросе тактики означал бы сползание на реформистско-ревизионистский путь, заведомо ведущий к поражению революционных сил.

Ясно, что правильные и своевременные решения, исключающие ошибки и сектантско-догматического, и ревизионистско-реформистского порядка, могут приниматься на основе постоянного, глубокого и конкретного диалектического анализа изменяющегося соотношения сил и обстановки в каждой данной стране и в каждый данный период времени только самим революционным пролетариатом этой страны, его марксистско-ленинским авангардом.

Руководствуясь совместно выработанными принципиальными положениями, сами партии со всей полнотой исторической ответственности принимают конкретные решения применительно к условиям своей страны и современной политической обстановки. Это определяется практикой взаимоотношений между коммунистическими партиями, которые не диктуют и не навязывают одна другой никаких решений и отнюдь не управляются из какого-либо центра.

Это определяется также тем, что на современном этапе коммунистические партии должны быть готовы к самой быстрой и неожиданной смене форм борьбы, к самым быстрым, ответственным и смелым решениям.

Итак, несмотря на то, что на современном этапе возможность мирного пути к социализму расширяется, в ряде стран самые острые формы классовой борьбы неизбежны.

Открытые и правдивые слова Н. С. Хрущева о том, что коммунисты безусловно поддерживают и будут поддерживать спра-

ведливые народные восстания и национально-освободительные войны против империализма, относятся к любой стране, демократическое волеизъявление народа которой наталкивается на произвол и тиранию эксплуататорских классов, использующих машину насилия и террора для подавления народа.

И в современную эпоху, когда еще более очевидными стали величайшие преимущества социализма и созрели его предпосылки во всем мире, когда империализм еще более запутался в противоречиях и обнаружил свою обреченность и враждебность человечеству, когда еще бо́льшими стали масштабы порождаемого империализмом насилия и еще более чудовищными — замыслы совершить насилие над историей, повернув колесо ее вспять,— в этих условиях более чем когда бы то ни было *революционное* насилие — вооруженные восстания против насильников над народами и историей — становится закономерным и исторически оправданным.

При этом речь идет не только об исторической правомерности, но и о реальной возможности победы народных масс.

Об этом свидетельствует опыт семилетней героической и самоотверженной борьбы партизанской армии национального освобождения Алжира против французских колониалистов, опыт победоносного народного восстания героического народа Кубы против тиранического режима ставленника американского империализма — диктатора Батисты, опыт успешной и мужественной борьбы революционных сил народа Лаоса и т. д.

И хотя в приведенных примерах речь идет непосредственно не о социалистических революциях, опыт народных восстаний в этих странах лишний раз подтверждает, что в определенных условиях мирное решение может быть практически исключено и что попытки добиваться его были бы нецелесообразны и пагубны, а применение революционного насилия становится единственно возможным, целесообразным и полностью исторически оправданным.

Этот опыт, вопреки домыслам ревизионистов и предателей типа П. Эрве, А. Джолитти и Д. Гейтса, убедительно свидетельствует, что народные восстания против империализма, хотя бы он был до пят увешан смертоносными бомбами, в наше время возможны и при правильном руководстве народом, при его самоотверженности и героизме ведут к победе.

Справедливые народные восстания, опирающиеся на волю большинства народа, вынуждаемые насилием угнетателей, руководимые передовым революционным классом и его партией, в ходе самой борьбы совершенствуют свою стратегию и тактику, обретают новых союзников, обеспечиваются недостающим

вооружением, накапливают предпосылки победы и в конце концов добиваются ее.

В современную эпоху на страже народных восстаний от посягательств против них извне, со стороны международного империализма, стоят народы социалистического лагеря, мировой рабочий класс, прогрессивное человечество.

«...По мере укрепления могущества мировой социалистической системы, повышения организованности рабочего класса в капиталистических странах,— говорит Н. С. Хрущев,— будут создаваться все более благоприятные условия для социалистических революций» [34].

Этот глубоко обоснованный, оптимистический прогноз прежде всего означает, что в перспективе еще более расширится реальная возможность мирного способа перехода к социализму, еще более повысится вероятность побед революционного пролетариата, одерживаемых мирным способом на всех стадиях борьбы.

Но и немирные революции будут происходить при всё более благоприятных условиях, со всё возрастающими шансами на победу, со всё возрастающим перевесом сил на стороне сознательного и организованного пролетариата и его союзников.

Ленинская теория социалистической революции и обобщенный в историческом Заявлении опыт современности доказывают, что в том случае, когда переход к социализму осуществляется мирным способом и когда становятся неизбежными наиболее острые формы классовой борьбы, революционный пролетариат выступает во всеоружии своей великой исторической правоты как самый прогрессивный, самый справедливый и самый гуманный класс человеческого общества, навсегда избавляющий мир от эксплуатации, нищеты, социального неравенства и всех форм насилия.

---

[34] Н. С. Хрущев. За новые победы мирового коммунистического движения, стр. 51.

V

ТОРЖЕСТВО МАРКСИЗМА И БАНКРОТСТВО ЕГО КРИТИКОВ

П. Н. Федосеев

Самое большое в истории всемирное собрание представителей коммунистических и рабочих партий, состоявшееся в ноябре 1960 года в Москве, ярко продемонстрировало великую теоретическую мощь и высокую идейно-политическую зрелость современного мирового коммунистического движения. Совещание единодушно осудило проявления ревизионизма и догматизма, призвало к дальнейшему сплочению коммунистических партий на основе марксизма-ленинизма, пролетарского интернационализма. Марксизм-ленинизм, как боевое знамя и духовное оружие коммунистического движения, становится всё более могущественной силой в борьбе за победу коммунизма, против отжившего капиталистического строя.

Могучее воздействие коммунистической идеологии на умы людей приводит в смятение буржуазных политиков. Английский министр иностранных дел лорд Хьюм в выступлении по радио сразу же после Совещания заявил, что коммунисты одерживают верх потому, что они точно знают, к чему идут.

Заправилы капиталистического мира требуют от своих идеологов создать новые идеи, чтобы привлечь на свою сторону массы, удержать трудящихся в плену буржуазного мировоззрения. Однако никакие уловки идеологов империалистической буржуазии не могут убедить массы. Буржуазные идеологи не в состоянии выдвинуть идеи, которые помогли бы человечеству избавиться от бедствий, порожденных капитализмом,— от кризисов и войн, от безработицы, нищеты и необеспеченности широких трудящихся масс, от социального и национально-колониального гнета.

Марксизм-ленинизм приобретает все новые и новые миллионы сторонников именно потому, что служит для трудящихся знаменем освобождения. Идеи марксизма-ленинизма — это научное выражение дум и чаяний интересов и потребностей народных масс. Марксизм-ленинизм — это не книжное учение,

а глубокое знание жизни в ее закономерном развитии и живое руководство к действию. Это чудесный инструмент для измерения исторических процессов, для определения движущих сил и путей развития общества, для организации масс в борьбе за победу коммунизма.

Современная наука достигла выдающихся достижений в познании природы, изумительной точности научно-технических расчетов. Советский космический корабль с человеком на борту, двигаясь по заранее заданной орбите, совершил облет земного шара и приземлился в заданном месте Советского Союза. Это величайшая демонстрация человеческого гения, ярчайший пример силы и высокого уровня развития естественно-технических наук.

Но не менее примечательны достижения марксистско-ленинской науки в познании путей движения общества. Многие века люди искали путеводную звезду к счастью, но оставались в потемках, под гнетом эксплуатации. Только марксизм-ленинизм указал человечеству путь в светлое будущее. И в соответствии с марксистско-ленинским учением общество точно вышло на орбиту социализма и развивается по заранее предсказанным путям к коммунизму.

Марксизм-ленинизм открывает не только общие перспективы движения общества, но и служит методом анализа каждого нового исторического этапа, каждого поворота исторических событий. Для творческого марксизма характерна живая связь с определенными практическими задачами эпохи.

В свете опыта последних лет следует подчеркнуть два исключительно важных момента в понимании задач марксистско-ленинской теории.

Во-первых, это необходимость правильно сочетать основные принципы марксизма-ленинизма с особенностями конкретной обстановки, необходимость глубоко понимать диалектику общего и особенного в применении к политике и тактике коммунистических партий.

Важнейший принцип материалистической диалектики в отношении политики В. И. Ленин выразил в следующем положении: «уменье выдвинуть на первый план и подчеркнуть различные пункты, различные стороны вопроса в применении к конкретным особенностям тех или иных политических и экономических условий» [1].

До недавнего времени наиболее актуальным в деятельности коммунистических партий был вопрос о применении общих

[1] В. И. Ленин. Сочинения, т. 12, стр. 322

принципов коммунизма к каждой отдельной стране. Догматизм проявился тогда главным образом в неумении применять общие положения к особенностям данной страны, в механическом копировании политики, тактики и опыта других партий. Ревизионизм в этом вопросе проявился в преувеличении национальных особенностей, в отрицании общих закономерностей социалистической революции и социалистического строительства. Ревизионисты выступили против коренного положения марксизма-ленинизма об исторической необходимости пролетарской революции и диктатуры пролетариата при переходе от капитализма к социализму.

Совещание представителей коммунистических и рабочих партий в ноябре 1957 года вскрыло ошибочность и опасность как игнорирования, так и преувеличения национальных особенностей при определении политики и тактики партии. В Декларации Совещания говорится: «Игнорирование национальных особенностей пролетарской партией непременно ведет ее к отрыву от жизни, от масс, непременно наносит ущерб делу социализма, и, наоборот, преувеличение роли этих особенностей и отход от всеобщей истины марксизма-ленинизма о социалистической революции и социалистическом строительстве под предлогом национальных особенностей также непременно наносит ущерб делу социализма. Участники Совещания считают, что необходимо одновременно вести борьбу против обеих этих тенденций. Коммунистические и рабочие партии социалистических стран должны твердо придерживаться принципов сочетания всеобщей истины марксизма-ленинизма с конкретной практикой революции и строительства в своих странах, творчески применять общие закономерности социалистической революции и социалистического строительства в соответствии с конкретными условиями своих стран, учиться друг у друга и обмениваться опытом» [2].

За последние годы особую остроту приобрел вопрос о применении общих принципов марксизма-ленинизма к анализу современной эпохи, о понимании процессов нынешнего мирового развития.

Это связано и с тем, что ревизионизм под предлогом учета новых явлений в общественной жизни отбрасывает коренное положение марксизма-ленинизма об империализме и классовой борьбе, о расколе мира на два лагеря. Современный ревизионизм скатился полностью на позиции социал-реформизма.

---

[2] Программные документы борьбы за мир, демократию и социализм. Госполитиздат, 1961, стр. 13.

Ревизионисты твердят, будто марксистско-ленинская теория и практика социалистической революции и диктатура пролетариата «устарели» и неприменимы к современной обстановке. В то же время проявления догматизма выразились в непонимании новой исторической обстановки, в повторении общих истин, в неумении использовать новые возможности в интересах борьбы за мир и социализм.

Научный анализ современной полосы исторического развития с позиций марксизма-ленинизма в этих условиях стал жизненно важной задачей мирового коммунистического движения.

Историческое значение московского Совещания коммунистических и рабочих партий в ноябре 1960 года в том и состоит, что в его документах содержится глубокий анализ коренных процессов современного мирового развития, даны ответы на жгучие вопросы нашей эпохи. В программных документах Совещания мы видим творческое применение и развитие марксистско-ленинской теории на богатейшем опыте современности.

Большое принципиальное научное и политическое значение имеет определение существа современной эпохи мировой истории как эпохи борьбы двух противоположных общественных систем, эпохи социалистических и национально-освободительных революций, эпохи крушения империализма, ликвидации колониальной системы, эпохи перехода на путь социализма всё новых народов, эпохи торжества социализма и коммунизма во всемирном масштабе. Это определение исходит из ленинских указаний о том, что основное содержание нашей эпохи составляет переход от капитализма к социализму, начатый Великой Октябрьской социалистической революцией.

Совещание с научной точностью выявило новые явления и процессы современного исторического периода. Главная черта этого периода состоит в том, что мировая социалистическая система становится решающим фактором развития человеческого общества. Советский Союз успешно осуществляет развернутое строительство коммунистического общества, а вся мировая социалистическая система вступила в новый этап своего развития. В то же время в развитии общего кризиса капитализма наступил новый этап, характеризующийся глубоким процессом упадка и разложения мировой капиталистической системы.

Таким образом, на основе марксистско-ленинского учения о законах общественного развития, о закономерностях перехода от капитализма к социализму Совещание раскрыло основное содержание и особенности современной эпохи.

Совещание подчеркнуло необходимость строгого соблюдения марксистско-ленинского принципа единства теории и практики,

необходимость творческой разработки новых теоретических положений в связи с решением коренных проблем международной жизни и задач коммунистического строительства.

Марксизм-ленинизм соединяет в себе строгую и высшую научность с революционным действием, с неукротимой творческой инициативой. Отсюда логически следует, что связь теории и практики — это прежде всего творческая инициатива в постановке и решении насущных вопросов международной жизни и коммунистического строительства.

Коммунистическая партия Советского Союза в братском единстве с коммунистическими и рабочими партиями показала образцы творческой инициативы в организации хозяйственного и культурного строительства, в борьбе за мир между народами, за освобождение сотен миллионов людей в колониальных и зависимых странах от империалистического ига.

Великий исторический опыт Коммунистической партии Советского Союза в руководстве социалистическим строительством и в решении проблем международного развития получил единодушное признание в мировом коммунистическом движении. В свете итогов Совещания всё более ярко выступает громадное принципиальное значение исторических решений XX и XXI съездов КПСС, в которых воплощены творческие идеи марксизма-ленинизма на современном этапе его развития.

Совещание обобщило громадный опыт борьбы за революционное преобразование общества во всем мире, раскрыло пути и перспективы победы социализма и коммунизма. Совещание выдвинуло поистине творческие идеи относительно национально демократической революции и создания государства национальной демократии в странах, освобождающихся от колониализма.

Непревзойденную творческую инициативу проявляют коммунистические и рабочие партии в борьбе за мир между народами. Активная и последовательно проводимая Советским Союзом политика мира, практическая постановка вопросов о всеобщем разоружении и запрещении атомного оружия сорвала с империалистов маску миролюбия. Заправилы империалистического мира предстали перед народами как противники разоружения, как противники мирного сосуществования.

Наиболее откровенные представители буржуазного мира вынуждены признать инициативу Советского Союза в борьбе за мир между народами. Характерна в этом отношении недавно вышедшая в ФРГ книга директора Института мировой экономики в Киле, депутата бундестага Фрица Бааде о перспективах мирного соревнования двух систем. В этой книге он пишет:

«...трезво оценив нынешний уровень вооружений и более или менее вероятные перспективы их развития в ближайшем будущем, мы придем к выводу, что предложение Хрущева было порождено не военной слабостью, а сознанием собственной военной мощи... Важнейшим фактором новейшей истории является то, что именно Хрущев предлагает полное разоружение, включая всеобъемлющий контроль над ним» [3].

Упорное нежелание заправил капиталистического мира пойти на разоружение обусловлено стремлением сохранить и умножить сверхприбыли гонкой вооружений, отдалить угрозу кризиса путем дальнейшей милитаризации экономики, увеличения налогов в своих странах и путем эксплуатации народов слаборазвитых стран. Их устраивает состояние международной напряженности. Холодная война — благодатная почва для наступления на жизненный уровень и права трудящихся, для создания диктаторских режимов, организации авантюристических заговоров, переворотов и авторитарного командования союзниками, объединенными в агрессивные военные блоки. Именно поэтому идеологи буржуазии всячески стремятся дискредитировать идею мирного сосуществования и убедить массы в невозможности решения вопроса о всеобщем и полном разоружении.

С этой целью идеологические оруженосцы современной монополистической буржуазии выискивают различные несуществующие «противоречия» между теорией и практикой ленинизма, объявляя «агрессивными» идеи мирного сосуществования, которые выдвигает Советский Союз в наше время. Американский историк и публицист Генри Пэтчер, пытаясь выдать белое за черное, писал недавно: «сосуществование — не оборона, это агрессия; оно — не предупреждение войны, а замена ее».

Опошляя самый смысл мирного сосуществования, который заключается в том, чтобы на основе реального признания необходимости сосуществования различных социально-экономических и политических систем избежать пожара новой мировой войны и гарантировать безопасность народов, Пэтчер пишет: «Сосуществование не является идеей счастливых добрососедских взаимоотношений, оно не служит длительной гарантией взаимной безопасности. Оно скорее представляет собой свод условий, при которых два лагеря могут бороться за господство и преобладание в мире» [4].

Апологеты агрессивной политики объявляют мирное сосуще-

---

[3] Fritz B a a d e. Der Weltlauf zum Jahre 2000. Oldenburg, 1960, S. 256, 257.

[4] H. P a t c h e r. The Meaning of «Peaceful Coexistence». «Problems of Communism», vol. X, N 1. Jan.— Feb., 1961, p. 6, 8.

ствование невозможным из-за развития международного коммунистического движения. «Мирное сосуществование,— писал один из реакционных западногерманских журналов сразу после Совещания,— отличается от горячей войны только тем, что делает возможным ведение идеологической, классовой борьбы силами коммунистического Интернационала» (так называет журнал совместные действия коммунистических партий.— *П. Ф.*)[5].

Коммунистическое движение, сплачивая всех трудящихся в борьбе за социальное и национальное освобождение, за лучшее будущее народов, за коммунизм, решительно борется против войны, за мирное сосуществование. В Заявлении Совещания говорится: «Коммунисты всего мира единодушно и последовательно отстаивают мирное сосуществование, решительно борются за предотвращение войны»[6].

Извращая существо идей мирного сосуществования, буржуазные идеологи пытаются бросить тень на миролюбивую политику Советского Союза, на благородные и величественные цели международного коммунистического и рабочего движения. Наиболее ярые из них настойчиво стремятся доказать, что мирное сосуществование — это всего лишь «временный тактический прием, цель которого — разделить и обезоружить общественное мнение и руководителей западного лагеря для того, чтобы добиться неотвратимого торжества коммунизма благодаря разрушению мирными средствами блоков и позиций неприятельских сил»[7].

Страх идеологов современной реакционной буржуазии перед идеями мирного сосуществования обусловлен бесперспективностью и исторической обреченностью изжившего себя капиталистического строя, всё возрастающей симпатией народов всего мира к миролюбивой политике Советского Союза, к всепобеждающим идеям ленинизма.

Идеологам империализма трудно уразуметь, что никакими клеветническими измышлениями, никакими военными блоками невозможно сдержать распространение непреоборимых идей коммунизма. Всё больше людей во всем мире начинает убеждаться в том, что, только идя по пути коммунизма, можно покончить с нищетой, войнами, которые присущи капитализму, и обеспечить счастливую жизнь человека на земле.

Убедительным примером творческой инициативы, основан-

---

[5] «Friedliche Koexistenz», «Nation Europa», 1960, Dez., H. 12, S. 35.

[6] Программные документы за мир, демократию и социализм. Госполитиздат, 1961, стр. 60.

[7] «Revue de défense nationale», mars 1960, p. 454.

ной на глубоком научном понимании насущных потребностей жизни, является имеющая всемирно-историческое значение постановка Советским Союзом в ООН вопроса о полной ликвидации колониальной системы. Предложения Советского Союза получили горячий отклик и активную поддержку во всем мире. После двухмесячного обсуждения этих предложений в ООН колонизаторы были изолированы и оказались загнанными в угол. За резолюцию о предоставлении независимости колониальным странам и народам голосовали делегации 89 государств. Воздержались лишь девять делегаций и прежде всего, конечно, представители США, Англии, Франции. Вместе с ними остались представители франкистской Испании и южноафриканских расистов. Даже марионетки США на сей раз вышли из повиновения и не пошли за колонизаторами. Среди воздержавшихся оказалась лишь Доминиканская республика.

Так, историческая инициатива Советского Союза увенчалась крупным успехом, а колонизаторы потерпели тяжкое морально-политическое поражение.

Решительная борьба социалистического лагеря против колониализма вызывает особенно активные нападки на решения Совещания со стороны буржуазных идеологов. Заявления 81 компартии по колониальному вопросу расцениваются ими как стремление разрушить устои «свободного мира». В западногерманском журнале «Аусенполитик» появилось характерное для всей империалистической пропаганды заявление, в котором говорится: «Московская декларация 1960 года довольно ясно и откровенно свидетельствует о том, что коммунистический антиколониализм имеет ближайшей целью изоляцию западных держав. Это стратегия обходного движения, поскольку признано, что наступление в лоб является слишком рискованным» [8].

Пытаясь замести следы многовекового грабежа колониальных народов и замаскировать далеко идущие планы международного империализма, направленные на экономическое и политическое порабощение освободившихся стран, проповедники капитализма хотят всячески запугать народы вымышленными «намерениями» Советского Союза. Ответственный сотрудник Государственного департамента США, ныне видный руководитель американской «Ассоциации внешней политики», Роберт Боуи утверждал недавно: «Стратегия коммунистической экспансии отводит в настоящее время решающую роль слаборазвитым странам. Советский Союз рассчитывает, что поражения и местные смуты приведут к хаосу, который коммунистические

[8] «Aussenpolitik», 1961, H. 1, S. 3, 4

партии смогут использовать, опираясь на пример советских экономических достижений... В дальнейшем индустриализированные районы будут подавлены благодаря переходу слаборазвитых стран под коммунистический контроль» [9].

Вынужденный под давлением фактов признать притягательную для народов всего мира силу советского примера и то, что, следуя этому примеру, отсталые ныне страны могут добиться расцвета экономики и политической независимости, Бови пытается изобразить это как проявление «коммунистической экспансии» и «порабощение». Подобно многим другим буржуазным идеологам, он стремится вбить клин между социалистическим лагерем и недавно освободившимися, а также колониальными странами. Этой же цели служат попытки отпугнуть руководителей освободившихся стран от Советского Союза. Им внушают, что Заявление коммунистических и рабочих партий якобы выражает «более требовательное отношение к национальной буржуазии этих стран». «...Это свидетельствует,— пишет небезызвестный на Западе «авторитет» по коммунистической идеологии Стюарт Шрам,— что СССР и Китай отныне будут дружественно относиться к бывшим колониальным странам лишь при условии, что их нейтрализм не будет запятнан никаким компромиссом с Соединенными Штатами, а внутри этих стран коммунистам будет предоставлена полная свобода осуществления следующего этапа революции» [10].

Идеологи современной буржуазии понимают, какое значение для судеб освобождающихся и уже освободившихся стран имеет определение путей их дальнейшего развития. Поэтому они всячески отговаривают руководителей этих стран от союза с социалистическим лагерем. Они клеветнически перетолковывают ясные заявления Совещания и внушают, будто Совещание установило некие «условия», на которых «великие коммунистические державы» соглашаются поддерживать бывшие колониальные государства.

Следует подчеркнуть, что далеко не последнюю роль в подобного рода клеветнической кампании играет ревизионизм, в особенности югославский.

Будучи не в силах выдвинуть против неопровержимых теоретических и политических положений, изложенных в Заявлении, сколько-нибудь серьезные и научно обоснованные доводы, идеологи буржуазии и ревизионисты извращают суть и смысл

[9] R. Bowie. La diplomatie américaine et la coexistence. «Esprit», mars 1960, N 3, p. 376.

[10] S. Schram. Vers une nouvelle étape de la révolution dans les pays sous-développées. «Christianisme Social», déc. 1960, N 12, p. 857.

коммунистического учения о мирном сосуществовании, о распаде колониальной системы, о переходе от капитализма к социализму.

Одним из путей «опровержения» коммунизма являются также попытки идеологов буржуазии опорочить в глазах народов величайший прогресс Советского Союза в экономической и социальной сфере, «переосмыслить» их в угодном буржуазии духе. В этом отношении характерна недавно опубликованная статья американского социолога, завзятого антикоммуниста Льюиса Козера «Мысли о «процветающем» коммунизме» [11]. Л. Козер не берется, как это еще недавно делали его собратья, отрицать достижения Советского Союза. Однако он пытается доказать, что эти достижения имеют свою «теневую сторону» и чреваты якобы тяжелыми идеологическими последствиями.

Представим, говорит он, что уровень жизни в Советском Союзе будет непрерывно повышаться и отпадут некоторые вынужденные ограничения, которые обусловливались процессом «первоначального накопления» (так Козер называет гигантское промышленное развитие Советского Союза). Тогда исключительная энергия народа, ранее направлявшаяся в экономическое и политическое русло, будет освобождена и начнется «американизация» — люди займутся погоней за «личными наслаждениями», станут «пассивными, безразличными, распыленными и безвольными».

Буржуазный идеолог, мыслящий категориями американского «комфорта» и наблюдающий безрадостную картину идейного и морального разложения своего общества, либо сознательно обманывает своих читателей, либо действительно не ведает о безграничных возможностях всестороннего материального, социального и духовного развития, которые открывает перед человечеством коммунизм. Примечательно, что в своем стремлении опорочить коммунизм этот прислужник буржуазии не останавливается даже перед нелестным отзывом об американском образе жизни, утверждая, что «американизация» приводит к пассивности, безразличию, безволию людей. Несомненно, что попытки Козера и ему подобных опорочить светлые идеалы будущего развития человечества и противопоставить им мрачные предсказания об «оборотной стороне» прогресса опровергаются самой жизнью и обречены на провал.

Бесперспективность антинаучных выступлений буржуазных идеологов не означает, однако, что коммунисты могут ждать, когда измышления реакционеров будут дискредитированы в гла-

---

[11] L. Coser. Thoughts of «Prosperous» Communism. «Dissent», v. VII, No. 1, 1960, p. 21—25.

зах масс самим ходом событий. Совещание подчеркнуло, что в современных условиях особое значение приобретают вопросы идеологии. Важнейшей задачей работников общественных наук является борьба против буржуазных теорий, против буржуазной идеологии.

В наше время особенно актуальной стала задача разоблачения буржуазных реформистских и ревизионистских измышлений о характере современной эпохи, о современном капитализме и его судьбах. «Идеологи империализма, включая их пособников из лагеря реформизма и ревизионизма,— говорил Н. С. Хрущев,— делают особую ставку на то, чтобы извратить характер современной эпохи. Подобная фальсификация преследует вполне определенную цель: дезориентировать широкие народные массы, совлечь их с революционного пути, привязать к колеснице империализма, представить дело таким образом, будто капитализм находится не в агонии, а совершает этакое рассчитанное «эволюционное» вползание в социализм. Это и есть пресловутая теория о так называемой «трансформации» капитализма. Фальсификаторы утверждают, что в такого рода «трансформации» заинтересованы буквально все классы общества и потому-де сейчас в лоне капитализма процветают мир и гармония. Так изображают современную эпоху буржуазные идеологи, правые социал-демократы и ревизионистские ренегаты коммунизма. Не случайно идеологи капитализма стремятся заменить понятия «капитализм» и «империализм» такими надуманными определениями, как «народный капитализм» или «государство всеобщего благосостояния»» [12].

Одной из наиболее распространенных «теорий» в современной буржуазной социологии является реакционная концепция так называемого «единого мира», затушевывающая коренные различия между социализмом и капитализмом. Согласно этой «теории», оба лагеря представляют собой «единый мир», одинаково характеризующийся ростом промышленности наряду с одновременной концентрацией рабочего класса, притоком рабочей силы из сельской местности в города и т. д., и т. п.

Большая группа влиятельных экономистов и социологов (У. Ростоу, Г. Ардан, П. Мусса, Г. Мюрдаль и др.) с помощью наукообразного метода выделения второстепенных, с общественно-экономической точки зрения, общих для социалистической и капиталистической экономики черт, якобы характеризующих «единый мир», пытается доказать, что капиталистический мир

---

[12] Н. С. Хрущев. За новые победы мирового коммунистического движения. Госполитиздат, 1961, стр. 8—9.

имеет перспективы дальнейшего совершенствования. В основу их рассуждений положена так называемая «теория» «индустриального общества», которая изложена в систематизированном виде в трехтомном произведении известного французского буржуазного экономиста Франсуа Перру, озаглавленном «Мирное сосуществование» (1958).

«Теоретики» пресловутого «индустриального общества» пытаются доказать, что в капиталистическом обществе на базе высокоразвитой промышленности возможно создание материального изобилия и максимального удовлетворения нужд трудящихся. Суть этой теории заключается в игнорировании классовых противоречий современного капиталистического общества, исторических законов его развития. Ее авторы пытаются внушить мысль, что прогресс капиталистической экономики способен якобы снять эти противоречия. Они отвлекают внимание трудящихся масс от борьбы за преобразование буржуазного общества, подлинного разрешения его противоречий.

Пропагандисты «индустриального общества» стремятся затушевать не только внутренние противоречия капитализма. Они отрицают коренные противоречия, существующие между капиталистической и социалистической системами, силясь доказать, что обе они входят в так называемый «единый мир», характеризующийся высоким развитием промышленности и вытекающими из этого факта якобы сходными социальными явлениями.

Концепция «единого индустриального общества» основывается на субъективистском позитивистском методе Перру и его соратников. Этот метод заключается в том, что границы исследования произвольно определяются только рамками исследовательских приемов. Одним из таких приемов является узкоэмпирическое изучение отдельных частных сторон экономики капитализма и развития капиталистического общества, которое проводят буржуазные социологи и экономисты. Ясно, что такой «метод» ведет к заведомо ложным теориям и выводам из них.

Антинаучная «концепция» «единого индустриального общества» многим буржуазным социологам и политикам представляется весьма привлекательной. Даже такой ярый противник коммунизма, как французский социолог Раймон Арон, выступает в настоящее время активным разносчиком этой «концепции». Так, в работах «Индустриальное общество и война», «Развитие индустриального общества и социальная стратификация» и других Р. Арон утверждает, что «две господствующие экономики» — США и СССР — различаются между собой лишь как два варианта одного и того же типа общества — индустриального общества. Как у советских, так и у западных людей, заявляет

Р. Арон, одни и те же ценности, одни и те же цели — «эксплуатации природных ресурсов». Всё прочее, например такие «институты», как форма собственности, политический строй, система управления, представляет собой лишь «оформление» этого «индустриального общества»[13].

Нетрудно догадаться, что классовый смысл рассуждений Арона сводится к попытке спасти капиталистическую систему путем отрицания необходимости революционного преобразования капитализма в более прогрессивный общественно-экономический строй, в социализм, путем противопоставления буржуазной идеологии практике революционного рабочего и коммунистического движения.

В каком же направлении должно, по мнению авторов этой теории, развиваться «индустриальное общество»? Исходя из того факта, что не только при социализме, но и в капиталистическом обществе имеет место технический прогресс, буржуазные идеологи тщатся стереть качественное различие между капитализмом и социализмом. Они игнорируют неравномерность развития техники при капитализме, целиком подчиненной задаче получения максимальной прибыли, стихийный характер капиталистического производства, органически присущее ему противоречие между производительными силами и производственными отношениями, ведущее к периодическим кризисам перепроизводства.

Приверженцы теории «единого индустриального общества» пытаются доказать, что пороки капитализма могут быть устранены путем лучшей организации капиталистического производства и его планирования. В то же время они пытаются отыскать изъяны в социалистическом способе производства. «Обе экономические системы,— заявляет французский социолог Клод Грюзон,— являются незавершенными. В их нынешней форме ни одна из них не кажется способной без глубокого внутреннего преобразования продвигаться к цели, которую и та и другая ставят перед собой: использовать происходящую ныне техническую эволюцию, чтобы добиться повышения жизненного уровня по возможности наиболее быстрыми темпами при самом равномерном распределении благ»[14].

Призыв к «равномерному распределению благ» является своего рода фиговым листом, которым проповедники «индустриального общества» хотели бы замаскировать частнособственнический характер капиталистического производства и определяе-

[13] R. Aron. La société industrielle et la guerre. Paris, 1959, p. 63.
[14] C. Gruson. L'évolution comparée des systèmes économiques. «Esprit», mars, 1960, № 3, p. 409.

мый им неравномерный характер распределения созданных материальных благ. Затушевывая глубокое принципиальное различие между социализмом и капитализмом, буржуазные идеологи «единого индустриального общества» настаивают на том, что именно эта, якобы свойственная обеим системам цель «равномерного распределения благ» на базе совершенствующейся промышленности и является основой «сближения» социалистического и капиталистического мира.

«Достаточно вероятно,— пишет тот же К. Грюзон,— что, согласно техническим данным о совершающихся в наше время или предстоящих в будущем преобразованиях, обе системы должны совместиться» [15].

Таким образом, неизбежности грядущей победы социализма и коммунизма во всем мире, научно раскрытой марксизмом-ленинизмом, глубоко обоснованной в Заявлении коммунистических и рабочих партий, буржуазные идеологи противопоставляют абсурдную теорию совмещения двух систем в едином «индустриальном обществе». Однако буржуазные идеологи, объявляющие несущественными фундаментальные социально-экономические различия между двумя противоположными системами, явно бессильны создать иллюзию «радужных перспектив» для отжившей капиталистической формации.

Вместе с тем они чувствуют необходимость ответить на вопрос о сосуществовании двух лагерей, коль скоро им предстоит «совместиться» в этом проблематичном будущем.

При этом «теоретики» буржуазии впадают в элементарное противоречие. Они уверяют, что различия между социалистической и капиталистической формациями носят лишь внешний, чисто формальный характер, хотя «страсти и идеология» (!) «преобразуют их в... почти религиозную распрю» [16].

В то же время авторы теории «единого индустриального общества» мало верят в ими же созданную фикцию. Они возвращаются к уже обанкротившимся идеям холодной войны. В ответ на изложение в ноябрьском Заявлении Совещания представителей коммунистических и рабочих партий политики мирного сосуществования, Р. Арон утверждает:

«Подлинная проблема мира... состоит в таком ограничении уровня вооружений или в такой их стабилизации, при которой великие державы будут по-прежнему страшиться разрушений тотальной войны...» [17].

---

[15] C. Gruson. Op. cit., p. 409.
[16] R. Aron. Op. cit., p. 65.
[17] R. Aron. Le vrai problème de la paix. «Figaro», 21 déc. 1960.

Таким образом, весьма своеобразная логика проповедников «единого мира» «индустриального общества» ведет их к попыткам «обосновать» необходимость продолжения политики с позиции силы, к пропаганде страха. Подоплека подобной идеологической установки ясна. Буржуазия, боящаяся мирного соревнования, всё еще стремится продолжать соревнование двух систем в сфере военных приготовлений, несмотря на явную бесперспективность для западных государств.

Борьба буржуазной идеологии против непревзойденной творческой инициативы, проявленной коммунистическими и рабочими партиями в борьбе за мир между народами, развертывается в атмосфере искусственно разжигаемой лихорадки ожидания якобы «неминуемого» конфликта между двумя лагерями. Более откровенные буржуазные идеологи намеренно заостряют противоречия между социалистическим лагерем и капиталистическим миром. Они внушают массам, что необходимо сохранять состояние напряженности в мире и продолжать холодную войну, являющуюся-де единственным спасением от войны «горячей».

Эти идеологи империализма проповедуют безумную идею о том, что мир будто бы можно сохранить угрозой применения термоядерного оружия. В этом отношении характерна распространенная на Западе теория «равновесия страха» — страха перед атомной катастрофой.

По уверениям авторов этой теории, в нынешних условиях именно атомное оружие делает в высшей степени невероятной войну. Оно является пресловутой «силой устрашения», которая должна удерживать Советский Союз от искушения развязать войну.

«В течение десяти ближайших лет (т. е. пока не будут созданы европейские термоядерные вооруженные силы.—*Ред.*),— пишет реакционная французская газета «Фигаро»,— безопасность Западной Европы будет зависеть от американской силы устрашения» [18].

Наиболее гнусным и отравленным оружием буржуазной идеологии ныне является антикоммунизм. Под флагом антикоммунизма империалисты грубо вмешиваются во внутренние дела других стран, подавляя демократические движения и насаждая реакционные порядки. Под флагом антикоммунизма империалисты стараются разложить ряды борцов национально-демократической революции, натравить национальную буржуазию на лучших борцов за национальную независимость,

[18] «Figaro», 31 déc.— 1 ian.. 1960—1961.

на коммунистов. Под флагом антикоммунизма буржуазия раскалывает рабочее движение, срывает единство действий рабочего класса, всех трудящихся.

Под флагом борьбы против угрозы коммунизма империалисты США и их сообщники стремятся превратить страны Атлантического блока и все подвластные им земли в сплошное минное поле. Но гонка вооружений, раздувание военной истерии и политика агрессии могут привести к тому, что империализм подорвется на собственных минах.

В борьбе против коммунизма реакция опирается на активную помощь правых социал-демократов.

Идеологи социал-демократии проявили полную беспомощность в оценке основополагающих положений Заявления. Игнорируя основные проблемы современности, многие из них с обидой пишут о том, что их не заметили, что в Заявлении «не ясны» различные оттенки и частности, что коммунисты по-прежнему не являются сторонниками многопартийности и т. п. В то же время правые вожди социал-демократии продолжают отвергать единство действий, предложенное в Заявлении. Вице-председатель СДПГ Вольдемар фон Кнёринген даже потребовал «ясного отмежевания от коммунистической идеологии и от коммунистической формы тоталитарного господства» [19].

Учитывая такую позицию правых социалистов, коммунисты, как подчеркнуло Совещание, должны наряду с призывом к совместным действиям, к единству рабочего класса, обращенными в первую очередь к массам рядовых пролетариев — социалистов, разоблачать раскольническую и антинародную политику правосоциалистических лидеров.

Это относится не только к правым социалистам, но и к другим раскольникам в рабочем движении, в особенности к ревизионистам, которые проповедуют по существу буржуазную идеологию.

В. И. Ленин, как известно, считал ревизионизм «одним из главных, если не самым главным, проявлением буржуазного влияния на пролетариат» [20].

Развивая на современном этапе ленинскую оценку, Совещание коммунистических и рабочих партий в ноябре 1960 года показало, что современный ревизионизм продолжает играть свою реакционную роль, отбрасывая под предлогом учета новых явлений в общественной жизни коренное положение марксизма-

[19] Цит. по журн. «Проблемы мира и социализма», 1960, № 1, стр. 72—73.

[20] В. И. Ленин. Сочинения, т. 20, стр. 298.

ленинизма об империализме и классовой борьбе, о расколе мира на два лагеря.

Большой вред международному коммунистическому движению и марксистско-ленинской теории продолжают наносить югославские ревизионисты. Осужденная коммунистами всего мира «Программа союза коммунистов», принятая на VII съезде СКЮ в 1958 году, является примером отхода ревизионистов в теории и практике от позиций рабочего класса. Югославская печать продолжает до последнего времени пропагандировать идею затухания классовой борьбы пролетариата против буржуазии в современном капиталистическом обществе, отказ от пролетарской революции, подменяя ее теорией эволюционного перехода от капитализма к социализму через политический механизм классической буржуазной демократии.

Характерным образчиком попыток ревизии основных положений революционной теории марксизма-ленинизма представляет собой вышедшая после Совещания коммунистических и рабочих партий 1957 года книга американского ревизиониста Гейтса «История американского коммуниста». Отрицая по сути дела марксистско-ленинское понятие империализма, Гейтс превозносит американский империализм как наиболее верный путь развития человечества [21–22].

Вслед за правыми социал-демократами ревизионисты отвергают призыв Совещания к совместным действиям. Этот призыв, как пишет А. Джолитти в итальянском социалистическом журнале «Мондо операйо», «является тревожным признаком возвращения к наиболее элементарным и примитивным формам политики «единого фронта»» [23]. Совместные действия оказываются неприемлемыми даже тогда, когда речь идет о борьбе за мир, ибо они, по словам Джолитти, «возвращают нас к бесплодным и уже пройденным этапам, раз речь идет о совместном с коммунистическими партиями «фронте мира»» [24].

Д. Гейтс в США, Джолитти в Италии, Солсберг в Канаде и другие, каждый на свой лад, с учетом своих «национальных» особенностей пытаются ревизовать марксистское учение. Так как ревизионисты не в силах теоретически обоснованно опровергнуть ленинское положение о диктатуре пролетариата, которая «неизбежна, необходима и безусловно обязательна для

[21–22] J. Gates. The Story of an American Communist. New York, 1958.

[23] A. Giolitti. Un'analisi e un commento sulla rivoluzione degli 81 partiti comunisti. «Mondo operaio», Milano, dic. 1960, № 12, p. 24.

[24] Ibid.

выхода из капитализма» [25], они в один голос твердят, что диктатура пролетариата якобы неприменима к странам Запада, ибо там получили широкое развитие демократические формы правления. Защита «третьего пути», выступление под флагом борьбы с догматизмом, требование только «парламентских» форм развития, замена революционного пути эволюционным и т. п.— таково идейное оружие современных ревизионистов, скатившихся на позиции социал-реформизма.

Оценивая современный ревизионизм, Совещания представителей коммунистических и рабочих партий, состоявшиеся в 1957 и 1960 годах, исходили из его политической характеристики, данной великим Лениным. «От случая к случаю определять свое поведение,— писал Ленин в статье «Марксизм и ревизионизм»,— приспособляться к событиям дня, к поворотам политических мелочей, забывать коренные интересы пролетариата и основные черты всего капиталистического строя, всей капиталистической эволюции, жертвовать этими коренными интересами ради действительных или предполагаемых выгод минуты,— такова ревизионистская политика» [26].

В противоположность ревизионистам, коммунисты творчески развивают марксизм, исходя из анализа конкретно-исторических условий данной страны в данную эпоху, сохраняя при этом верность основным революционным принципам марксистско-ленинской теории, тесно связывая ее развитие с практикой революционной борьбы пролетариата, с решением коренных проблем международной жизни и задач коммунистического строительства.

Это блестяще подтверждено всем ходом и результатами московского Совещания коммунистических и рабочих партий 1960 года. В документах Совещания содержится глубокий анализ коренных процессов современного мирового развития, даны ответы на жгучие вопросы нашей эпохи. Эти документы являются примером творческого применения и развития марксистско-ленинской теории на богатейшем опыте современности.

Для претворения в жизнь решений Совещания необходимо, как указывается в Заявлении, «и впредь... продолжать решительную борьбу на два фронта — против ревизионизма, который остается главной опасностью, и против догматизма и сектантства» [27].

---

[25] В. И. Ленин. Сочинения, т. 29, стр. 343.

[26] В. И. Ленин. Сочинения, т. 15, стр. 23.

[27] Программные документы борьбы за мир, демократию и социализм. Госполитиздат, 1961, стр. 81.

Выполняя эту Программу, коммунистические и рабочие партии последовательно проводят марксистско-ленинскую политику. Об этом свидетельствуют проходящие в настоящее время съезды коммунистических и рабочих партий. В резолюции «Единство воли и действий партии», принятой на XVIII съезде Коммунистической партии Австрии, состоявшемся в начале апреля 1961 года, коммунисты осудили соглашательскую политику правления Социалистической партии Австрии, провозгласили одной из своих задач разрыв с политикой и практикой социального партнерства [28].

XXVII съезд Коммунистической партии Великобритании, состоявшийся также в первой половине апреля 1961 года, принял политическую резолюцию, в которой, руководствуясь одобренным съездом Заявлением Совещания коммунистических и рабочих партий, поставил задачу — устранить буржуазное влияние правого крыла лейбористской партии, осудив его ревизионистские и догматические тенденции.

Под знаменем верности марксизму-ленинизму, принципам пролетарского интернационализма провели свой очередной съезд французские коммунисты.

В духе борьбы с проявлением антимарксистских выступлений в национальном вопросе прошел VI съезд Коммунистической партии Индии.

Документы Совещания были с энтузиазмом встречены коммунистами всех стран. Они нашли поддержку и признание у широчайших масс трудящихся всего мира, которые с каждым днем всё больше убеждаются, что коммунисты выступают с конструктивными предложениями в решении важнейших вопросов современности, что их политика соответствует самым глубоким интересам народов мира.

Как бы ни изворачивались буржуазные идеологи и идущие по их стопам ревизионисты и реформисты в попытке опровергнуть марксизм и опорочить политику коммунистических партий, все эти попытки обречены на провал. Сама жизнь с каждым днем всё настойчивее доказывает правильность марксистско-ленинской теории и привлекает на ее сторону новые миллионы людей.

---

[28] «Volksstimme», 2 Apr. 1961.

ТВОРЧЕСКИЙ МАРКСИЗМ ПРОТИВ РЕВИЗИОНИЗМА И ДОГМАТИЗМА

Г. В. Осипов

История развития марксизма — это история ожесточенной борьбы с ревизионизмом в рабочем движении. Без победы революционного марксизма над ревизионизмом — этим «троянским конем» буржуазии в рабочем движении — нет и не может быть победы социализма над капитализмом, победы трудящихся над их ненавистным врагом — угнетательскими классами. Совещание представителей коммунистических и рабочих партий в Москве с особой силой и яркостью продемонстрировало единство коммунистического движения в борьбе с ревизионистской опасностью. В своем Заявлении Московское совещание дало исчерпывающую политическую и идейную характеристику современного ревизионизма: «Извращая марксизм-ленинизм, вытравляя его революционную душу, ревизионизм, правый оппортунизм отражает буржуазную идеологию в теории и практике, парализует революционную волю рабочего класса, разоружает и демобилизует рабочих, массы трудящихся в их борьбе против гнета империалистов и эксплуататоров, за мир, демократию, национальное освобождение, за торжество социализма» [1].

Исторически ревизионизм появляется в рядах рабочего движения в связи с победой и развитием марксизма.

«...Когда марксизм вытеснил все сколько-нибудь цельные враждебные ему учения,— писал В. И. Ленин,— те тенденции, которые выражались в этих учениях, стали искать себе иных путей. Изменились формы и поводы борьбы, но борьба продолжалась. И вторые полвека существования марксизма начались (90-е годы прошлого века) с борьбы враждебного марксизму течения внутри марксизма» [2].

Логика идейной борьбы такова, что обессилевшая и обанкротившаяся буржуазная идеология не может победить марксизм

---

[1] Программные документы борьбы за мир, демократию и социализм Госполитиздат, 1961, стр. 81.

[2] В. И. Ленин. Сочинения, т. 15, стр. 18.

в открытой схватке и пытается проникнуть внутрь рабочего движения, рядясь в новое обличье, выдавая себя за «новейшее слово» в марксизме. Порождением этой гнусной двурушнической тактики и является ревизионизм, чьи представители — носят ли они имена Бернштейна, Каутского или Браудера — едины в одном: они марксисты на словах, ренегаты социализма на деле, они раболепные и трусливые холопы империалистической буржуазии и предатели революционных масс.

Социальным источником ревизионизма является буржуазное и мелкобуржуазное влияние на рабочее движение. Капитализм родился и постоянно рождается из мелкого производства. В то же время капитализм постоянно разоряет этих мелких производителей и отбрасывает их в ряды пролетариата. Находясь в рядах пролетариата, неся груз буржуазных идей и привычек, они становятся питательной почвой для предательства социализма, активными проводниками ревизионизма.

Теоретическим источником ревизионизма является идеология современной буржуазии. Плетясь в хвосте буржуазной профессорской «науки», ревизионизм судорожно хватается за каждое новое социальное явление и искажает его в духе этой «науки». Более чем полсотни лет ревизионисты пытаются опорочить великое учение марксизма-ленинизма, объявляя его «устаревшим», требующим различных «поправок» и «уточнений» и якобы утратившим былое значение для современного общественного развития.

Выдающиеся успехи всемирного рабочего движения и в первую очередь появление и упрочение мировой социалистической системы вынуждают активизироваться его врагов. Современный ревизионизм — признак не силы, а слабости буржуазии, которая ничего не способна противопоставить победному влиянию марксизма на умы миллионов трудящихся и поэтому стремится подорвать и разложить марксизм изнутри.

Современный ревизионизм пытается внести раскол в международное коммунистическое движение, разброд в коммунистические партии, посеять семена недоверия среди трудящихся, свернуть международное рабочее движение с правильного пути. Концентрированным выражением «теорий» современных ревизионистов, как указало Совещание, является югославская разновидность международного оппортунизма.

«Югославские ревизионисты ведут подрывную работу против социалистического лагеря и мирового коммунистического движения... Дальнейшее разоблачение руководителей югославских ревизионистов и активная борьба за то, чтобы оградить коммунистическое движение, а также рабочее движение

от антиленинских идей югославских ревизионистов, продолжают оставаться необходимой задачей марксистско-ленинских партий» [3].

* * *

Каков идейный арсенал современного ревизионизма?

Основной удар, как отмечает Совещание, ревизионисты направляют против экономического учения Карла Маркса. Они отбрасывают выработанное Марксом понятие общественно-экономической формации, стирают антагонизм, качественное различие между капитализмом и социализмом. Они создают эклектическую мешанину, в которой капитализм по щучьему веленью «врастает» в социализм.

«Капитализм,— говорится, например, на страницах югославского журнала «Наша стварност»,—...претерпел ряд изменений в самой своей материальной основе. Старые экономические закономерности, основывающиеся на суверенности частного капитала, дополняются, ограничиваются и частично устраняются новыми закономерностями, вытекающими из экономической роли современного государства... Государственно-капиталистические формы спасения капитализма являются в то же время и формами компромисса с социалистическими элементами и тенденциями...» [4].

Каким же образом капитализм с легкой руки ревизионистов «трансформируется» в социализм без классовой борьбы и социалистической революции? Здесь югославские и другие ревизионисты прибегают к помощи так называемой «технократической» теории, выдвинутой неофашистом Джемсом Бернхэмом. Этот реакционный американский социолог утверждает, что в середине XX века произошло «разделение между юридической собственностью, доходами от нее и экономической властью» [5]. На основе этого ревизионисты выводят один из самых главных своих тезисов о том, что экономическая власть принадлежит теперь не владельцам собственности — капиталистам, а «технократам» — организаторам и управляющим. Поэтому они обнаруживают появление некоего «технократического» или «бюрократического» социализма, который объявляется «реальностью» как в капиталистических странах (США, Франция и т. д.), так и в социалистических (СССР, Чехословакия, Китай и т. д.).

---

[3] Программные документы борьбы за мир, демократию и социализм, стр. 81.

[4] «Naša Stvarnost», 1958, N 5, str. 577—578, 574.

[5] James Burnham. The Managerial Revolution. New York, 1941, p. 89.

Включая капиталистические и социалистические страны в общую рубрику «бюрократического социализма», ревизионисты провозглашают последний якобы единым процессом, которым охвачен современный мир в целом. Они объявляют и американские профсоюзы, и арабский национализм, и государственные инвестиции в Англии, и индийские классы элементами, моментами «социализма как мирового прогресса». Иными словами, все страны, без исключения, строят социализм, различны только пути и методы этого построения, и там, где «империализму не удается удержать свои позиции, несмотря на конкретные обстоятельства, при которых это происходит, его уступки означают проникновение социалистических тенденций» [6].

Подобного рода рассуждениями югославские ревизионисты пытаются «обосновать» ложный тезис, будто в мире не существует двух противоположных социально-экономических систем и что разделение мира на социализм и капитализм есть только «уловка советской пропаганды».

Югославские ревизионисты являются закоренелыми националистами, которые только прикрываются флагом интернационализма. Отождествление социализма и капитализма им необходимо для того, чтобы доказать исключительность развития Югославии. Только Югославия, уверяют они, вступила в высшую фазу развития социализма, т. е. на путь отрицания «бюрократического социализма» и перехода к «самоуправляющемуся социализму». «Практика нашей страны в своей основной тенденции подтверждает,— пишет автор книги «Исторический материализм» И. Косанович,— выдвинутую точку зрения на вопрос разрешения противоречия между производительными силами и производственными отношениями при социализме. Когда наши производственные отношения стали узкими для бурно развивающихся производительных сил, было осуществлено их планомерное и сознательное приведение в соответствие с производительными силами, к передаче предприятий из рук государства, государственного аппарата в руки непосредственных производителей, к развитию рабочего самоуправления, вместо управления сверху, что неизбежно повлекло за собой развитие самоуправления и во всех других областях общественной жизни» [7].

Нет надобности вдаваться в подробный анализ этой теории. Ее классовая направленность ясна — она пытается очернить достижения подлинного социализма и подлинного народовла-

---

[6] «Naša Stvarnost», 1958, № 5, str. 574.

[7] I. Kosanovic. Istoriski materializam, Sarajevo, 1958, s. 79.

стия в СССР и странах народной демократии. «Счастливая теория,— замечает в связи с этим французский коммунист Шарль Фурньо в статье «Современный ревизионизм»,— она позволяет в одно и то же время поддерживать монополистический капитал и осыпать упреками социалистические страны. И всё это во имя самого социализма!» [8]

Разоблачая эти лживые фальшивки ревизионистов, Заявление Совещания представителей коммунистических и рабочих партий отметило, что хищническая, эксплуататорская сущность капитализма не только не изменилась, но приобрела еще более ярко выраженный характер, направленный против интересов народа. «Несмотря на то, что в некоторых капиталистических странах в большей или меньшей степени имеет место известный рост производства, противоречия капитализма неуклонно обостряются как в национальном, так и в международном масштабе. Не успев преодолеть все последствия недавнего экономического кризиса, ряд капиталистических стран оказался перед угрозой новых экономических потрясений. Всё более усугубляется анархический характер капиталистического производства. Невиданно усиливается процесс капиталистической концентрации, растут прибыли и сверхприбыли монополий... Засилье монополий наносит всё больший ущерб интересам широких крестьянских масс и обширных слоев мелкой и средней буржуазии. В капиталистических странах, в том числе и в некоторых наиболее развитых, продолжают существовать и даже расширяться районы экономически слаборазвитые, в которых нищета масс особенно велика» [9].

В то же самое время идет процесс бурного расцвета социализма. Если предположить, а это так и будет, что темпы развития производства в социалистических странах останутся прежними, то в 1965 году выпуск промышленной продукции в два раза превысит уровень 1959 года, а сельскохозяйственная продукция возрастет за это время по меньшей мере на 35—40%.

Темпы роста производства в странах социалистической системы значительно выше, чем в капиталистических. Например, промышленное производство СССР возросло в течение трех лет (1957—1959) на 23%, тогда как за этот самый период промышленное производство США возросло только на 4,6%. К концу текущего десятилетия промышленное производство на душу населения в СССР достигнет уровня США, а сельскохозяйственное производство превысит этот уровень раньше. Чехословацкая Со-

---

[8] Cahiers du Communisme, № 5, mai 1960, p. 788.

[9] Программные документы борьбы за мир, демократию и социализм, стр. 41—42.

циалистическая Республика, Германская Демократическая Республика и другие наиболее развитые страны народной демократии достигнут промышленного и жизненного уровня наиболее развитых промышленных стран Западной Европы приблизительно к 1965 году.

Между тем производительные силы Югославии далеко не испытывают того «бурного развития», о котором заявляет Косанович. Причиной экономической слабости и отставания Югославии является отрыв от социалистического лагеря, зависимость от «помощи» американских и других империалистов, в которую эту страну поставили ее ревизионистские руководители.

Отрицание ревизионистами качественной противоположности социализма и капитализма уходит своими корнями в теорию классового компромисса, примирения буржуазии и пролетариата, теорию, которая роднит ревизионистов и реформистов всех мастей.

Одним из краеугольных положений этой теории является ревизия марксистско-ленинского определения класса. Так, например, югославский ревизионист Горичар объявляет, что собственность на орудия и средства производства никогда не являлась в марксистской теории решающим критерием классовых различий. Среди всех признаков класса есть лишь один первостепенной важности. «Место, принадлежащее людям в исторически определенной системе производства, нужно считать самым важным критерием различия классовой структуры общества...» [10].

Данные заявления нельзя расценить иначе, как попытку фальсификации ленинского учения о классах и классовой борьбе. Во всех работах В. И. Ленина настоятельно подчеркивается, что из определения класса невозможно выкинуть признак, говорящий об отношении людей к средствам производства. Так, например, критикуя вульгарный социализм и народничество, В. И. Ленин писал: «Основной признак различия между классами — их место в общественном производстве, а следовательно, их отношение к средствам производства» [11]. Понятие места, которое занимают большие группы людей в исторически определенной системе общественного производства, В. И. Ленин неразрывно связывал с вопросом о владении или невладении средствами производства. «Присвоение той или другой части общественных средств производства и обращение их на частное хозяйство, на хозяйство для продажи продукта — вот,— говорит В. И. Ленин,— основное отличие одного класса современного

[10] «Naša Stvarnost», 1958, № 7—8, str. 14.

[11] В. И. Ленин. Сочинения, т. 6, стр. 235.

общества (буржуазии) от пролетариата, который лишен средств производства и продает свою рабочую силу» [12].

Таким образом, различие места, которое большие группы людей занимают в исторически определенной системе общественного производства, означает, во-первых, что каждый класс связан с тем или иным исторически определенным способом производства и каждому антагонистическому способу производства свойственно свое деление на классы; во-вторых, что различие места в системе общественного производства вытекает из различного отношения классов к средствам производства; в-третьих, что именно из различного отношения к средствам производства следует выводить все остальные признаки классов, в том числе и их роль в общественной организации труда. Ревизионизм же понимает «место больших групп в исторически определенной системе производства» не как отношение этих групп к средствам производства (что он, кстати сказать, решительно отрицает), а как место классов в общественной организации труда, как непосредственное или опосредованное участие классов всего лишь в техническом управлении производством.

Что являлось характерной чертой капитализма? — спрашивают ревизионисты и отвечают: то, что «непосредственные производители полностью отделены от средств производства, что между непосредственными производителями и средствами производства находится особый общественный слой, функция которого, между прочим, и состоит в соединении непосредственных производителей со средствами производства в процессе производства вплоть до государственного капитализма, который является тождественным с юридическими собственниками средств производства» [13].

Таким образом, буржуазия изображается необходимым звеном, соединяющим рабочий класс со средствами производства. Место буржуазии в капиталистическом производстве объясняется ревизионизмом не тем, что буржуазия является собственником на средства производства и эксплуататором пролетариата, а той ролью, которую она играет в общественной организации труда. Так, основной признак класса подменяется признаком, производным от главного. Подобная подмена необходима ревизионистам для их дальнейших теоретических построений. Исходя из ложного положения, будто «классический капиталист — собственник средств производства стал излишней общественно-экономической фигурой, не осуществляющей непосредственного

[12] В. И. Ленин. Сочинения, т. 6, стр. 235.
[13] «Naša Stvarnost», 1958, № 7—8, str. 15.

управления производством», югославский ревизионист делает вывод, что вследствие этого капиталистическое общество перестает быть капиталистическим, что на смену капиталистическому обществу приходит общество технобюрократическое, где главной силой, организующей производство, выступает государство с его бюрократическим аппаратом. Общим у капиталистического и технобюрократического общества является то, что непосредственные производители, рабочие, продолжают оставаться отделенными от средств производства. Различаются же эти общества тем, что связующим звеном между рабочим классом и средствами производства в первом обществе выступает буржуазия, во втором — государственная бюрократия.

«Значит,— делают вывод ревизионисты,— класс юридических собственников на средства производства заменен в экономической структуре капитализма буржуазным государством с одной частью его бюрократического аппарата» [14].

Рабочий класс в странах капитала лишен средств производства, отрезан от них, но отрезан не в результате того, что появилась техническая или государственная бюрократия, а потому, что в буржуазном обществе господствует режим капиталистической частной собственности на средства производства. Капиталистическая частная собственность постоянно углубляет этот разрыв и на высшей стадии капитализма — стадии империализма — ведет к усилению автократических форм управления производством. Демократизация управления современным производством возможна лишь при условии ликвидации капиталистической собственности на средства производства, т. е. при условии перехода к социализму. Если капитал оторвал производителей от средств производства и превратил их в наемных рабочих (пролетариев), то историческая миссия социализма состоит в том, чтобы соединить производителя и средства труда. Поэтому разговоры об «экономической демократии» остаются демагогической болтовней, если они игнорируют главное — ликвидацию капиталистической частной собственности и установление общественной, социалистической собственности на средства производства.

Выдавая буржуазное государство за один из «элементов социализма», ревизионисты одновременно обрушивают потоки клеветы против государства пролетарского, социалистического.

Югославский ревизионист Н. Пашич в статье «Бюрократия и современное общество» называет бюрократию «новой общественной силой», корни которой произрастают будто бы из

[14] «Naša Stvarnost», 1958, № 7—8, str. 15.

существующей системы социалистического производства. При этом Пашич прибегает к довольно немудреной софистике: социальные корни бюрократии, видите ли, обусловливаются наличием государства, а поскольку государство существует, постольку будет существовать и бюрократия. Так, говоря о современном государстве вообще, о бюрократии вообще, ревизионист подменяет конкретно-историческое исследование данного явления абстрактными и отвлеченными схемами. Между тем рассматривать бюрократию как «социальную силу» можно лишь в связи с конкретной государственной системой, с конкретным общественно-политическим строем. Бюрократия имеет свои социальные корни в капиталистическом обществе. Она неизбежно порождается и питается самой почвой частной собственности. Ликвидация бюрократии связана не только с обобществлением капиталистической частной собственности на средства производства, но и со сломом старого бюрократического государственного аппарата. Однако Пашич тщательно замалчивает вопрос о сломе старого государственного аппарата и замене его новым государственным аппаратом, основанным на новых принципах управления, хотя это и есть главное в марксистско-ленинском учении о государстве.

Игнорируя тот факт, что в ходе социалистических революций в СССР и странах народной демократии произошла смена старого государственного аппарата, Пашич извращает действительную природу социальных революций в этих странах. Кроме того, связывая бюрократию с государством, Пашич приходит к выводу о неизбежности борьбы не только с бюрократией, но и с фактором, порождающим ее, т. е. государством. Государство выступает у Пашича как сила, враждебная социализму и подлежащая «ликвидации». Но тем самым Пашич вступает в непримиримое противоречие с коренным положением марксизма. Обобщая опыт революций 1848 и 1852 годов, Маркс и Энгельс пришли к выводу не о ликвидации, а об «отмирании» государства после победы коммунизма, об использовании государства в интересах победы и строительства социализма. Марксизм-ленинизм рассматривает государство трудящихся как средство, как орудие строительства социализма.

Югославские же ревизионисты отрицают исторически преобразующую революционную роль социалистического государства. Они изображают дело так, будто существование социалистического государства несет в себе опасность превращения его в некую самостоятельную силу, оторванную от трудящихся масс. Это же они имеют в виду, когда говорят об инженерно-технических работниках социалистических стран, которые буд-

то бы неизбежно превращаются в бюрократию, стоящую между рабочим классом и средствами производства. В чем софистика рассуждений югославских ревизионистов? То, что характерно для буржуазного государства, они переносят на социалистическое государство, принципиально отличающееся от всех эксплуататорских государств, в том числе и от буржуазного. Действительно, в буржуазном обществе неизбежен процесс отрыва государственной власти и высокооплачиваемой верхушки инженерно-технической интеллигенции от народа. Причина этого — непримиримые противоречия между властью эксплуататоров, которых обслуживает верхушка интеллигенции, и трудящимися эксплуатируемыми массами. Другое дело в странах социалистического лагеря, где государственная власть выражает волю трудящихся, т. е. большинства народа, где интеллигенция служит трудовому народу.

Перенося на социалистическое государство закономерности буржуазного государства, югославские ревизионисты кричат о необходимости быстрой ликвидации государственной власти. Если этого не совершится, уверяют они, то государственный аппарат и инженерно-техническая интеллигенция начнут вырождаться, потянут страну в «застойное болото».

Подобная концепция ревизионистов является вопиющим искажением ленинского учения о государстве в социалистическом обществе. Ленин говорил, что переход к социализму означает начало длительного процесса отмирания социалистического государства, но отнюдь не завершение этого процесса, как изображают дело югославские ревизионисты. Государство нужно пролетариату вплоть до перерастания победившего социализма в полный коммунизм.

На первой фазе коммунизма, т. е. при социализме, уровень развития производительных сил еще не настолько высок, чтобы обеспечить изобилие всех продуктов. В эпоху социализма приходится считаться и с тем, что не для всех членов общества труд превратился в первейшую жизненную потребность. Поэтому необходимо государство, которое контролирует меру труда и меру потребления каждого члена общества, осуществляя принцип: «Кто не работает, тот не ест».

На первой фазе коммунизма рабочий класс и колхозное крестьянство объединены в братском содружестве одной общей целью построения социализма, но между ними остаются еще некоторые классовые различия, что также вызывает необходимость существования государства, которое решает возникающие проблемы хозяйственных и политических взаимоотношений этих дружественных классов.

Наконец, необходимость существования социалистического государства диктуется и внешними условиями. Пока существует капиталистическая система, социалистическое общество не может забывать об охране безопасности своих граждан от вооруженного нападения империалистов. А это значит, что жизненно необходимы такие институты государственной власти, как армия и органы государственной безопасности. Известно, что призывы Советского государства к мирному сосуществованию государств с различным социально-экономическим строем еще не находят благоприятного ответа у правящих кругов стран империалистического лагеря. Поэтому, последовательно и настойчиво проводя политику мирного сосуществования, Советское государство делает всё необходимое для защиты социалистического общества от возможной агрессии.

Отрицая экономическую роль социалистического государства и пугая народы опасностью «бюрократизации» социалистического государственного аппарата и инженерно-технической интеллигенции, югославские ревизионисты своей деятельностью наносят вред международному рабочему движению. Замена государственной общенародной собственности групповой собственностью, к чему зовут югославские ревизионисты,— это не что иное, как подготовка условий для свободного действия законов капиталистической экономики с ее анархией производства, кризисами, безработицей и прочими «прелестями» капиталистического «рая». Стихия групповой собственности, при отсутствии ведущей роли государственной, общенародной, собственности, наносит тяжелый удар по рабочему движению, так как раскалывает рабочий класс на конкурирующие друг с другом местнические группы, ставящие на первый план обывательско-потребительские интересы. Этим не преминут воспользоваться империалисты, чтобы закабалить ослабевшую страну.

Будучи метафизиками, югославские ревизионисты не могут уяснить диалектической связи между процессом укрепления социалистического государства и подготовкой условий для постепенного отмирания социалистического государства. Рассуждают они при этом так: раз государство отмирает, значит — ослабляй центральную власть, рассредоточивай ее местные самоуправления. Это-то ревизионисты и называют «безбрежной демократией», «полной демократией», «чистой демократией», забывая при этом ленинское указание о том, что, пока имеются классы, демократия всегда будет демократией для господствующего класса.

В буржуазном обществе есть демократия для буржуазии, для господствующего класса и насилие против трудящихся, урезывание и уничтожение их прав и свобод.

В социалистическом обществе утверждается демократия социалистическая. Это демократия для самого трудящегося народа и против его угнетателей. По своей природе она заключает в себе тенденцию к дальнейшему расширению. Коммунистические и рабочие партии социалистических стран направляют развитие этих стран по пути всё более полной и широкой демократии. Этому способствует проведенная за последнее время перестройка управления промышленностью и строительством в Советском Союзе, Китайской Народной Республике и других социалистических странах, которая не только повысила роль местных органов в дальнейшем подъеме производительных сил, но и обеспечила привлечение к управлению производством новых десятков и сотен тысяч рабочих и инженерно-технических работников.

Только в СССР и других социалистических странах возможно действительно всенародное обсуждение законопроектов по вопросам, затрагивающим интересы миллионных масс трудящихся. О чем, как не о расширении демократии, свидетельствуют проведенные в СССР мероприятия по расширению прав союзных республик в хозяйственном и государственном строительстве, по повышению роли Советов, по расширению прав профсоюзов во всех областях жизни общества. Так, например, профсоюзные комитеты участвуют в разработке производственных планов, заслушивают доклады руководителей предприятий о выполнении производственных планов.

Поэтому в странах социализма, где постоянный рост активности и инициативы народных масс возглавляется марксистско-ленинскими партиями, нет опасности отчуждения государства от народа, превращения государства в «тормоз общественного прогресса».

Ведя борьбу против экономического учения Маркса и Ленина, против научного социализма, ревизионисты направляют удар против его теоретической, философской основы — против диалектического материализма.

Они объявляют, что диалектический материализм якобы устарел, так как «не воспринимает новые и свободные мысли». Не может быть единства во взглядах, восклицают ревизионисты, ссылаясь на слова Марка Аврелия, который говорил: «Люди должны объединиться, чтобы продвигаться вместе, и иногда для того, чтобы думать вместе». Этот индивидуализм служит оправданием для отхода от всякой марксистской мысли, для эклектизма, выдаваемого за доказательство свободы.

Не анархическая и индивидуалистическая свобода мышления, а диалектический материализм является действительно точным инструментом познания и теоретической основой

преобразования мира. «Если марксистская политическая партия при рассмотрении вопросов исходит не из диалектики и материализма, то это приведет к возникновению односторонности и субъективизма, к закостенению мысли, к отрыву от практики и к потере способности давать соответствующий анализ вещам и явлениям, к ревизионистским или догматическим ошибкам и к ошибкам в политике» [15].

Отрицание диалектического материализма во имя индивидуальной свободы мышления привело к тому, что югославский ревизионизм полностью порвал с марксизмом-ленинизмом и слепо плетется в хвосте буржуазной идеологии. Ярким примером этому может служить книга Эдварда Карделя «Социализм и война». Рассуждая о вопросах войны и мира, Э. Кардель пишет: «...Ответственность за сохранение мира лежит не только на капиталистических странах. В условиях, когда социалистическая система стала уже мировой системой, в рамках которой еще существуют пережитки старых взглядов и эгоистических и прочих тенденций, вполне возможно явление, что какая-нибудь страна, идущая по социалистическому пути, в силу каких-то специфических внутренних условий поддастся искушению воспользоваться силой социализма не только для его защиты, но и для осуществления определенных целей, не имеющих ничего общего с социализмом» [16].

Известный идеолог югославского ревизионизма прилагает всё свое адвокатское умение сочинять фальшивки в пользу своего абсурдного утверждения против социализма. С одной стороны, маскировка агрессивной политики империализма, а с другой — клевета на социализм, приписывание ему «деформации» различных отрицательных «тенденций»,— вот в чем смысл «свободной» философии Эдварда Карделя и его идеологических последователей.

Когда видишь эти бессмысленные попытки извратить природу социализма, оклеветать марксизм-ленинизм, невольно вспоминаешь отповедь В. И. Ленина меньшевикам и эсерам в 1911 году. «Есть глупые люди,— писал В. И. Ленин,— которые кричат о красном милитаризме; это — политические мошенники, которые делают вид, будто бы они в эту глупость верят, и кидают подобные обвинения направо и налево, пользуясь для этого своим адвокатским уменьем сочинять фальшивые доводы и засорять массам глаза песком» [17].

[15] Программные документы борьбы за мир, демократию и социализм, стр. 14.

[16] Edvard Kardelj. Socijalizam i rat. Osvrt na kinesku kritiku politike koegzistencije. «Kultura», Beograd, 1960, s. 59.

[17] В. И. Ленин. Сочинения т. 29, стр. 48.

* * *

Наряду с ревизионистской правооппортунистической опасностью, серьезной помехой рабочего движения является догматизм и сектантство. Декларация Совещания коммунистических и рабочих партий в Москве 1957 года указывает: «Ревизионизм и догматизм в рабочем и коммунистическом движении как в прошлом, так и в настоящее время имеют международный характер. Догматизм и сектантство затрудняют развитие теории марксизма-ленинизма и ее творческое применение в конкретных изменяющихся условиях, подменяют изучение конкретной ситуации цитатами и начетничеством, ведут к отрыву партии от масс. Партия, замкнувшаяся в сектантстве, оторвавшаяся от широких масс, ни в коем случае не может принести победы делу рабочего класса» [18].

Догматизм противоположен творческому духу марксизма. Если ревизионизм пытается протащить в коммунистическое движение буржуазную идеологию, то догматизм, по существу дела, ведет к отрыву коммунистических и рабочих партий от народа, от всестороннего учета его насущных жизненных потребностей, обусловленных новым этапом общественного развития.

Великая заслуга В. И. Ленина перед международным коммунистическим движением состоит в том, что он всегда вел борьбу на два фронта — против ревизионизма и догматизма.

Наша партия на протяжении всей истории своего существования ставит и творчески разрешает важнейшие вопросы мирового рабочего движения и коммунистического строительства. За последние годы, начиная с XX съезда КПСС, на первый план выдвинулись вопросы о характере современной эпохи, о новом этапе кризиса капитализма, о возможности предотвращения мировых и локальных войн, о мирном и немирном пути к социализму, о двух фазах коммунизма, о развитии производительных сил и производственных отношений при переходе от социализма к коммунизму, о перерастании социалистической государственности в коммунистическое общественное самоуправление, о коммунистическом воспитании трудящихся и т. д.

Современный ревизионизм и догматизм не могут противопоставить решению этих вопросов творческим марксизмом ничего, кроме старых цитат да перелицовки «новейшей» буржуазной моды.

---

[18] Программные документы борьбы за мир, демократию и социализм, стр. 14.

Великое значение Заявления Совещания представителей коммунистических и рабочих партий состоит в том, что оно является творческим развитием марксизма-ленинизма применительно к новым историческим условиям. «Марксизм-ленинизм,— говорится в Заявлении,— это единое великое революционное учение, путеводная звезда для рабочего класса и трудящихся всего мира на всех этапах их великой битвы за мир, свободу и лучшую жизнь, за создание самого справедливого общества — коммунизма. Его великая творческая преобразующая сила — в неразрывной связи с жизнью, в непрерывном обогащении на основе всестороннего анализа действительности. На основе марксизма-ленинизма достигнуты великие исторические победы содружества социалистических стран, международного коммунистического, рабочего и освободительного движения, и только на его основе могут быть успешно решены все задачи, стоящие перед коммунистическими и рабочими партиями» [19].

Эти битвы рабочий класс может выиграть только при условии творческого анализа с позиций марксизма-ленинизма новых условий и этапов общественного развития. Особенность марксизма-ленинизма заключается в том, что он не может служить действенным инструментом преобразования общества в интересах рабочего класса, не развиваясь и не обогащаясь в ходе этого преобразования. Поэтому повседневная борьба с догматизмом и сектантством является серьезной задачей, стоящей перед коммунистическими и рабочими партиями. «Догматизм и сектантство в теории и на практике, если против них не вести последовательной борьбы, также могут стать главной опасностью на том или ином этапе развития отдельных партий. Они лишают революционные партии способности развивать марксизм-ленинизм на основе научного анализа и творчески применять его в соответствии с конкретными условиями, изолируют коммунистов от широких слоев трудящихся, обрекают их на пассивное выжидание или левацкие, авантюрные действия в революционной борьбе, не позволяют своевременно и правильно оценивать меняющуюся обстановку и новый опыт, использовать все возможности в интересах победы рабочего класса и всех демократических сил в борьбе против империализма, реакции и военной опасности и тем самым мешают народам одержать победу в их справедливой борьбе» [20].

[19] Программные документы борьбы за мир, демократию и социализм, стр. 84—85.
[20] Там же, стр. 81—82.

* * *

Коммунистические партии провели огромную борьбу против ревизионизма и «идейно разгромили ревизионистов в своих рядах, пытавшихся сбить их с марксистско-ленинского пути. В борьбе с ревизионизмом, правым оппортунизмом произошло дальнейшее идейное и организационное укрепление каждой коммунистической партии и всего международного коммунистического движения в целом.

Коммунистические партии единодушно осудили югославскую разновидность международного оппортунизма, являющуюся концентрированным выражением «теорий» современных ревизионистов»[21].

Как же ведут себя югославские ревизионисты? Они изображают из себя несправедливо обиженных «марксистов». После московского Совещания в югославской газете «Борба» была опубликована статья Вукашича Мичуковича «По поводу Заявления Совещания представителей коммунистических и рабочих партий» и в журнале «Коммунист» статья Велько Влаховича «Шаг назад». Эти статьи полны обвинений в адрес коммунистических и рабочих партий и жалобами на то, что Заявление «обрушивается на маленькую социалистическую страну» и т. д. В статьях в еще более циничной форме рассматриваются основные идеи югославского ревизионизма, протаскивается мысль, что это ревизионизм якобы является «единственно творческим марксизмом-ленинизмом» и что все коммунистические и рабочие партии должны руководствоваться им в своей теоретической и политической борьбе.

Эти и другие ревизионистские статьи, опубликованные после московского Совещания коммунистических и рабочих партий, еще раз и с полной очевидностью подтверждают мысль, нашедшую свое выражение в Заявлении, о том, что «интересы дальнейшего развития коммунистического и рабочего движения требуют и впредь... продолжать решительную борьбу на два фронта — против ревизионизма, который остается главной опасностью, и против догматизма и сектантства»[22].

Одерживая победу за победой, разоблачая отщепенцев и ренегатов, расчищая путь рабочему классу, эта борьба приведет к полной победе коммунизма во всем мире.

---

[21] Там же, стр. 80—81.
[22] Там же, стр. 81.

АНТИКОММУНИЗМ — ИДЕОЛОГИЯ РЕАКЦИИ

В. В. Мшвениерадзе

Современный период мировой истории характеризуется исключительным обострением борьбы между передовой коммунистической идеологией, выражающей коренные жизненные интересы широких трудящихся масс, с одной стороны, и враждебной народу, реакционной идеологией империализма — с другой. Образование мировой социалистической системы и начавшийся в пятидесятых годах XX столетия новый, третий этап в развитии общего кризиса капитализма вызвали в стане наших противников не только панический страх, но и вновь подняли на гребень идеологической реакции мутную волну антикоммунизма.

В историческом Заявлении Совещания представителей коммунистических партий, состоявшегося в ноябре 1960 года, глубоко вскрывается антинаучная и антинародная сущность реакционной политической доктрины антикоммунизма. «Антикоммунизм возник еще на заре рабочего движения как основное идейное оружие класса капиталистов в его борьбе с пролетариатом и марксистской идеологией,— отмечается в Заявлении.— По мере обострения классовой борьбы, особенно с образованием мировой системы социализма, антикоммунизм стал еще более злобным и изощренным. Отражая глубокий идейный кризис и крайнюю степень деградации буржуазной идеологии, антикоммунизм чудовищно извращает марксистское учение, грубо клевещет на социалистический общественный строй, фальсифицирует политику и цели коммунистов, ведет травлю демократических миролюбивых сил и организаций» [1].

Реакционная буржуазия еще в середине XIX века начала идеологический поход против растущего рабочего и коммунистического движения. Особенно острую форму приняли эти выступления после организации первого в истории массового международного объединения пролетариата — I Интернационала, основанного К. Марксом в 1864 году. Уже тогда в лексиконе реакционных проповедников буржуазной идеологии появились

---

[1] Программные документы борьбы за мир, демократию и социализм. Госполитиздат, 1961, стр. 78—79.

такие гнусные выражения, как «коммунистическая зараза», «социалистическая чума» и др.

Одним из главных рассадников реакционных антикоммунистических идей с самого начала стала католическая церковь, служившая верной опорой эксплуататорских классов в их борьбе против поднимающегося к освобождению революционного пролетариата и его идеологии. В 1878 году папа Лев XIII издает энциклику, специально направленную против социализма и коммунизма. Охваченный страхом перед растущим пролетарским движением, перед революционными идеями, провозглашенными I Интернационалом, Лев XIII прямо предлагал реакционной буржуазии свои услуги, как и услуги всей «церкви Христовой»: «...церковь Христова,— писал он,— обладает несравненно бо́льшими силами против социалистической чумы, чем все человеческие законы, приказы властей и оружие солдат» [2]. Отныне борьба против влияния коммунистической идеологии становится одной из главных забот социальной доктрины католицизма.

Прошедшее с тех пор время свидетельствует о том, что ни «приказы властей», ни «оружие солдат», ни «церковь Христова» не были способны изменить объективный ход исторического прогресса. Однако и в настоящее время, как и почти столетие назад, буржуазные идеологи всё так же выискивают пути, чтобы как-то изменить поступательное движение истории. Они попрежнему охотно обращаются к услугам религии и религиозных организаций. Американский теолог Дж. Эллис, перекладывая старую погудку на новый лад, утверждает, что одним из наиболее эффективных путей борьбы против коммунизма является укрепление католической церкви. «Если американцы желают противостоять коммунизму,— поучительно заявляет Эллис,— то вряд ли будет проявлением мудрости продолжение атак против церкви...» [3]. При этом он ссылается на выступление другого американца — М. Сальвадори, провозгласившего, что «сегодня католицизм является, возможно, самой могущественной силой, сдерживающей распространение коммунизма в Западном мире...» [4]

Отмечая факт широкого распространения во всем мире идей марксизма-ленинизма, всё большего проникновения идеологии коммунизма в сознание трудящихся всех стран, английский теолог Р. Заэнер с тревогой пишет: «Настало время серьезно

[2] Documentation Pontificia, tomo I. Asuntos Economico-Sociales, Mexico, 1930, p. 24.

[3] J. T. Ellis. American Catholicism, U.S.A., 1957, p. 157.

[4] Ibidem.

подумать о том, какое сопротивление могут оказать отдельные религии коммунизму» [5].

Неотомистские иезуиты, руководимые Ватиканом, равно как и представители многих других религиозных организаций и ныне играют далеко не последнюю роль в распространении и утверждении реакционных антикоммунистических идей. Против марксизма-ленинизма, против философии диалектического материализма открыто выступают представители так называемого персонализма, философского религиозного учения, распространенного в США и принявшего за последние годы четко очерченную антисоветскую направленность. Один из основателей и лидеров персоналистской разновидности объективного идеализма, Р. Флюеллинг, писал, например, что важнейшим вопросом современности является ожесточенная борьба за сердца и умы людей и что в этой борьбе необходимо «противопоставить Советам» свою собственную идеологию. Эта идеология по замыслу Флюеллинга должна быть антикоммунистической доктриной, прямо призывающей к открытой борьбе против Советского Союза.

Вольно или невольно раскрывая основную политическую и социальную сущность персонализма, которая заключается в защите капиталистического рабства и борьбе против великих освободительных идей коммунизма, Флюеллинг видит свою задачу прежде всего в том, чтобы клеветать на диалектический и исторический материализм, на Советский Союз, добиваться «ликвидации советского фанатизма». Под «фанатизмом» он имеет в виду преданность советского народа благородным идеям марксизма-ленинизма, единодушную решимость в осуществлении величественных планов коммунистического строительства. Он признает, что на советских людей нелегко оказать влияние, а поэтому призывает отнестись «серьезно» к попыткам идеологической диверсии, опираться на специальные исследования, глубоко изучить психологию, умонастроение советских людей. «Современная мировая борьба,— заявляет Р. Флюеллинг,— призывает к большему, чем поверхностное знакомство с русским духом» [6].

Стремясь увести трудящиеся массы в сторону от решения насущных проблем современности и выступая по существу против положительного решения самого жгучего, самого коренного вопроса нашего времени — проблемы разоружения, Р. Флюеллинг охотно приспособляет для этой цели старую христианскую идею о «грехопадении» «первых человеков» и при этом

[5] The New Outline of Modern Knowledge. London, 1956, p. 82.
[6] «The Personalist», Automn, 1955, p. 351.

нагло утверждает: «Наша опасность в настоящее время исходит не столько от существования бомб, сколько от порочности людей» [7]. Религия — это лишь одно из средств, с помощью которого буржуазия ведет борьбу против коммунизма.

В процессе эволюции идеологии антикоммунизма с самого момента ее зарождения и по настоящее время неоднократно менялись формы, в которых она выступала, и методы борьбы, но суть всегда оставалась одной и той же, а именно: любыми средствами идеологического воздействия воспрепятствовать освобождению пролетариата, рабочего класса, широких народных масс от оков капитализма. В различные исторические периоды эта борьба, которой всегда сопутствовал животный страх перед идеями коммунизма и революции, то ожесточалась, проявляясь в открытых выпадах, то принимала более завуалированную форму. И в настоящее время империалистическая буржуазия использует в своей идеологии множество самых различных методов, как старых, уже неоднократно скомпрометировавших себя, так и новых, более изощренных, с помощью которых она пытается бороться против коммунизма.

В числе основных и наиболее характерных методов, применяемых идеологами антикоммунизма, следует назвать следующие: во-первых, чудовищное извращение марксистско-ленинского учения; во-вторых, необузданная клевета на социалистический общественный строй, в первую очередь на Советский Союз, а также на другие страны мировой социалистической системы; в-третьих, бесцеремонная фальсификация политики и целей коммунистов; в-четвертых, преследование и травля демократических миролюбивых сил и организаций. Все эти черты весьма тесно связаны между собой, взаимно обусловливают друг друга и, взятые вместе, составляют пресловутую «систему» реакционной социально-политической и философской доктрины антикоммунизма.

Н. С. Хрущев, раскрывая сущность идеологической борьбы на современном этапе и отмечая в качестве одной из насущных задач необходимость всесторонней борьбы против идеологии антикоммунизма, указывает, что «чем больше успехи социалистической системы, чем больше растет международная армия коммунистов, тем больше беснуется буржуазия. Она переходит к фашистским методам правления, к тираническим режимам. Она мобилизует все свои пропагандистские средства, пытаясь обелить капиталистический строй, опорочить социализм, наши коммунистические идеи. Буржуазная пропаганда приобретает

[7] «The Personalist», Summer, 1956, p. 231.

все более ухищренный характер. Основным оружием буржуазной пропаганды в борьбе против социалистического лагеря, коммунистических партий является антикоммунизм. Нам нужно решительно разоблачить эту антинаучную, от начала до конца фальшивую идеологию» [8].

Буржуазные идеологи антикоммунизма в настоящее время прибегают к новому трюку: «знакомят» общественность с коммунизмом. С первого взгляда это может показаться парадоксальным, однако при более внимательном подходе нетрудно обнаружить, о каком «изучении» и «ознакомлении» с марксизмом-ленинизмом стали трубить идеологи антикоммунизма. Весьма типичными для современных идеологов антикоммунизма являются откровенные призывы известного американского воинствующего идеалиста, руководителя философской кафедры Нью-Йоркского университета Сиднея Хука, давно специализирующегося на борьбе против марксизма-ленинизма. Хук заявляет о необходимости изучать коммунистическую идеологию, чтобы как можно эффективнее вести борьбу против нее. При этом он отнюдь не предлагает познакомиться с жизнью Советского Союза и других стран социалистической системы и правдиво рассказать о ней или изучить теорию научного коммунизма, как она изложена у классиков марксизма-ленинизма. Отнюдь нет! Хук предлагает изучать... правительственные сообщения США и «тренировать свое воображение и разум, дабы сформировать гибкие инструменты для противодействия наступлению коммунистической идеологии» [9]. Чтобы официальные сообщения США, в которых, как правило, дается извращенная картина жизни в странах мировой социалистической системы и до неузнаваемости искажается великое учение марксизма-ленинизма, находили возможно более широкую аудиторию в массах, Хук рекомендует усилить пропагандистскую машину США, подключив к ней большую армию ученых и преподавателей. «Мы должны знать убеждения коммунистов и что они каждую минуту замышляют,— пишет Хук.— Бóльшая часть этой информации доступна через правительственные сообщения и передачи, но, к сожалению, в большинстве случаев их не читают. Эту задачу должны взять на себя прежде всего ученые и педагоги» [10].

Хук абсолютно уверен, что в результате подобной «информации» у читателя может сложиться такое понятие о

[8] Н. С. Хрущев. За новые победы мирового коммунистического движения. Госполитиздат, 1961, стр. 53.

[9] Sidney Hook. Political Pretenders and how to Tell Them, «Saturday Review», dec., 31, 1960, p. 29.

[10] Ibidem.

коммунизме, которое будет совершенно безболезненным и даже полезным для империалистов. Он считает, что это и есть искомое завершение «исследования» коммунизма. Поэтому он с редко встречающейся даже среди буржуазных идеологов демагогией восклицает: «Пусть взорвется бомба истины!»

Что же сулит такой «взрыв бомбы истины» империалистам? Каково положение в лагере капитализма и в самих США? Конфликт между производительными силами и производственными отношениями в капиталистическом мире ныне достиг невиданной глубины. Только за послевоенный период Соединенные Штаты Америки испытали все возрастающие удары трех сильнейших экономических спадов, а ныне переживают четвертый, причем спады эти становятся всё более разрушительными. Они всё сильнее поражают экономику страны, сотрясают ее политические устои, тяжким бременем ложатся на трудящиеся массы. Во время первого послевоенного спада (1948—1949) промышленное производство в США упало на 8,4%, в период второго (1953—1954) — на 10,1%, а во время третьего (1957—1958) — на 14,5%. За последнее десятилетие в странах капитала, особенно в США, резко поднялись цены на такие важнейшие потребительские товары, как хлеб, картофель, молоко, сахар. С каждым днем повышается стоимость различных видов услуг. С 1950 по 1960 год в США стоимость всех видов услуг возросла на 39%.

Даже самые отъявленные защитники капитализма не в силах скрыть серьезной тревоги, охватившей американцев в связи с наступлением нового кризиса. Председатель профсоюзного объединения АФТ — КПП Дж. Мини не так давно вынужден был признать: «Сегодня наша страна находится на грани самого серьезного экономического кризиса со времени великой депрессии тридцатых годов» [11].

Совершенно очевидно, что от кризисных явлений страдают прежде всего трудящиеся массы, на себе испытывающие тяжелые муки безработицы. В связи с этим весьма характерно выступление министра труда США Гольдберга, который 7 марта 1961 года заявил, что в феврале число полностью безработных в Соединенных Штатах увеличилось на 320 тыс. человек и достигло 5705 тыс. человек — это самый высокий уровень безработицы с лета 1941 года. К этой цифре надо прибавить еще 1700 тыс. частично безработных, насчитываемых официальной статистикой. Следовательно, около 7,5 млн. американцев вынуждены довольствоваться нищенским пособием по безработице.

[11] «Правда», 22 февраля 1961 года.

если они к тому же еще не потеряли права на его получение. Ни один здравомыслящий человек не может пройти мимо этих страшных цифр, отражающих жестокую человеческую трагедию. Описывая один из «бедствующих районов» в США, количество которых все увеличивается, журнал «Ньюс уик» отмечает, что люди там находятся в отчаянном положении. Дети нередко роются в мусорных свалках, отыскивая остатки пищи.

Таково истинное положение вещей, которое хотят скрыть платные идеологи империализма, подобные С. Хуку.

В противоположность исторически изжившему свой век миру капитализма, страны мировой социалистической системы бурно развивают свое народное хозяйство, поднимают материальный уровень жизни людей и на деле доказывают свое превосходство перед капиталистической системой, основанной на безжалостной эксплуатации населения. Стремительные темпы развития Советского Союза и других стран социалистического лагеря внушают опасение и тревогу заправилам капиталистического мира. «Одна из основных причин, в силу которых рост экономики стал сейчас центральной проблемой, стоящей перед нами, заключается в том,— писала недавно американская газета «Нью-Йорк таймс»,— что коммунистические государства, особенно Советский Союз, быстро увеличивали и увеличивают выпуск продукции. Такой рост экономической линии в свою очередь дает коммунистическому блоку политические, психологические и пропагандистские преимущества во всем мире» [12].

Можно не сомневаться в том, что в этих условиях апелляция к раскрытию истинного положения вещей никак не входит в расчеты современных буржуазных идеологов. Скорее, наоборот, сокрытие истины и выработка наиболее изощренных методов борьбы против коммунизма — вот тот арсенал, из которого пытаются черпать вдохновение оруженосцы современного империализма.

Один из ярых приверженцев идеологии антикоммунизма, американец Джон Колдуэлл, в своей книге «Коммунизм в нашем мире» описывает широкую систему самых различных мероприятий, применяемых для борьбы против коммунизма. В специальной главе «Как Америка борется с коммунизмом» Колдуэлл раскрывает подлинный классовый смысл и политическое назначение различных пресловутых «договоров безопасности», так называемой «экономической помощи», оказываемой Соединенными Штатами другим государствам для «освобождения наций», пропагандистской машины США. «В нашей борьбе с

[12] «New York Times». 20 march 1961

коммунизмом,— пишет Колдуэлл,— мы используем следующие методы:

1. Для того, чтобы сделать другие свободные нации сильными, мы истратили 44 млрд. долларов на подарки и займы. Это мы называем экономической помощью.

2. Много миллиардов мы истратили на снабжение других наций оружием и на помощь в обучении их солдат.

3. При помощи «Голоса Америки» и других видов деятельности информационного агентства Соединенных Штатов мы ведем пропаганду в международном масштабе.

4. Мы связаны с другими нациями взаимными договорами безопасности.

5. Стремясь укрепить мир во всем мире, мы укрепляем Объединенные Нации и делаем их эффективнее...» [13]

Колдуэлл откровенно признался в том, что не всегда открыто высказывают другие буржуазные идеологи. Он без обиняков заявляет, что так называемая «экономическая помощь», выражающаяся в различного рода «подарках» и подачках слаборазвитым странам, рассматривается Соединенными Штатами как средство борьбы против коммунизма. Этим же целям, как и целям подавления национально-освободительного движения, служит пресловутый «Голос Америки» и так называемые «договоры безопасности» — НАТО, СЕНТО, СЕАТО и другие военные блоки и военно-политические союзы. Весьма характерно, что в арсенале средств борьбы против коммунизма Колдуэлл называет и Организацию Объединенных Наций. Как показали события в Конго, Хаммаршельд, получивший право единолично действовать от имени ООН, по указке США использовал международные вооруженные силы для подавления освободительного движения конголезского народа и действовал вопреки Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам, принятой XV сессией Генеральной Ассамблеи ООН. Эти факты лишний раз свидетельствуют о том, что, во-первых, нынешняя структура ООН никак не может гарантировать выполнение ООН ее высоких целей; во-вторых, что империалисты США и других стран используют ООН для проведения антинародной политики. Это объясняется тем, что в ООН до сих пор господствует самая малочисленная по количеству населения и самая реакционная по своим политическим целям группа западных держав. Ведь среди заместителей генерального секретаря и лиц, которые к ним приравнены, 17 мест принадлежат западным

---

[13] John C. Coldwell. Communism in Our World, New York, 1956, p. 102.

странам, входящим в различные военные блоки, и лишь одно место — социалистическим странам.

Колдуэлл не нашел ничего лучшего (да и вряд ли можно это сделать), как в качестве примера того, что «американские деньги повсеместно останавливают продвижение коммунизма», привести одну из позорнейших страниц американской внешней политики — непризнание Соединенными Штатами Америки подлинно народного, социалистического Китая и официальную поддержку «свободного» чанкайшистского режима на Тайване. «...Соединенные Штаты признают правительство свободного националистического Китая на Формозе. Ежегодно почти 100 млн. долларов тратится Соединенными Штатами на этот маленький остров. Формоза — великолепный пример того, что может сделать американская помощь в ответ на посулы коммунизма...» [14]

Действительно, яснее сказать трудно. Именно попытка оживить труп, ставка на различного рода марионеток, запугивание мнимой коммунистической угрозой, проведение антинародной политики и использование для этой цели Организации Объединенных Наций, создание различного рода агрессивных блоков, злобная антикоммунистическая пропаганда — вот те средства, на которые опираются апологеты современного империализма, весьма напоминающие утопающего, хватающегося за соломинку.

Одним из излюбленных приемов идеологов современного антикоммунизма служит изображение коммунизма не как общественного строя, который создается в результате действия объективной закономерности социального развития и победа которого обусловлена естественноисторической необходимостью, а как результат лишь субъективных и произвольных устремлений определенной группы людей, кучки «заговорщиков». Отсюда и часто бросаемые, но ничем не обоснованные модные заявления о коммунистическом экспорте революции. Ярый приверженец антикоммунизма, некий Р. Риф, пытается изобразить коммунистов как «экспортеров революции», как «международную группу стяжателей власти» [15]. Американский «специалист» по Советскому Союзу Г. Маркузе, до неузнаваемости извращая марксистско-ленинскую теорию научного коммунизма, приписывает «советскому» марксизму мысль о том, что якобы «коммунизм будет введен как административная мера». Другой «специалист» по коммунистической идеологии (а вернее, специалист по антикоммунизму), англичанин П. Уайлз, лживо

---

[14] John C. Coldwell. Op. cit., p. 107.

[15] Robert H. Riefe. Moscow and Changing Nature of Communist Ideology. «Journal of International Affairs», 1958, v. XII, No. 2, p. 168.

утверждает: «Коммунизм представляет собой вид научно-утопического романа, который применяется к практической политике, и поэтому эти вопросы можно обсуждать лишь с определенной фантазией и способностью воображения»[16]. Уайлз с беспрецедентной легкостью игнорирует существование мировой социалистической системы. Рассчитывая на неискушенных в марксистско-ленинской философии западных читателей, он утверждает, что для рассуждений о коммунизме надо прибегнуть к фантазии и воображению. Развязав себе таким образом руки (и язык), Уайлз фабрикует действительно фантастическую картину будущего коммунистического общества. Следует, однако, подчеркнуть, что это плод фантазии отнюдь не досужего мечтателя и не пассивного созерцателя, а злобного и воинствующего антикоммуниста, поставившего целью своей жизни извратить и опошлить самые величественные и самые благородные идеи современности.

Уайлз заявляет, что при «полном коммунизме» будут «лекарствами и гипнозом успокаивать людей в тупой удовлетворенности»; «сибаритствующие граждане работают столько, сколько они хотят, возможно один или два часа в день, чтобы прервать скучное безделие...» «По добросовестности люди работают тридцать часов в неделю, и это, а не потребление составляет их основную радость и содержание их существования». После злопыхательских измышлений Уайлз заявляет, что основная масса населения при «полном коммунизме» должна жить намного хуже, чем «привилегированная верхушка». У простых людей нет домов, лишь общие бараки. «Муж и жена встречаются только для того, чтобы спать; дети, так же как и бабушка и дедушка, находятся где-то в отведенной им спальне; работают здесь до пределов физической способности к труду... единая одежда... комфорт немыслим»[17] и т. д. и т. п.

Вот такими пасквилями на коммунизм питает Уайлз среднего западного обывателя, пытаясь свести всё многообразие проблем построения коммунистического общества — создание мощной материально-технической базы, изобилия продуктов потребления, коммунистическое воспитание масс, преодоление пережитков капитализма в сознании людей и другие — к «скучному безделию» «сибаритствующих граждан». Нетрудно понять, что в невежественных рассуждениях Уайлза, продиктованных ненавистью к коммунизму и желанием обвинить коммунистов во всех грехах, упорно замалчивается главная цель

[16] «Ost-Europa», 1960, Hf. 2/3, S. 114.
[17] Ibidem.

коммунистов — построение подлинно свободного общества, в котором не будет ни нищеты, ни войн, ни эксплуатации человека человеком, ни реакционных идеологов типа Уайлза. За неимением каких-либо аргументированных доводов, Уайлз, как и многие его собратья по оружию, пытается эмоционально «преодолеть» марксизм. Характерно, что если в былые времена, когда буржуазия была прогрессивным классом, многие ее передовые представители искренне боролись за установление на земле демократических порядков и несли в руках знамя, на котором было начертано: «Свобода, равенство, братство!», то представители нынешней, реакционной буржуазии, вконец растоптав идеи свободы, демократии и гуманизма, предают публичному осмеянию самую мысль о равенстве.

Идеологи антикоммунизма отнюдь не ограничиваются лишь «теоретическими» рассуждениями. Не гнушаясь никакими средствами, они прибегают к прямому насилию и террору, направленным против мира, демократии и социализма.

Американский философ и социолог Джон Сомервилл в своей книге «Процессы над коммунистами и американская традиция» приводит обширный документальный материал трех печально знаменитых судебных процессов в 1954 и 1956 годах, на которых американским коммунистам было предъявлено совершенно голословное обвинение в подготовке насильственного свержения государственной власти в США, в покушении на американские «гражданские свободы». Сомервилл в качестве «некоммунистического эксперта» по вопросам марксистско-ленинской философии принимал участие в этих трех процессах.

Сомервилл не марксист и не коммунист, но, как честный ученый, он счел своим долгом объективно излагать факты в ходе процессов, а затем правдиво описать эти события в своей книге. Тем самым он не только вскрыл поразительное невежество представителей американской юстиции в области марксистско-ленинской теории о государстве и революции, о диктатуре пролетариата, но также, что особенно важно, слепую ненависть охваченных антикоммунистической истерией представителей американского буржуазного «правосудия» к научной идеологии пролетариата и ее носителям.

Всем, кто сколько-нибудь знаком с марксистско-ленинской теорией революции, ясно, что, согласно этой теории, для совершения революции в той или иной стране необходимо наличие определенных конкретно-исторических условий, совокупность которых составляет революционную ситуацию. Определяя условия победы социальной революции, В. И. Ленин указывал, что для революционной ситуации, кроме коренной экономической

причины, состоящей в конфликте между растущими производительными силами и устаревшими производственными отношениями, должны иметь место политический кризис господствующих классов и обострение нужды угнетенных классов, сопровождающиеся повышением активности широких народных масс. «Лишь тогда, когда *«низы» не хотят* старого и когда «верхи» *не могут по-старому,*— писал В. И. Ленин,— лишь тогда революция может победить. Иначе эта истина выражается словами: революция невозможна без общенационального (и эксплуатируемых и эксплуататоров затрагивающего) кризиса» [18].

Для победы революции необходима поддержка самых широких народных масс. Тем не менее на одном из судебных процессов американский государственный обвинитель, вменяющий в вину коммунистам «заговорщическую деятельность», которая якобы диктуется требованиями марксистско-ленинской теории революции, привел указанную цитату В. И. Ленина и сопроводил ее следующим странным вопросом: «Среди тех условий, которые приводятся выше, нет никакого утверждения о том, что необходима поддержка большинства народа, не правда ли?» [19]

На основании фальсифицированных улик постоянно подвергаются «расследованию» мысли тысяч простых американских граждан, ежедневно ощущающих на себе тиранические режимы и фашистские методы правления, к которым все чаще стала прибегать современная буржуазия.

«Через всю ткань нашей жизни,— пишет Сомервилл,— сегодня проходит тревожная нить бесконечно разветвленных процессов и обвинений. Учителя уволены, адвокаты лишены адвокатуры, священники — духовных званий, артистам отказано в контрактах, ученым — в выездах, гражданам — в паспортах, служащие выброшены на улицу... официальные союзы оказались насильственно вынужденными сложить с себя полномочия, студенты находятся на подозрении, домохозяйки не могут принять участия в ассоциациях родителей и учителей. Мать лишена возможности охранять своих детей... и всё это делается на том бездоказательном основании, что коммунизм-де непременно является преступным заговором. Во многих случаях обвинения предъявляются не на основании принадлежности к коммунистической партии, а просто ссылкой на сочувственное отношение к коммунистам независимо от того, что под этим понимается» [20].

---

[18] В. И. Ленин. Сочинения, т. 31, стр. 65.

[19] John Somerville. The Communist Trials and the American Tradition. New York, 1956, p. 159.

[20] John Somerville. Op. cit., pp. 16—17.

Подобные факты, несомненно, свидетельствуют о вопиющем нарушении элементарных гражданских прав. Они вскрывают лжедемократизм и антигуманизм современного капитализма, вконец развенчивают смехотворный миф о преимуществах пресловутого «американского образа жизни».

Коммунисты никогда не были и ныне не являются сторонниками экспорта революции. Основываясь на научно обоснованной марксистско-ленинской теории общественного прогресса, они выступали и выступают против авантюризма в политике, который присущ империализму. Идеологам буржуазии нужен клеветнический лозунг борьбы против «коммунистического экспорта революции» для протаскивания контрреволюции.

Московское совещание представителей коммунистических и рабочих партий и опубликование Заявления и Обращения к народам всего мира вызвали в стане идеологов антикоммунизма бешеную реакцию. Западногерманский буржуазный публицист Генрих Бехтольд, комментируя приведенное выше положение из Заявления, называет его «старым лицемерным утверждением о том, будто революция — это не предмет экспорта и будто всякий народ сам должен выбирать свою форму общества» [21]. Возведя поклеп на международное коммунистическое и рабочее движение с тем, чтобы дезориентировать широкий круг читателей относительно научных целей коммунистов, Бехтольд пытается подкрепить свои домыслы рядом «аргументов». «Дело в том,— пишет он,— что мнимая безвредность [этого утверждения] упраздняется путем принятия двоякого требования: [во-первых], принцип, согласно которому революция, хотя это не предмет экспорта, не исключает, например, вмешательства с целью предотвращения контрреволюции со стороны империалистов и капиталистов; во-вторых, само собой разумеется, что следует поддерживать национально-освободительную борьбу как открытое вооруженное восстание против империалистов и капиталистов» [22].

Но тщетно пытаются враги коммунизма выискивать какие-то противоречия в предельно ясных, четких и строго сформулированных научных положениях, содержащихся в Заявлении. «Аргументы» Бехтольда построены на песке. Выступая против «экспорта революции», коммунисты решительно выступают также против «экспорта контрреволюции». Однако Бехтольд и другие идеологи антикоммунизма хотели бы, по-видимому, чтобы коммунисты, выступая против «экспорта революции», признали

[21] «Aussenpolitik», 1961, H. 1, S. 3.

[22] Там же.

бы возможным «экспорт контрреволюции», пассивно созерцали бы бесчинства колонизаторов, сочувствовали империалистам в подавлении национально-освободительного движения, в порабощении народов экономически и политически отсталых стран. Этому не бывать!

Всё прогрессивное человечество было возмущено преступным вооруженным вторжением на революционную Кубу, осуществленным 15 апреля 1961 года контрреволюционным сбродом, вскормленным, вышколенным и вооруженным Соединенными Штатами Америки. Советский Союз и другие миролюбивые страны резко осудили этот империалистический экспорт контрреволюции. Принципиальная позиция Советского правительства, единодушная воля миллионов советских людей была выражена в словах Н. С. Хрущева: «...Мы окажем кубинскому народу и его правительству всю необходимую помощь в отражении вооруженного нападения на Кубу» [23].

Международное коммунистическое и рабочее движение основано на гранитном фундаменте марксистско-ленинской науки, твердо стоящей на позициях признания объективной закономерности социального прогресса, отметающей всякий произвол и субъективизм, волюнтаризм и авантюризм. Представители 81 коммунистической партии, собравшиеся в Москве в ноябре 1960 года, единодушно осудили позорную систему колониализма и торжественно заявили: «Полная и окончательная ликвидация колониального режима во всех его формах и проявлениях диктуется всем ходом мировой истории за последние десятилетия. Всем народам, которые еще влачат цепи колониализма, должна быть оказана всемерная поддержка в завоевании ими национальной независимости! Все формы колониального угнетения должны быть упразднены» [24].

Подлинные причины любого революционного, равно как и национально-освободительного движения находятся не вне, а коренятся внутри данной страны. Эти глубокие причины и внутренние противоречия являются основной движущей силой исторического прогресса. Империалисты пытаются использовать контрреволюцию для вмешательства во внутренние дела отдельных стран, для изменения объективного хода исторического развития. Коммунисты же выступают против всего, что препятствует социальному прогрессу, исходя из того, что установление общественного строя в любой стране — это внутреннее дело

[23] Н. С. Хрущев. Послание президенту США Д. Кеннеди, «Правда», 19 апреля 1961 года.

[24] Программные документы борьбы за мир, демократию и социализм, стр. 69.

народов этой страны. Коммунисты считают своим священным долгом всеми силами способствовать самостоятельному и независимому развитию народов, осуществлению ими великого и необратимого хода социального прогресса, установлению счастливой мирной жизни во всем мире.

Глубоко анализируя причины победоносного шествия социализма в настоящее время, Н. С. Хрущев говорил: «Прежде всего, уже сегодня марксизм-ленинизм владеет сознанием буквально сотен миллионов людей и тем самым представляет собой, если применить слова Маркса, могучую материальную силу. Далее. Марксизм-ленинизм выступает ныне перед человечеством не только как теория, но и как живая действительность. Социалистическое общество, созидаемое на необъятных просторах Европы и Азии, воплощает собой ныне это учение. Теперь уже в мире нет и не может быть такой силы, которая смогла бы приостановить все более нарастающую тягу огромных народных масс к тому, чтобы собственными глазами увидеть и, так сказать, собственными руками «пощупать», как выглядит социализм не в книгах и манифестах, а в жизни, на практике. В мире нет теперь силы, которая могла бы преградить движение к социализму народов все новых стран» [25].

Реальная жизнь начисто опровергает домыслы буржуазных идеологов о том, что социализм — это якобы область фантазии или утопии. Сколько бумаги извела буржуазная печать для «доказательства» абсурдного тезиса о том, будто у коммунистов не было и нет конкретных, реально достижимых идеалов. И поныне многие буржуазные идеологи, вопреки действительным фактам, не перестают повторять истасканный реакционный лозунг о том, что якобы для коммунистов революция играет самодовлеющую роль и лишена созидательных целей. Так, цитированный выше П. Уайлз пишет: «Коммунизм — это учение о перманентной революции и ничего более» [26].

Заявление Совещания коммунистических и рабочих партий, в котором с предельной ясностью сформулированы подлинные цели коммунистов, наносит сильнейший удар по насквозь лживым утверждениям различных представителей идеологии антикоммунизма. «Коммунизм обеспечивает людям свободу от страха войны, прочный мир; свободу от империалистического гнета и эксплуатации, безработицы и нищеты, всеобщую обеспеченность и высокий материальный уровень жизни; свободу от страха перед экономическими кризисами, бурное развитие

[25] Н. С. Хрущев. За новые победы мирового коммунистического движения, стр. 7.

[26] «Ost-Europa», 1960, H. 2/3, S. 106.

производительных сил на благо всего общества; свободу от гнета денежного мешка над личностью, всестороннее духовное развитие человека, расцвет всех талантов, безграничный научный и культурный прогресс общества»[27]. Такова подлинная цель коммунистов, которую пытаются замолчать или извратить идеологи антикоммунизма.

Весьма характерной чертой идеологов современного антикоммунизма является попытка опошлить самую идею революции. Многие из них в течение ряда лет тщательно изучают марксистско-ленинскую теорию в многочисленных специальных «институтах» и «исследовательских центрах». Эти люди не могут не видеть триумфального шествия идей коммунизма, революционного брожения, охватившего ныне народы всех континентов. Исторический опыт подсказывает им, что мир в настоящее время находится накануне нового великого подтверждения всепобеждающих идей коммунизма. Поэтому, наряду с клеветническим лозунгом «экспорта революции», они выдвигают другой лозунг — «капиталистической революции». В связи с этим среди идеологов антикоммунизма вновь усилилась «критика» произведений классиков марксизма-ленинизма, в частности «Манифеста коммунистической партии» К. Маркса и Ф. Энгельса. За время, прошедшее со дня выхода в свет этого великого, поистине пророческого документа коммунизм из «призрака» превратился в решающую силу общественного прогресса. Совершенно понятно, что если даже тогда, когда создавался «Манифест коммунистической партии», когда международное коммунистическое движение насчитывало в своих рядах около 400 коммунистов, «призрак коммунизма» не давал спокойно спать идеологам антикоммунизма, то в настоящее время, когда в 87 странах мира действуют коммунистические партии, объединяющие в своих рядах свыше 36 млн. человек, идеи коммунизма внушают идеологам буржуазии ужас. В книжке «Капиталистический манифест», которая по замыслу ее авторов, американцев Л. Кэлсо и М. Адлера, должна как бы «нейтрализовать» великие идеи «Манифеста коммунистической партии» К. Маркса и Ф. Энгельса, говорится: «Капиталистический манифест должен сменить коммунистический манифест как призыв к действию прежде всего в нашей собственной стране, а затем, под руководством нашей страны, во всем остальном мире»[28].

---

[27] Программные документы борьбы за мир, демократию и социализм. стр. 79.

[28] Louis O. Kelso and Mortimer I. Adler. The Capitalist Manifesto New York, 1958, p. 3.

Авторы делают вид, что после написания «Манифеста коммунистической партии» в мировом коммунистическом движении не произошло ничего особенного, но, делая хорошую мину при плохой игре, они не могут все же скрыть чувства страха, охватившего буржуазных идеологов. Именно потому им приходится успокаивать себя и других своих собратьев по оружию увещеваниями о том, что «никакой призрак не сможет испугать нас, пока мы находимся под опекой нашего ангела-хранителя — нашей современной капиталистической экономики» [29].

Кэлсо и Адлер отдают себе отчет в том, что различные мифы, состряпанные буржуазными идеологами о «всеобщем благоденствии при капитализме», о «свободе и демократии» в условиях буржуазного строя, равно как и обещания о «процветающей экономике», опровергались самой жизнью, а надежды трудящихся масс на улучшение условий жизни в странах капитала лопались, как мыльные пузыри. Кэлсо и Адлер призывают провести «капиталистическую революцию», которая «полностью предусматривает экономическое благополучие всех» [30]. Для создания видимости объективности своих рассуждений они «критикуют» «несправедливый и нечеловеческий капитализм XIX века» и заявляют, что «капиталистическая революция» добивается превращения каждого человека в капиталиста. Ясно, что подобные утверждения являются чистейшей демагогией, рассчитанной на обман трудящихся масс, на их отвлечение от поисков подлинных путей освобождения от наемного капиталистического рабства. Авторы полностью разоблачают себя, когда заявляют, что направление «капиталистической революции» диаметрально противоположно направлению коммунистической революции. Идеологи буржуазии предлагают «капиталистическую революцию» для того, чтобы спасти капитализм, который обречен историей на неминуемую гибель.

В идеологии антикоммунизма апологетика капитализма тесно связана с клеветой на социалистический общественный строй, с фальсификацией политики и целей коммунистов. В первую очередь необходимо отметить извращение политики мирного сосуществования, которая является генеральной линией стран социалистического лагеря в области внешней политики.

Прислужников монополистического капитала особенно беспокоит тот факт, что политика мирного сосуществования означает, во-первых, взятие курса на мирное экономическое соревнование между капитализмом и социализмом; во-вторых,

---

[29] L. O. Kelso a. M. I. Adler. The Capitalist Manifesto, p. 9.
[30] Ibid., p. 102.

создание необходимой предпосылки для решения проблемы всеобщего разоружения. Ни то, ни другое не устраивает многих современных реакционных буржуазных идеологов, выражающих агрессивные устремления заправил капиталистического мира. Потому они, пытаясь свалить с больной головы на здоровую, обвиняют коммунистов в «экспансии», а Советский Союз в... агрессивности.

Только отпетые реакционеры типа западногерманского буржуазного идеолога К. Керстена могут утверждать, что Советский Союз не прекращает выдвигать «свое евангелие о мирном сосуществовании, требовать всеобщего разоружения» якобы для того, чтобы «ввести в заблуждение массы и отдельных людей своим гимном о мире» [31]. Беззастенчиво игнорируя известные всему миру факты о миролюбивой политике Советского Союза, направленной на ослабление международной напряженности, о неоднократном и одностороннем сокращении СССР своих вооруженных сил, о систематических конструктивных предложениях в области разоружения, вносимых Советским правительством на рассмотрение глав правительств западных держав, К. Керстен заявляет, что якобы «Москва под сосуществованием подразумевает не что иное, как полное согласие со всеми своими желаниями, которые можно реализовать в определенный момент и которые согласуются с интересами Кремля» [32].

В западногерманском реакционном журнале «Эуропа-Архив» в специальной статье «Московское совещание коммунистических и рабочих партий в ноябре 1960 года» излагается целая «теория», ставящая под сомнение обоснованность политики мирного сосуществования с точки зрения марксизма-ленинизма. Правда, автор вынужден признать, что «в Заявлении подтверждается принцип мирного сосуществования и при этом он рассматривается как единственный правильный принцип международных отношений» [33]. Однако вместе с тем в статье высказывается «недоумение» по поводу того, что признание принципа мирного сосуществования не ведет к отказу от классовой борьбы и, особенно, борьбы в идеологической области. Принципом мирного сосуществования,— говорится в статье,— «не отбрасывается классовая борьба или непримиримость социалистических и буржуазных идей» [34]. После таких «логических» рассуждений в статье делается головокружительный вывод о том, будто мирное

---

[31] Kurt Kersten. Kreml-offensive, 1961. «Aufbau Reconstruction», 1961, Nr 1, S. 4.
[32] Ibidem.
[33] «Europa-Archive», 1961, 25 Jan., Folge 2, S. 35.
[34] Ibidem.

сосуществование... несовместимо с пролетарским интернационализмом. Это положение «доказывается» следующим образом: «Поскольку коммунистические партии обязаны оказывать друг другу «братскую помощь», а также благодаря праву на интервенцию» (?!), «обосновываемому принципом «пролетарского интернационализма»,— принцип «мирного сосуществования» ликвидируется» [35]. Трудно сказать, невежество или слепая ненависть к идеям коммунизма преобладают в подобных рассуждениях. Международное коммунистическое и рабочее движение является единым. Единство это зиждется на незыблемых принципах марксизма-ленинизма и предполагает осуществление пролетарского интернационализма, сплачивающего пролетариев всего мира в единую братскую семью, имеющую общие цели и задачи в борьбе за свое освобождение от капиталистического гнета. При этом пролетарский интернационализм ни в какой степени не противоречит принципу мирного сосуществования, ибо он, выражая классовую солидарность пролетариев всех стран в борьбе против империализма, вместе с тем отражает право всех наций на самоопределение и вытекающий отсюда принцип невмешательства одного государства во внутренние дела другого.

Политика мирного сосуществования стран с различным социальным строем вызвана не преходящими, конъюнктурными соображениями, а вытекает из самого существа марксистско-ленинской теории. Марксизм исходит из того, что главные побудительные мотивы движения, развития любого явления находятся внутри данного явления, что применение внешней силы не может изменить объективного хода развития этого явления и что, следовательно, применение этой силы не может служить средством для разрешения внутренних противоречий данного явления. Пролетарский интернационализм предполагает признание политики мирного сосуществования как единственной альтернативы разрушительной мировой войне.

Вместе с тем коммунисты не могут рассматривать мирное сосуществование как отказ от классовой и идеологической борьбы. Многие буржуазные идеологи сами признают, что сосуществование — это форма «соревнования» идей, и ведут усиленную «критику» марксизма-ленинизма. Небезызвестный С. Хук мирное сосуществование характеризует как «конкурирующее сосуществование». «Под понятием «конкурирующее сосуществование»,— пишет Хук,— я подразумеваю сосуществование мирных отношений между свободным и коммунистическим миром («свободным» миром Хук называет страны, в которых

[35] «Europa-Archive», 1961, 25 Jan., Folge 2, S. 35.

господствуют волчьи законы капитализма), «которое дает возможность каждому сохранить свою собственную систему и добиться всеми средствами, за исключением войны, преобладания своих идеалов»[36].

Хук, однако, не может воздержаться, чтобы не оклеветать мирную политику Советского Союза. «Советская концепция сосуществования,— заявляет он,— это форма передышки или перемирия в ведении вооруженной борьбы, которая даст коммунистам возможность либо при помощи пропаганды, либо путем ниспровержений расширить свою империю до тех пор, пока она не поглотит весь глобус»[37].

Тот факт, что идеологи современной буржуазии изрыгают потоки клеветы и лжи против коммунизма, фальсифицируют цели коммунистов, извращают политику стран социалистического лагеря, нисколько не удивляет марксистов. Великий Ленин предупреждал, что, «когда идейное влияние буржуазии на рабочих падает, подрывается, слабеет, буржуазия *везде* и *всегда* прибегала и будет прибегать к самой отчаянной лжи и клевете»[38].

Из всех измышлений буржуазной пропаганды относительно лагеря социализма самым лживым является, пожалуй, измышление о «кризисе коммунизма». Буржуазия не жалеет ни сил, ни средств, чтобы доказать, что якобы в коммунистическом движении наступил какой-то спад. Выдавая желаемое за действительное и лелея несбыточные мечты о постепенной «эрозии коммунистической идеологии», член Русского исследовательского центра и Центра по международным делам Гарвардского университета американец З. Бжежинский заявляет, будто бы «конечная цель коммунистического лагеря... эрозия общей идеологии»[39]. Бжежинский полагает, что решающую роль в ослаблении единства социалистических стран должен сыграть ревизионизм. «...Процесс разъедания,— пишет он,— вероятно, начнется со специфических основных предположений, ведущих к скептицизму относительно общей доктрины...»[40] Подобные же мысли высказывает и С. Хук, с неописуемой радостью приветствуя ревизионизм, особенно югославский. «...Наиболее важное в идеологической позиции югославского режима заключается в том,— заявляет Хук,— что если его принимать серьезно, то он влечет

[36] Sidney Hook. Political Power and Personal Freedom, «Critical Studies in Democracy, Communism and Civil Rights». New York, 1959, p. XII.

[37] Ibidem, p. XIII.

[38] В. И. Ленин. Сочинения, т. 20, стр. 453.

[39] Zbignew K. Brzezinski. The Soviet Bloc, Unity and Conflict. Harvard University Press, Cambridge, 1960, p. 407.

[40] Ibidem.

за собой конец политической монополии коммунистической партии» [41].

Западногерманский буржуазный идеолог, некий С. Евеф, не жалея красок для своих антикоммунистических измышлений, вопреки действительным фактам, утверждает, что якобы... «международный коммунизм очутился в безвыходном положении», будто «глубокий идеологический кризис потрясает основы общего коммунистического движения середины XX столетия» [42]. А американский буржуазный идеолог, профессор политической науки Корнельского университета М. Эйнауди прямо назвал одну из своих статей «Кризис коммунизма». Эйнауди пытается оклеветать научно-теоретические основы международного коммунистического и рабочего движения. Выражая несбыточные надежды своих единомышленников, он утверждает, будто «принятие материалистической философии как единственной идеологии коммунизма приведет коммунистическую партию к серьезным теоретическим затруднениям и противоречиям» [43].

Все измышления злобных врагов международного коммунистического и рабочего движения разбиваются о гранитное единство и братскую солидарность коммунистических и рабочих партий. Каждое новое выражение этого единства является сокрушительным ударом по идеологии антикоммунизма.

Комментируя Заявление Московского совещания представителей коммунистических и рабочих партий, западногерманский реакционный журнал «Эуропа-Архив» с ужасом констатировал, что обмен мнениями в процессе дискуссии на Московском совещании не привел к каким-либо принципиальным разногласиям по коренным вопросам марксистско-ленинской теории. «Отсутствуют всякие признаки того,— сокрушенно отмечал журнал,— что обнаружившиеся во время Совещания расхождения приведут к серьезным политико-экономическим разногласиям или же к напряженности в коммунистическом блоке» [44].

Касаясь тех мест из Заявления, где говорится о необходимости соблюдения монолитного единства братских коммунистических и рабочих партий перед лицом наступления реакционной идеологии, журнал писал: «Крайне серьезный призыв, содержащийся в документе, оберегать единство социалистического лагеря, свидетельствует о том, что участники Совещания

---

[41] Sidney Hook. Socialism and Liberation. «Partisan Review», No. 4, 1957, p. 511.

[42] «Politische Studien», H. 116, 1959, S. 811.

[43] Mario Einaudi. The Crisis of Communism. «The Political Quarterly», No 3, 1957, p. 268.

[44] «Europa-Archive», S. 36.

осознали ту смертельную опасность, которая угрожала бы мировому коммунизму в случае раскола»[45].

Враги международного коммунистического и рабочего движения вынуждены признать, что идейная сплоченность коммунистических и рабочих партий на основе принципов марксизма-ленинизма является незыблемым фундаментом, на котором строится величественное здание коммунизма.

Упоминавшийся выше идеолог антикоммунизма Р. Риф вынужден признать, что «коммунистическая теория служит связующей силой, объединяющей коммунистов на международной основе»[46]. Подчеркивая исключительную роль, которую играет для коммунистов всего мира верность принципам марксизма-ленинизма, Риф пишет: «Не будет слишком смелым утверждение, что если бы не было центральной, единой идеологии, то не могло бы быть международного движения как такового»[47].

Само собой разумеется, когда буржуазные идеологи говорят об идеологическом единстве коммунистических и рабочих партий, они делают это лишь для того, чтобы указать на единство как на важный и, пожалуй, самый основной объект своего идеологического наступления. Нет ничего более желательного для наших противников, чем ослабление единства мирового коммунистического движения. Основной проблемой для коммунистических и рабочих партий в настоящее время является укрепление единства своих рядов — главного источника силы и непобедимости каждой социалистической страны и социалистического лагеря в целом.

Укрепление единства всех коммунистических партий для достижения общей цели, для победы коммунизма во всем мире имеет важнейшее значение. Как указывает Н. С. Хрущев, «главное, что сейчас требуется от всех коммунистических и рабочих партий,— это всемерно и настойчиво крепить единство, сплоченность своих рядов. Единство рядов коммунистического движения в современных условиях приобретает особо важное значение. Это обусловлено всемирно-историческими задачами, которые ныне призвано решать коммунистическое движение»[48].

Какие бы небылицы ни измышляли идеологи антикоммунизма относительно «кризиса» коммунистической идеологии, живое творческое учение марксизма-ленинизма развивается и побеждает. Враги марксизма-ленинизма приходят и уходят, а марксизм-ленинизм одерживает одну победу за другой, обогащается

---

[45] «Europa-Archive», S. 36.

[46] R. H. Riefe. Op. cit., p. 160.

[47] Ibidem.

[48] Н. С. Хрущев. За новые победы мирового коммунистического движения. Госполитиздат, 1961, стр. 61.

новейшими данными науки и общественной жизни, осуществляется в конкретных делах, в практически-политической деятельности коммунистических и рабочих партий народов всех стран мира.

И если говорить о кризисе действительном, а не мнимом, то действительным кризисом охвачена в настоящее время вся буржуазная идеология. Даже сами идеологи буржуазии нередко расписываются в своем идеологическом банкротстве. В январе 1961 года реакционная религиозная американская организация «Моральное перевооружение» в своем «Обращении к народу» в отчаянии писала: «Америка находится в состоянии войны — войны, которую мы проигрываем. На мировом фронте на нас наступает безбожный коммунизм, на внутреннем фронте — безбожный материализм... Бездумно и беспечно, без идеологии мы выступаем против идеологического противника. С одними пушками, долларами и дипломатией мы не сможем вести борьбу с противником, у которого есть всё это и который движется вперед потому, что вооружен другим сверхмощным оружием — идеологией... Извращенность как вверху, так и внизу, декадентство в искусстве, молодежь, не подчиняющаяся законам, классовая и расовая война, отсутствие честности — вот что становится неотъемлемыми чертами американской жизни». Это горькое признание раскрывает картину, которая в большей или меньшей степени характеризует и другие капиталистические страны.

Представители коммунистических и рабочих партий, собравшиеся в Москве, подвергнув всестороннему научному анализу современную международную обстановку, единодушно пришли к выводу о том, что капиталистическая система в настоящее время переживает глубочайший экономический, социально-политический и идеологический кризис. Совещание наметило конкретные пути борьбы прогрессивных сил, отстаивающих идеи демократии, мира и социализма, против беснующихся черных сил реакции, выступающих под флагом антикоммунизма и пытающихся осквернить самые лучшие идеалы человечества.

Заявление московского Совещания коммунистических и рабочих партий, состоявшегося в ноябре 1960 года, является величайшим программным документом современности, наносящим сокрушительный удар по идеологии антикоммунизма, ревизионизма и реформизма, дающим в руки рабочему классу могучее оружие преобразования мира на коммунистических началах, указывающим всем народам единственно верный путь к подлинно счастливой и мирной жизни, к осуществлению светлых идеалов коммунизма во всем мире.

ИДЕЙНОЕ ЗНАМЯ СОВРЕМЕННОЙ ЭПОХИ

М. Х. Игитханян

Подводя итоги всемирно-исторических побед мирового коммунизма и раскрывая его новые, широкие перспективы, участники Совещания представителей коммунистических и рабочих партий, состоявшегося в Москве в ноябре 1960 года, имели все основания сравнить учение марксизма-ленинизма с путеводной звездой для рабочего класса и трудящихся всего мира на всех этапах их великой битвы за мир, свободу и лучшую жизнь, за создание самого справедливого общества — коммунизма [1].

Глубочайший смысл таится в этом сравнении. С нарастающей мощью проявляется ныне революционно-преобразующая сила марксистско-ленинских идей. Наступила эпоха, когда каждый новый шаг прогрессивного человечества, озаряемый светом марксизма-ленинизма, ведет ко всё более полному претворению в жизнь вековых чаяний народов, к изменению политической карты мира, к глубинным сдвигам в жизни сотен миллионов людей, в их мировоззрении и духовном облике.

1

Революционная практика, опирающаяся на марксизм-ленинизм, в современную эпоху с наибольшей полнотой проявляет свою гуманистическую сущность. Эта практика ныне дает в странах социализма обильные и зрелые плоды, искренне радующие всех людей труда на земном шаре. Целиком подтвердилась жизнеутверждающая сила марксистско-ленинского учения, идей коммунизма. Победное шествие марксизма-ленинизма — это гимн разуму, его безграничной творческой силе, гимн человеку, его праву на свободную, счастливую жизнь.

Идейное воздействие марксизма-ленинизма с каждым годом расширяется и углубляется. Оно, подобно весеннему паводку, выходит далеко за берега коммунистического и рабочего движения.

Многие и многие миллионы людей в странах капитала, еще находящиеся под влиянием идеологии буржуазии, ныне самой

[1] См. Программные документы борьбы за мир, демократию и социализм. Госполитиздат, 1961, стр. 84.

жизнью, ее острыми противоречиями вынуждаются к поиску выхода из того тупика, в который стремятся загнать народы империалистические монополии. Мысли этих людей постепенно обращаются к проникнутому подлинным гуманизмом и оптимизмом учению марксизма-ленинизма. В острой идейной борьбе рвутся прогнившие нити паутины, сотканной буржуазными идеологами из лжи и клеветы на коммунизм.

Духовная эволюция миллионов происходит сейчас в условиях, когда, как никогда прежде, так называемые вечные, общечеловеческие проблемы добра и зла, гуманизма и человеконенавистничества, свободы личности и рабства, перестав быть объектом лишь теоретических исследований философов, социологов и правоведов, словно сошли со страниц морально-этических трактатов и вошли в каждый дом, где живет простой человек, труженик. Люди, долгие годы тешившие себя иллюзией, что можно жить в стороне от идейной борьбы и политики, теперь осознают, что идеология и политика империализма ставят на карту и самую жизнь, и всё то, что называется общечеловеческими ценностями.

Мир или война? Свобода от колониализма или продолжение векового рабства? Светлая будущность поколений или отравленные радиоактивными веществами, медленно гибнущие миллионы людей? В этих строгих и весомых, не оставляющих равнодушным ни одно честное сердце понятиях, встали сегодня перед народами коренные проблемы человечества, его судеб и будущности. Так, впервые в истории естественно необходимый процесс развития поставил народы перед неизбежной оценкой идеалов и целей, перед выбором между двумя противоположными идеологиями эпохи: идеологией социалистической и буржуазной.

Перед столь острой необходимостью выбора между двумя идеологиями никогда прежде не стояло человечество. Ведь даже в периоды самых радикальных преобразований прошлой истории, когда разражались революционные грозы, не было и не могло быть подобного явления, чтобы насущный жизненный интерес каждого человека и всех народов выдвигал бы необходимость идеологического «самоопределения», принципиального уяснения своего места в идейной борьбе эпохи. Так, в прошлом борьба передовых сил общества во главе с буржуазией против идейных принципов и господства абсолютизма не охватывала одновременно в масштабе всех стран умы и помыслы большинства человечества. Идеология буржуазии оказывалась неспособной даже в странах, где развертывались наиболее решительные битвы, сколько-нибудь длительное время вдохновлять мас-

сы на борьбу за социальный прогресс, разоблачая себя как орудие новых угнетателей.

В отличие от марксизма-ленинизма, указывающего всему современному прогрессивному человечеству путь к достижению всеобщей цели — мира, свободы, демократии, передовые идеи прошлого были подобны кометам, вспыхивавшим и быстро угасавшим на небосводе духовной жизни. Сноп света ненадолго освещал извилистую тропинку прогресса, и в эти мгновенья люди труда, главным образом крестьянские массы, делали еще один рывок, подвигая колымагу истории на несколько шагов дальше. Хозяева колымаги, напуганные восхождением, решали прекратить опасное путешествие. Одни из них говорили: «Нам причиняют большой ущерб, увековечивая это революционное движение, которое уничтожило все то, что следовало уничтожить, и довело нас до такого пункта, где следовало остановиться... Подумайте же, господа, о том, что произойдет после вас. Вы обеспечили свободу и равенство... Из этого вытекает великая истина, заключающаяся в том, что всякий дальнейший революционный шаг небезопасен; ...ведь поскольку дело идет о равенстве, теперь возможно было бы лишь упразднение собственности» [2].

Эти слова произнес с трибуны Учредительного собрания Франции еще в июле 1791 года Антуан Барнав, один из наследников передовых идей той эпохи, выступивший одновременно и в роли их могильщика. Давность факта отнюдь не умаляет его смысла. Если в ту пору, когда народ штурмовал ненавистные бастионы феодализма, буржуазные вожди свертывали знамена свободы, а некоторые из них, страшась народа, шли на сделку со свергнутыми тиранами, то это лишний раз показывает, что даже в лучшие свои дни буржуазная идеология носила исторически ограниченный характер.

Если в прошлом «всеобщий» интерес лишь на время сплачивал народ в его революционной борьбе и вскоре разоблачал себя как интерес нового эксплуататорского класса, то теперь мы вступили в эпоху, когда идеология рабочего класса — марксизм-ленинизм — выступает орудием превращения его интереса в интерес всего общества, всего человечества.

Под знаменем этой идеологии народы многих стран земного шара завоевали подлинную свободу, великие материальные и духовные блага. «Коммунизм,— говорится в Заявлении,— обеспечивает людям свободу от страха войны, прочный мир; свободу от империалистического гнета и эксплуатации, безработицы

[2] Цит. по кн.: Жан Жорес. История великой французской революции, т. I. СПб., б./г., стр. 539.

и нищеты, всеобщую обеспеченность и высокий материальный уровень жизни; свободу от страха перед экономическими кризисами, бурное развитие производительных сил на благо всего общества; свободу от гнета денежного мешка над личностью, всестороннее духовное развитие человека, расцвет всех талантов, безграничный научный и культурный прогресс общества. От победы нового общественного строя выигрывают все слои населения, кроме кучки эксплуататоров, и это необходимо довести до сознания миллионов людей в странах капитализма» [3].

Этих великих благ подлинно свободной, справедливой жизни жаждут сотни миллионов людей, еще угнетаемых капиталом. Эти блага сегодня стали достоянием народов, ставших на путь социализма, сплоченных в единой и могучей социалистической системе государств. И в этом наиболее глубоко и полно выражается торжество идеологии марксизма-ленинизма.

Если в прошлом, по образному замечанию Маркса, прогресс был подобен «отвратительному языческому идолу, который не желал пить нектар иначе, как из черепа убитого» [4], то теперь наступила эпоха, когда условием и целью прогресса в социалистических странах стали расцвет общества и личности, ликвидация классовых антагонизмов, дружба и братство народов, использование всех достижений мировой цивилизации в интересах роста материального благосостояния и культуры широчайших масс.

В наше время вся совокупность основных исторических процессов, происходящих в мире, подтверждает эпохальную роль марксистско-ленинской идеологии, ее правоту. Идеи марксизма-ленинизма, коммунизма стали знаменем строительства нового общества во многих странах Европы и Азии, идейной основой жизни и борьбы почти миллиарда человек. Став решающей силой всемирного прогресса, социализм тем самым и практически подтвердил, что учению Маркса и Ленина принадлежит будущее, что только это учение способно превратить всю нашу планету в семью свободных тружеников, послужить строительству самого совершенного и справедливого общества.

Триумфом марксизма-ленинизма, подтверждением его великого интернационального значения является то, что «мировое коммунистическое движение превратилось в самую влиятельную политическую силу нашего времени, стало важнейшим фактором общественного прогресса. В ожесточенной борьбе с империалистической реакцией за интересы рабочего класса и всех

[3] Программные документы борьбы за мир, демократию и социализм, стр. 79.

[4] К. Маркс и Ф. Энгельс. Избранные произведения в двух томах, т. I. Госполитиздат, 1955, стр. 316.

трудящихся, за мир, национальную независимость, демократию и социализм коммунистическое движение неуклонно идет вперед, сплачивается и закаляется»[5].

Творчески применяя марксистско-ленинскую теорию к анализу современной эпохи и ее движущих сил, к определению ее основной черты и закономерностей развития, коммунистические и рабочие партии обретают возможность выработать подлинно научную политику, стратегию и тактику. Они добиваются неуклонного укрепления мирового социалистического лагеря, разоблачения и срыва планов империалистической реакции, сплачивают воедино усилия всех передовых сил современного общества, заинтересованных в мире и социальном прогрессе. И всё это вновь показывает, каким незаменимым орудием осознанной практической деятельности служит марксизм-ленинизм. Только это учение дает народам ясный ответ на вопрос о том, что надо сделать, чтобы избежать войны. В то же время этот ответ на наиболее жгучий вопрос современности марксизм-ленинизм рассматривает как органическое звено в цепи внутренне связанных идей о единстве демократических и социалистических задач рабочего класса.

Известно, что таким ответом является ленинское учение о мирном сосуществовании государств с различным общественным строем. Чтобы предотвратить войну, учит марксизм-ленинизм, нужно и впредь укреплять мировую систему социализма, добиваться единства действий международного пролетариата, консолидации усилий всех прогрессивных, демократических сил, полной ликвидации колониализма.

Таким образом, только марксизм-ленинизм способен выдвигать идеи, воспринимаемые широкими массами во всех странах как соответствующие их общедемократическим устремлениям, и вместе с тем остаться верным своей классовой основе, конечным, коммунистическим целям. Следовательно, действенность марксизма-ленинизма, его влияние на широкие массы объясняется и научностью, объективностью этой идеологии и тем, что самый ход исторического развития подвел человечество к рубежу, на котором даже те слои буржуазного общества, которые не разделяют идей социализма (мелкая буржуазия города и деревни, «средние» слои населения и др.), самой логикой борьбы против главной и всеобщей угрозы — войны, с неизбежностью совершают действия (борьба за мир, за разоружение, за ликвидацию колониализма), в конечном счете укрепляющие позиции социализма.

---

[5] Программные документы борьбы за мир, демократию и социализм, стр. 79—80.

Укрепление мира ведет, с одной стороны, к дальнейшему росту экономической мощи мировой социалистической системы, к еще более полному проявлению ее превосходства над капитализмом. Это усиливает воздействие идей социализма на умы миллионов людей за рубежом, еще более обостряет противоречия мировой капиталистической системы. С другой же стороны, в ходе борьбы за мир, против монополистического капитала, сил внутренней реакции, предающих интересы наций, борьбы за общую демократизацию экономической и общественной жизни, «сплачиваются в единый фронт все демократические, патриотические силы нации, борющиеся за победу революции, направленной на достижение подлинной национальной независимости и демократии, завоевание которых создает условия для перехода к решению задач социалистической революции» [6].

Такова одна из коренных особенностей диалектики развития современной эпохи, укрепляющей позиции социализма,— диалектики, отражаемой марксистско-ленинским учением. Дальнейшее всестороннее раскрытие особенностей, черт этой объективной диалектики, убедительный показ того, почему «мир — верный союзник социализма» [7] и каким образом следует и до́лжно укреплять связи с этим союзником,— великая заслуга Совещания представителей коммунистических и рабочих партий, его ценный вклад в передовую теорию.

Документы Совещания свидетельствуют о творческой мощи марксизма-ленинизма, его способности верно отражать суть сложных противоречий эпохи. Глубоко осмыслив социально-экономические и политические процессы, происходящие в разных частях света, проанализировав тенденции и перспективы всех трех основных факторов современной жизни и политики — социализма, капитализма и национально-освободительного движения, Совещание дало мировому коммунистическому движению возможность твердо, без колебаний идти по намеченному пути, всемерно укреплять связи с массами, уверенно добиваться осознанных целей. Совещанием выдвинуты новые ценные идеи о путях развития мировой социалистической системы и дальнейшего усиления ее решающего воздействия на ход истории, о вступлении капитализма в новую фазу своего общего кризиса и об особенностях этой фазы, о неизбежности полного краха колониализма и т. д. Эти идеи дают коммунистам, всем прогрессивным силам мира ясную программу массовых политических действий.

---

[6] Программные документы борьбы за мир, демократию и социализм, стр. 71.

[7] Там же, стр. 61.

Документы Совещания вновь отражают великую роль, придаваемую марксизмом-ленинизмом субъективному фактору — передовой теории, политической и организаторской деятельности коммунистических и рабочих партий, сознательности и сплоченности трудящихся масс. Заявление Совещания и его Обращение к народам всего мира пронизаны одной из основополагающих идей марксизма-ленинизма, согласно которой по мере углубления исторического действия растет и сознательность масс, выступающих творцом этого действия. Обеспечение мира, создание условий демократического развития, строительство социализма — это такие исторические действия, творцами которых могут стать только широчайшие массы трудящихся. И документы Совещания, учитывая особенности этих исторических задач, раскрывают их внутреннюю идейную связь, определяют научную стратегию и тактику коммунистических и рабочих партий в их борьбе за воспитание масс и руководство ими.

Так, положение о возможности предотвращения любых войн в документах Совещания рассматривается не только на основе всестороннего учета наличных объективных предпосылок, но и с учетом закономерности и необходимости роста бдительности масс, усиления их организованных действий, которые только и могут повести к подрыву «тылов» империализма, к ликвидации колониализма, господства реакционных сил в самих метрополиях. Возможность предотвращения войн, как отметило Совещание, находится в прямой зависимости от дальнейшего роста могущества мирового социалистического лагеря.

Документы Совещания — блестящий образец единства передовой теории и действенной, научной политики, единства философии и практики, являющегося характерной особенностью марксизма-ленинизма.

Конкретно-исторический анализ современной эпохи и ее движущих сил позволил славному форуму коммунистов на весь мир провозгласить вдохновенную идею о том, что **«еще до полной победы социализма на земле, при сохранении капитализма в части мира, возникнет реальная возможность исключить мировую войну из жизни общества»** [8]. Этот вывод вновь подтверждает, что марксизм-ленинизм не связывает достижения великого идеала народов — жить в мире и дружбе — ни с «экспортом» революции, ни с «навязыванием» силой социалистического строя другим странам, как клеветнически изображают это враги

[8] Программные документы борьбы за мир, демократию и социализм, стр. 60.

коммунизма. Определение, выбор того или иного общественного и государственного строя — дело самих народов.

В Заявлении Совещания отмечается, что «победа социализма во всем мире окончательно устранит социальные и национальные причины возникновения всяких войн»[9]. Вместе с тем и самый путь к укреплению мира уже на нынешнем этапе, и средства, используемые на этом пути, также утверждаются марксизмом-ленинизмом сугубо мирные: экономическое соревнование двух систем, полное и окончательное разоружение, предоставление свободы и независимости народам, еще стонущим под игом колониализма, развитие торговых, культурных и прочих связей между странами и т. д. Надо ли говорить, что подобные, подлинно гуманные пути и средства может выдвинуть только идеология, представляющая силы прогресса, силы, смело глядящие в завтрашний день, уверенные в своей правоте, кровно заинтересованные в благе и счастье всех народов!

Глубоким гуманизмом проникнуты и идейно-политические принципы и способы борьбы за переход от капитализма к социализму. Совещание вновь подтвердило, что рабочий класс и его авангард — марксистско-ленинская партия «стремятся осуществить социалистическую революцию мирным способом. Осуществление этой возможности соответствовало бы интересам рабочего класса и всего народа, общенациональным интересам страны»[10]. В то же время, как идеология творческая, марксизм-ленинизм не регламентирует способы завоевания власти и формы диктатуры пролетариата. Тем самым он открывает перед каждым отрядом международного коммунистического движения широкое поле для самостоятельной деятельности и принятия соответствующих решений в зависимости от конкретно-исторических, национальных и прочих особенностей той или иной страны.

Отмечая стремление коммунистов к мирному решению коренных социально-политических задач, Заявление показывает, что лишь применение насилия реакционными кругами, их вооруженное сопротивление воле подавляющего большинства народа на том или ином этапе борьбы за социализм делает необходимым ответить оружием на оружие.

С возникновением и укреплением мировой социалистической системы, с ростом ее революционизирующего влияния на умы людей в странах капитала, с обострением экономических противоречий в этих странах и крушением их колониального господства совершается процесс непрерывного сужения сферы

[9] Программные документы борьбы за мир, демократию и социализм, стр. 60.

[10] Там же, стр. 77.

влияния империалистической идеологии. Для нового этапа общего кризиса капитализма характерно дальнейшее разложение буржуазной философии и в целом идеологии. В философии культивируются иррационализм и мистика, искусство всё более отходит от реализма и воспевает патологические чувства и зоологический индивидуализм, всё пышнее расцветают ядовитые идеи национализма и космополитизма. Буржуазная идеология сознанно фальсифицирует сущность общественных отношений при капитализме и систематически клевещет на самый передовой общественный строй — социализм, на марксизм-ленинизм. Но, вопреки стараниям идеологов империализма, сфера влияния социалистической идеологии неуклонно растет. Во-первых, идеи коммунизма привлекают всё новые слои населения в странах, строящих социализм, а также в странах капитала, где из года в год растут ряды коммунистических и рабочих партий и укрепляются их связи с массами; во-вторых, трудящиеся социалистических стран всё глубже овладевают цельным, диалектико-материалистическим мировоззрением; в-третьих, постепенно ликвидируются пережитки буржуазной идеологии и морали в сознании и психологии людей. Этот последний процесс особенно интенсивно и широко совершается в Советском Союзе, где с победой социализма сложились реальные условия для полной ликвидации пережитков буржуазной идеологии и успешного решения сложнейшей воспитательной задачи на пути к коммунизму — выработки у всех трудящихся коммунистических убеждений и привычек.

Так, противоположность исторических судеб капитализма и социализма, судеб старого, умирающего и нового, растущего получает отражение в идеологической борьбе. Однако это не дает оснований для недооценки влияния буржуазной идеологии. Как подчеркнуло Совещание, борьба против буржуазной идеологии в любых ее проявлениях, равно как и борьба против реформизма, ревизионизма и догматизма, была и остается одной из важнейших задач коммунистических и рабочих партий.

2

Современная эпоха, начатая победоносной социалистической революцией в России, положила начало переходу от капитализма к социализму в мировом масштабе. Она является эпохой возникновения и развития мировой социалистической системы и утверждения ее решающего воздействия на ход всемирной истории. Этим определяется и одна из коренных, принципиально новых особенностей триумфа марксизма-ленинизма в наше-

время. Эта особенность — воплощение учения научного коммунизма в жизни, на практике, т. е. соединение, «слияние» теории и практики коммунизма. Всемирно-историческое значение этого явления бесспорно. Оно, между прочим, состоит и в том, что впервые в мировой истории воля и разум широчайших масс, их сознательная, организованная, практически революционная деятельность доказали лживость, ненаучность идеализма, фаталистических и волюнтаристических концепций общественного развития. Теперь только слепые могут не видеть, что трудящиеся массы, под руководством рабочего класса, во главе с коммунистическими и рабочими партиями, вооруженными научным знанием закономерностей общественного развития, способны достигать тех целей, которые они ставят перед собой.

«Практика борьбы рабочего класса, весь ход общественного развития,— говорится в Заявлении,— дали новое блестящее подтверждение великой всепобеждающей силы и жизненности марксизма-ленинизма и решительно опровергли все «теории» современных ревизионистов» [11].

Особенность современного этапа единства теории и практики раскрыл В. И. Ленин. После Октябрьской революции он писал, что «наступил именно тот исторический момент, когда теория превращается в практику, оживляется практикой, исправляется практикой, проверяется практикой...» [12]

Вовлечение широчайших масс в практическую борьбу за социализм и коммунизм, овладение ими идеями марксизма-ленинизма дали новый могучий импульс развитию учения научного коммунизма, неизмеримо обогатили опыт строительства новых общественных отношений. Руководство массами, изучение, осмысление и обобщение этого опыта коммунистическими и рабочими партиями повело к дальнейшему развитию всех составных частей марксизма.

Идейные принципы коммунизма воплощаются в политических и нравственных стимулах повседневной производственной и общественно-политической активности трудящихся, что в свою очередь ведет к обогащению общественной практики коммунистическим содержанием, т. е. к развитию базы научного коммунизма.

В социалистическом обществе небывало возрастает воздействие идеологии и политики, разума и воли масс на объективные закономерности общественного развития. Марксистско-ленинская теория дает знание законов построения социализма и

[11] Программные документы борьбы за мир, демократию и социализм, стр. 81.

[12] В. И. Ленин. Сочинения, т. 26, стр. 373—374.

коммунизма, определяет принципы и направление политики. Политика коммунистической партии определяет содержание и характер деятельности нового государства, направление развития науки и культуры, задачи и формы идейно-воспитательной работы в массах.

Этот диалектический процесс взаимовлияния и взаимообогащения марксистско-ленинской теории, политического руководства и растущего сознания масс совершается под определяющим воздействием общественной практики, основу которой составляет созидательная деятельность трудящихся прежде всего в сфере материального производства. Однако потому эта деятельность и обеспечивает движение к социализму и коммунизму, что она направляется политикой коммунистической партии, основанной на марксистско-ленинской теории.

В ходе борьбы за социализм и коммунизм каждая марксистско-ленинская партия вносит свой вклад в разработку теоретических проблем. Взаимные братские консультации этих партий, периодические коллективные обсуждения накопленного международного опыта, как показал форум коммунистов, состоявшийся в Москве, позволяют всесторонне изучать этот опыт, извлекать из него глубокие выводы и смело двигать вперед революционную теорию. Вместе с тем самая возможность творческого развития марксизма-ленинизма находится в зависимости от того, насколько последовательно применяются в процессе познания, в каждодневной практической деятельности многократно проверенные и подтвержденные историческим опытом общие мировоззренческие, методологические и политические принципы марксизма-ленинизма.

Диалектический материализм, учение о социалистической революции и диктатуре пролетариата, идейные принципы пролетарского интернационализма, изучение и обобщение опыта международного коммунистического движения — такова основа непрерывного обогащения сокровищницы социалистической идеологии, основа сочетания теории и практики, их бурного взаимопроникновения.

Верность марксизму-ленинизму, непримиримость к ревизионизму и догматизму, их разоблачение и выкорчевывание являются обязательными условиями развития революционной теории и ее успешного применения на практике. Богатейший опыт КПСС по борьбе с антиленинскими течениями, за чистоту передовой теории, ее высокое искусство теоретического анализа потребностей общественной практики и претворения в жизнь идей коммунизма оказывают неоценимую помощь коммунистическим и рабочим партиям всех стран.

Непреходящими образцами глубокого анализа общественной практики и разработки на этой основе крупных теоретических проблем явились XX и XXI съезды КПСС. На новую ступень подняли всё содержание идеологической работы, обогатили марксистско-ленинское учение о коммунизме выдвинутые в докладе Н. С. Хрущева на XXI съезде КПСС положения о вступлении СССР в период развернутого строительства коммунистического общества и об окончательной победе социализма в нашей стране, о конкретных формах перехода от первой фазы коммунизма ко второй его фазе, об условиях и методах воспитания нового человека, о путях развития социалистической государственности в коммунистическое общественное самоуправление, о путях сближения и слияния двух форм социалистической собственности, о закономерностях перехода от социалистического принципа распределения к коммунистическому, о выравнивании линии развития и возможности более или менее одновременного вступления социалистических стран в коммунизм и др.

Практика выдвигает перед правящими партиями социалистических стран сложные задачи, связанные с дальнейшим развитием экономики и культуры, совершенствованием управления, укреплением союза рабочих и крестьян, коммунистическим воспитанием масс и т. д. Эти и другие проблемы требуют для своего решения органической связи теории и практики, оттачивания искусства теоретического анализа, познания и предвидения. Коммунистические и рабочие партии социалистических стран с растущим мастерством и умением решали и решают принципиально новые созидательные задачи, легшие на их плечи, ибо с позиций марксизма-ленинизма овладевают законами общественного развития, всемерно укрепляют свои связи с массами, каждодневно изучают данные опыта, практики.

Изучая документы Совещания, коммунисты и все трудящиеся вновь с гордостью оглядываются на трудный, но славный исторический путь, пройденный ими за короткие сроки. Теперь, более чем когда-либо прежде, они уверены, что каждый новый день принесет и новые победы на пути к коммунизму. Уже одно то, сколь определенно коммунисты называют дату, когда СССР перегонит наиболее развитые капиталистические страны по выпуску продукции на душу населения (1970 год), показывает, как органично единство теории и практики коммунизма, с какой точностью марксизм-ленинизм позволяет предвидеть будущее, пути и последствия экономического, социального и культурного прогресса.

Новым этапом единения теории и практики стали годы, прошедшие после XX съезда КПСС. Осуществление решений XX и XXI съездов партии, мероприятия по реорганизации управления промышленностью и строительством, совершенствование планирования, учета и оплаты труда, системы технического обслуживания нужд сельского хозяйства, укрепление связей школы с жизнью — это не только исторически действенные, практические шаги по развитию экономики и культуры. Это одновременно и новое слово в теории, вклад в учение о закономерностях строительства коммунизма.

Разрабатывая и осуществляя эти и другие крупные мероприятия, коммунистическая партия как бы наносит новые существенные штрихи, дополняющие и уточняющие и общие контуры, и детали сложной картины будущего бесклассового общества. А это позволяет каждому труженику сегодня более зримо, чем вчера, представлять себе свой идеал, точнее определять свои задачи и с растущей энергией и энтузиазмом бороться за их претворение в жизнь.

Широко практикуемые за последние годы всенародные обсуждения важнейших общегосударственных мероприятий, всемерный учет опыта и мнений трудящихся открывают новые резервы для развития и теории, и практики строительства коммунизма.

О том, как широко изучаются и привлекаются опыт масс, их мнения при решении сложных теоретических и практических задач планирования, говорит следующий факт. Свыше 70 млн. человек обсуждало на собраниях контрольные цифры семилетнего плана; из них 4672 тыс. человек выступило с замечаниями, дополнениями и предложениями. В то же время органы печати получили от трудящихся свыше 650 тыс. писем и статей и из них опубликовали свыше 300 тыс. Определяя программу строительства коммунизма в СССР, XXI съезд КПСС исходил не только из научного анализа объективных данных об экономических и духовных потенциях нашего общества. Съезд учел также тот богатейший материал, который дало всенародное обсуждение контрольных цифр. Поэтому семилетний план трудящиеся восприняли как такую программу, в которой всесторонне отражены их творчество, думы и мечты. В этом состоит важная причина могучего энтузиазма, которым охвачен советский народ в борьбе за досрочное выполнение этого грандиозного плана.

Вовлекая всё новые слои трудящихся в обсуждение общегосударственных задач, коммунистическая партия на практике реализует указание В. И. Ленина о том, что социалистическое

государство «сильно тогда, когда массы все знают, обо всем могут судить и идут на все сознательно» [13].

Огромное богатство мыслей и предложений породило всенародное обсуждение вопроса об укреплении связи школы с жизнью, производством. То, что в обсуждении этого вопроса с одинаковой заинтересованностью участвовали люди разных возрастов и профессий — от школьного учителя до шахтера, от академика до колхозника,— показало, сколь глубоко овладели идеи коммунизма сознанием масс.

Политика Коммунистической партии Советского Союза всё полнее выражает интересы и устремления масс, всё глубже впитывает в себя передовой опыт. «Наша партия, ее Центральный Комитет при решении вопросов коммунистического строительства постоянно советуются с рабочими и колхозниками, интеллигенцией, опираются на их опыт и знания, прислушиваются к их предложениям и критическим замечаниям. Такие мероприятия, как всенародное обсуждение законопроектов по важнейшим вопросам государственного, хозяйственного и культурного строительства, созыв совещаний работников различных отраслей народного хозяйства, науки и культуры, обращения к трудящимся по насущным проблемам жизни страны, стали системой в работе партии, еще более укрепили ее связи с массами» [14]. Подтверждением этого явился и январский Пленум ЦК КПСС (1961), наметивший программу дальнейшего крутого подъема сельского хозяйства. Его участниками были не только многие сотни передовиков сельского хозяйства, люди науки и производства, заседавшие в Кремле вместе с руководителями партии и правительства. Участниками Пленума фактически стали все советские люди. Ведь с первого же дня его заседаний партия открыто и прямо сказала народу всю правду и о наших крупных достижениях, и о серьезных недостатках в сельском хозяйстве — об отставании зернового хозяйства и животноводства от растущих нужд страны, о фактах очковтирательства со стороны некоторых руководителей. Показав наши неисчерпаемые резервы для дальнейшего подъема сельского хозяйства, партия возглавляет борьбу трудящихся за умелое использование этих резервов. Она помогает трудящимся применять новые формы и методы организации производства, внедрять передовую технику и достижения науки в сельское хозяйство. Участвуя в решении сложных вопросов совершенствования социалистических производствен-

---

[13] В. И. Ленин. Сочинения, т. 26, стр. 224.

[14] Н. С. Хрущев. Контрольные цифры развития народного хозяйства СССР. Тезисы доклада на XXI съезде КПСС. Госполитиздат, 1958, стр. 114—115.

ных отношений, трудящиеся массы тем самым вносят крупный вклад и в теорию.

Коммунистические и рабочие партии социалистических стран придают исключительное значение изучению, теоретическому обобщению и распространению передового опыта трудящихся во всех сферах общественной жизни. Изучение КПСС передового опыта трудящихся в деле лучшей организации труда и совершенствования системы его оплаты, в развитии общественных форм выполнения производственно-технических, научно-просветительных и воспитательных задач (например, создание на общественных началах конструкторских бюро, университетов культуры, организация дружин по обеспечению общественного порядка и т. д.) позволяет превращать этот опыт в общенародное достояние, придавать ему массовую силу. Этим партия получает реальную возможность для того, чтобы с новых, более высоких позиций, завоеванных общественной практикой, конкретизировать, уточнять, развивать теоретические проблемы, двигать дальше социалистическую идеологию. Так, исходя из данных опыта и опираясь па теорию марксизма-ленинизма, XXI съезд КПСС сделал огромной теоретической важности выводы о конкретных путях и формах развития социалистической государственности в коммунистическое общественное самоуправление.

Замечательным источником для дальнейшего развития теории, творческого применения марксистско-ленинских идей о путях воспитания коммунистических качеств, навыков добровольного соблюдения норм новой морали служит опыт бригад, участков, цехов и предприятий коммунистического труда. Это движение стало кузницей человека будущего, человека разностороннего, высокоидейного, подлинного гуманиста, патриота и интернационалиста, человека, для которого труд — это творчество, сфера приложения самых возвышенных идей, чувств и помыслов. И нет ничего удивительного в том, что с этим движением, с изучением его опыта органически связана дальнейшая разработка проблем марксистско-ленинской этики, воспитания новой морали в труде и в быту, принципов социалистического хозяйствования, путей развития и внедрения новой техники и технологии, стирания существенных различий между физическим и умственным трудом и т. д., и т. п. Так передовой опыт могуче питает политику, теорию, общественные науки, открывает перед ними новые горизонты, укрепляет единство теории и практики. Сами участники этого движения стали теперь незаменимыми советчиками и консультантами, мнение которых исключительно ценно для специалистов самого широкого

профиля знаний. А если учесть, что за время, прошедшее после XXI съезда КПСС, число участников движения за коммунистический труд превысило 10 миллионов человек, станет очевидным, сколь обширным и плодородным полем для проверки, уточнения и разработки теоретических проблем располагают наша партия и направляемая ею передовая общественная наука.

Открыв и разработав коренные закономерности общественного развития, классики марксизма-ленинизма подвели прочную мировоззренческую и методологическую базу под конкретные отрасли общественных знаний, создали реальные условия для их превращения в подлинно научные дисциплины. С победой социализма и строительством коммунизма наступил тот этап, когда бурно развивающиеся общественные науки в свою очередь оказывают могучее и всё растущее влияние на разработку теоретических проблем коммунизма, обогащают всю социалистическую идеологию.

Великих успехов достигли естественные, в том числе технические, науки в СССР и других странах социализма. Они оказывают активное идейно-воспитательное влияние на трудящиеся массы, убеждают их в растущем превосходстве социализма над капитализмом. Вместе с тем достижения этих наук обогащают естественнонаучные основы марксистско-ленинской идеологии, повышают ее боеспособность в разоблачении буржуазно-идеалистических и религиозно-мистических концепций, паразитирующих на здоровом теле современного естествознания.

Жизнь и труд народов социалистических стран, их героизм в возведении новых фабрик, заводов и домен, жилых домов и школ, в превращении целинных земель в цветущие поля и нивы, их растущая общественно-политическая активность, богатство духовного мира нового человека,— как широк и могуч тот источник, из которого питаются наше искусство и литература — эти выразители и проводники социалистической идеологии! Искусство и литература социалистических стран — боевые помощники коммунистических и рабочих партий в их многогранной идеологической и воспитательной работе.

Впервые в истории при социализме складывается и развивается морально-политическое единство всего общества. Идейной основой этого единства служит марксизм-ленинизм. Возникнув впервые в СССР, это единство ныне стало огромного значения международным идейным фактором,— оно сложилось и укрепляется в масштабе мирового социалистического лагеря. «На смену политической изолированности и национальному эгоизму, свойственным капитализму,— говорится в Заявлении

Совещания,— пришли братская дружба и взаимная помощь народов, порожденные социалистическим строем.

Общие интересы народов социалистических стран, интересы дела социализма и мира требуют правильного сочетания в политике принципов социалистического интернационализма и социалистического патриотизма. На каждой коммунистической партии, ставшей правящей партией в государстве, лежит историческая ответственность за судьбы как своей страны, так и всего социалистического лагеря» [15].

Раскрыв всемирно-историческое значение единства и сплоченности мировой социалистической системы, Совещание тем самым показало, как гигантски выросла в современную эпоху роль основополагающих принципов марксизма-ленинизма, принципов пролетарского интернационализма. На принципах подлинного равноправия, взаимной выгоды и товарищеской взаимопомощи строятся межгосударственные отношения социалистических стран. Принципы марксизма-ленинизма, пролетарского интернационализма, социалистического патриотизма и гуманизма лежат в основе всей идеологической, воспитательной работы, проводимой среди трудящихся этих стран.

Именно потому, что в принципах пролетарского интернационализма верно отражаются потребности и условия развития общества на пути к социализму и коммунизму, они служат орудием осознанной борьбы самого передового класса современности — рабочего класса, и, наоборот,— в силу классовости, партийности этих принципов, их применение расширяет фронт действия объективных закономерностей строительства бесклассового общества, позволяет глубоко познавать общественную практику, обобщать новый опыт и на этой основе развивать дальше всю теорию, общественную науку.

С возникновением мировой социалистической системы принципы пролетарского интернационализма получили еще большее развитие. «Нерушимым законом взаимоотношений между социалистическими странами является строгое соблюдение принципов марксизма-ленинизма, социалистического интернационализма» [16],— говорится в Заявлении Совещания представителей коммунистических и рабочих партий. Товарищеское сотрудничество и взаимопомощь — это важнейший принцип взаимоотношений суверенных социалистических государств и в то же время новая, всё полнее действующая объективная закономерность

---

[15] Программные документы борьбы за мир, демократию и социализм, стр. 52.

[16] Там же, стр. 51.

роста могущества всей социалистической системы, закономерность развития коммунистической формации.

Раскрытие сущности этой закономерности на основе всестороннего изучения практического опыта и ее применение в политике марксистско-ленинских партий социалистических государств ведет к дальнейшей конкретизации учения о социализме и коммунизме, принципов пролетарского интернационализма. Основанные на познании этой закономерности бескорыстная экономическая и культурная взаимопомощь, кооперирование и специализация, координация народнохозяйственных планов всех социалистических стран, регулярный обмен опытом между марксистско-ленинскими партиями, всеми общественными и государственными организациями и т. д.— это не только исключительной важности процессы, характеризующие новые условия борьбы за социализм и коммунизм. Это также четкие указатели направления развития и задач теоретического познания, его могучие двигатели. Изучая эти и другие процессы, обобщая данныеп рактики, коммунистические и рабочие партии творчески развивают основополагающие принципы пролетарского интернационализма и тем самым дают массам трудящихся научное, практически действенное, революционное сознание, позволяющее наикратчайшим путем идти к великой цели — коммунизму.

Так, обобщение опыта взаимоотношений социалистических стран позволило конкретизировать и развить дальше, применительно к новым историческим условиям, к новой расстановке классовых сил на международной арене, положения об общности, единстве коренных интересов рабочего класса и их соотношении с задачами общедемократической борьбы; о соотношении интернациональных и национальных интересов и задач каждого данного отряда рабочего класса; о соотношении принципов социалистического демократизма в государственном, хозяйственном и культурном строительстве в каждой социалистической стране с интернациональными обязанностями, долгом перед другими социалистическими странами и всем международным коммунистическим и рабочим движением; об особенностях и чертах социалистического патриотизма на нынешнем этапе развития социализма и т. д.

Руководствуясь незыблемым положением марксизма-ленинизма о том, что «интересы социализма, интересы мирового социализма выше интересов национальных» [17], коммунистические и рабочие партии социалистических стран последовательно про-

[17] В. И. Ленин. Сочинения, т. 27, стр. 342.

творяют в жизнь принципы социалистического интернационализма как в своей внутренней политике и межгосударственных отношениях в рамках мировой социалистической системы, так и в отношениях со всеми коммунистическими и рабочими партиями. Эти принципы также лежат в основе всей внешней политики социалистических государств, являющейся политикой мира и дружбы между народами. Претворение в жизнь принципов пролетарского, социалистического интернационализма — сложный и многогранный процесс. Он ведет к ограничению и сужению сферы действия законов капитализма на мировой арене, поскольку сплачивает и укрепляет единый фронт борьбы международного пролетариата и всех трудящихся против империалистической реакции, против наступления на жизненные интересы масс, против безработицы, гонки вооружений, угрозы новой войны.

Политика, основанная на идейных принципах пролетарского интернационализма, содействует мировому прогрессу, возможному лишь на пути к социализму, и тем самым создает реальные условия для наиболее полного учета и удовлетворения национальных, т. е. специфических интересов рабочего класса и всех трудящихся каждой отдельной страны. Это подтверждается всем опытом мирового коммунистического движения и особенно наглядно и полно — опытом социалистических стран. Единство, взаимопомощь и товарищеское сотрудничество социалистических стран — это тот путь, на котором развивается мощь *всей* социалистической системы, а потому укрепляются государственный суверенитет и национальная независимость *каждой* социалистической страны, всестороние учитываются исторические особенности их экономики и потребности ее развития в целях наиболее полного удовлетворения запросов трудящихся, расцветает национальная по форме социалистическая культура народов, наследуя прогрессивные традиции культуры прошлых эпох. Удовлетворение национальных интересов каждой данной социалистической страны, развитие ее государственности, экономики, культуры, с учетом конкретно-исторических, национальных и прочих специфических особенностей развития, в свою очередь, открывают широкие возможности для того, чтобы экономика мировой социалистической системы развивалась высокими темпами и как гармоническое целое, не испытывая никакой зависимости от «нажима» либо «помощи» империалистических держав (что характерно, например, для экономики Югославии), а культура каждой социалистической нации взаимно дополняла и обогащала великую духовную сокровищницу всей коммунистической культуры. Отсюда ясно, что правильно

понятые национальные интересы — это специфические классовые интересы, наиболее полное удовлетворение которых возможно на основе применения принципов пролетарского интернационализма, отражающих ведущие, общие интересы рабочего класса, трудящихся масс.

Познание объективной диалектики интернациональных и национальных интересов, решающей роли первых по отношению ко вторым — источник мудрой, революционно действенной политики коммунистических и рабочих партий, обеспечивающей рост сил мира, демократии и социализма, возрастание влияния мирового лагеря социализма на решение важнейших вопросов современности.

Извращая и, по существу, отрицая принципы пролетарского интернационализма, преувеличивая и противопоставляя ложно понятые национальные интересы коренным, интернациональным интересам рабочего класса, ревизионисты стремятся вбить клин во взаимоотношения социалистических стран, расколоть по национальному признаку различные отряды международного коммунистического движения, лишить национально-освободительную борьбу против империализма и колониализма могучей опоры и поддержки со стороны социалистических стран и всего международного пролетариата. Излишне доказывать, что такая политика наруку лишь империалистической буржуазии. Она теоретически и методологически питается из мутного источника буржуазной идеологии.

Ревизионизм отрицает объективность познания с позиций любого класса (в том числе и рабочего класса), волюнтаристски трактует диалектику, не признает объективный характер общих коренных интересов рабочего класса.

В нашу эпоху сама практика социалистического строительства, ее поистине эпохальные победы дают отпор всевозможным фальсификаторам марксизма-ленинизма, принципов пролетарского интернационализма. Ведь в этих победах, которые теперь не могут отрицать даже самые «твердолобые» из стана империализма, воплощены, «материализованы» идеи марксизма-ленинизма! Вот почему теперь, как никогда прежде, возросла мощь и расширился арсенал бесспорных аргументов, пользуясь которыми марксисты-ленинцы, коммунисты всех стран ведут решительное наступление на лживую и реакционную идеологию империализма и разоблачают ее подголосков — ревизионистов и реформистов. Необходимость дальнейшего развертывания этой наступательной борьбы против буржуазной идеологии и ревизионизма — один из важных выводов, вытекающих из всего духа исторических документов, принятых московским Совещанием.

Совещание вновь подчеркнуло то исключительное значение, которое принадлежит принципам пролетарского интернационализма и их умелому применению для успешного решения обширного комплекса важнейших проблем прогрессивного развития человечества.

На идеях, принципах пролетарского интернационализма основана политика марксистско-ленинских партий по ликвидации экономического и культурного неравенства народов, ставших на путь социализма, по выравниванию линии развития всех социалистических стран на пути к коммунизму и дальнейшему укреплению их единства и сплоченности в мировом лагере социализма. Применение этих принципов обеспечивает единство действий рабочего класса стран капитала, развивает международную солидарность трудящихся во главе с рабочим классом в борьбе за полную ликвидацию колониализма, любых форм экономического, духовного, национального гнета.

Сплочение всех народов великого Советского Союза в равноправную, братскую семью — это исторически первый, непреходящий образец претворения в жизнь вековых идеалов человечества о социальной справедливости и подлинном гуманизме. Вместе с тем — это живой пример революционно преобразующей силы идей пролетарского интернационализма. Этот пример показывает также, сколь глубока, органична связь между научно осознанными интересами рабочего класса и потребностями прогресса общества в целом. В этой связи — основа научности и революционности марксизма-ленинизма, его международного, интернационального характера.

Последовательное претворение в жизнь принципов пролетарского интернационализма в ходе борьбы за социализм ведет к развитию качественно новых особенностей исторически складывающегося патриотического сознания трудящихся, к формированию социалистического патриотизма как важной отличительной черты духовного облика людей нового мира. Социалистический патриотизм органически связан с пролетарским интернационализмом и борьбой за коммунизм. Включая в себя и национальную гордость, он полностью свободен от национальной ограниченности, враждебен шовинистическому чванству, культивируемому буржуазией под флагом «патриотизма».

Социалистический патриотизм не только предполагает гордость за успехи своей родины и всего социалистического лагеря, готовность самоотверженно защищать его интересы и умножать его славу, но также глубокое понимание международного характера борьбы за социализм, последовательное выполнение интернационального долга перед всем рабочим классом и трудя-

щимися земного шара, действенную солидарность и помощь им. Именно такое понимание патриотизма, основанное на пролетарском интернационализме, определяет бескорыстие и благородство, смелость и решимость, с которыми трудящиеся социалистических стран протягивают руку дружбы народам всего мира и единодушно выступают в защиту интересов трудящихся стран капитала, колониальных и зависимых стран, против любого акта насилия со стороны империализма. Вот почему трудящиеся массы, еще угнетаемые капиталом, с такой любовью и восхищением относятся к народам социалистических стран и с растущей уверенностью в исходе борьбы всё активней противодействуют преступным планам империалистической реакции. Кубинцы и арабы, индусы и индонезийцы, бирманцы и конголезцы — все люди труда видят в социалистических странах, в их народах беззаветных борцов за мир и дружбу, за свободу и национальную независимость.

В растущей помощи, оказываемой Советским Союзом народам, завоевавшим политическую независимость и борющимся против остатков колониализма, «ярко проявляется марксистско-ленинский принцип интернационализма, осуществляемый нашим народом на практике. Образно говоря, именно из этого источника получают свежую родниковую воду народы, которые освобождаются из-под колониального рабства. Получая бескорыстную помощь, эти народы никогда не забудут о ней, как не забудет путешественник тот чистый родник, из которого он утолил жажду. А этот родник неиссякаем, как неиссякаемы воля, энергия и разум человечества, стремящегося к лучшему будущему» [18].

Глубокий теоретический анализ национально-освободительного движения, данный в Заявлении Совещания представителей коммунистических и рабочих партий, развитие марксистско-ленинских идей о некапиталистическом пути развития открывают новые широкие возможности для творческого применения принципов пролетарского интернационализма в борьбе за ликвидацию остатков колониализма, за мир, демократию и социализм.

Совещание подчеркнуло, что «проявления национализма и национальной ограниченности не исчезают автоматически с установлением социалистического строя» [19]. Проведение марксистско-ленинской, интернационалистической политики коммунистическими и рабочими партиями, воспитание всех трудящихся

---

[18] Н. С. Хрущов. Счастье и мир — народам! Госполитиздат, 1960, стр. 335.

[19] Программные документы борьбы за мир, демократию и социализм, стр. 53.

в духе сочетания интернационализма с патриотизмом, решительная борьба за преодоление пережитков буржуазного национализма и шовинизма, как отметило Совещание, является условием дальнейшего упрочения братских отношений и дружбы между странами социализма.

Важное значение для социалистических стран, особенно для современного этапа развернутого строительства коммунизма в СССР, имеет положение о необходимости ликвидации пережитков капитализма в сознании людей путем развертывания «всесторонней работы партии по коммунистическому воспитанию масс, повышению марксистско-ленинской подготовки и закалке кадров партии и государства»[20].

Замечательный исторический документ — Заявление Совещания — раскрывает перед всеми трудящимися — борцами за демократию, мир и социализм — картину исключительно острой идеологической борьбы, происходящей на мировой арене.

«Коммунисты,— говорится в Заявлении Совещания,— видят свою задачу в том, чтобы развернуть решительное наступление на идеологическом фронте, добиваться высвобождения народных масс из духовной кабалы всех видов и форм буржуазной идеологии, в том числе из-под тлетворного влияния реформизма, распространения в массах передовых идей, обеспечивающих общественный прогресс, свободолюбивых демократических идей, идеологии научного социализма»[21].

3

Развитие всемирной истории за последние сто с лишним лет, т. е. за время, прошедшее после возникновения марксизма, полностью подтвердило правоту этого учения, глубокую научность его мировоззрения — диалектического и исторического материализма, его коренных революционных принципов, лежащих в основе стратегии и тактики международного коммунистического и рабочего движения. Теперь коммунизм перестал быть одной лишь теорией и воплотился в практике борьбы многомиллионных масс, в новых общественных отношениях. Успешно развивается мировая коммунистическая формация, и силы социализма оказывают решающее воздействие на ход всемирной истории. В этих условиях лишь люди, оторвавшиеся от жизни, авантюристы в области теории, какими являются современные реформисты и ревизионисты, могут возрождать и перепевать давно уже опровергнутые историей выдумки относительно не-

[20] Там же, стр. 84.
[21] Там же.

научности, иллюзорности любой классовой идеологии, т. е. и идеологии марксизма-ленинизма.

Документы Совещания представителей коммунистических и рабочих партий полностью разоблачают этот обветшалый миф и убедительно показывают, что рабочий класс и все трудящиеся, борющиеся и побеждающие под знаменем марксизма-ленинизма, располагают точным и надежным идейно-теоретическим ориентиром, позволяющим умело обходить все подводные рифы и мели в борьбе с империализмом, за социалистическую революцию, наикратчайшим путем и с наименьшими жертвами вести человечество по пути экономического, социального и духовного прогресса — по пути коммунизма.

Современный ревизионизм извращает сущность марксистско-ленинской идеологии не только тем, что фальсифицирует ее основополагающие принципы, но и тем, что противопоставляет общественную науку коренным интересам рабочего класса. Это делается, во-первых, проповедью буржуазно-объективистской концепции о надпартийности, надклассовости общественных наук и, во-вторых, путем изображения любых классовых интересов (в том числе и интересов рабочего класса) как узко эгоистических, способных лишь совпасть с интересами общества в целом. Тем самым ревизионисты приходят к выводу, разделяемому многими буржуазными идеологами (например, К. Манхеймом [22]. Ла Пиром [23] и др.), а именно: о необходимости «синтезирования» элементов различных идеологий (в том числе марксистско-ленинской и буржуазной). В самом деле. Если любая идеология состоит из верований и связанных с ними мифов, духовных ценностей и ритуалов, как пишет Ла Пир, или из символов, стереотипов и социальных мифов, создаваемых для подчинения общества «элите», как заявляют реформисты и ревизионисты (А. Лефевр, Лукач, Таймер, Маркович и др.), то почему бы и не смешать всё это вместе, а затем, в зависимости от «вкусов» потребителей, изготовить из этой каши новое идейное блюдо?

Очевидно, чьи классовые интересы выражают подобные «теории». Они направлены на растворение социалистической идеологии в идеологии буржуазной. Они означают прямую измену делу социализма.

Впрочем, что «на уме» у ревизионистов, то «на языке» у некоторых буржуазных идеологов. Так, американский социолог Г. Меджид и не думает скрывать того, что поскольку образова-

---

[22] K. Mannheim. Essays on the Sociology of Knowledge, London. 1952.

[23] La Piere. Sociology. New-York — London, 1949.

ние и просвещение народных масс опасно для правящей «элиты» в странах капитала, то идеология не должна выходить «за рамки мифов и стереотипов, характерных для воспитания лояльности массы» [24].

Цель ревизионизма предельно ясна. Противопоставляя науку и идеологию, отрывая якобы «устаревший» диалектический материализм от «социологии» марксизма (рассматриваемой как некий свод нейтральных к философии и политике «приемов» исследования), ревизионисты стремятся превратить марксизм-ленинизм из могучего орудия классовой борьбы в некую схему, которую можно упрятать в тиши кабинетов, по соседству с социологическими фолиантами Конта и Спенсера.

Но подобные усилия тщетны. Самой историей доказано, что торжество социализма есть торжество марксистско-ленинской идеологии. Без научного мировоззрения, диалектического материализма, нет знания общих законов истории, закономерностей возникновения и развития коммунистической формации, а без знания этих законов нельзя одержать победу над капитализмом. Противопоставление социалистической идеологии — науке в современных условиях объективно направлено на отрицание закономерного характера возникновения мировой социалистической системы, на отрицание необходимости идеологической борьбы между социализмом и капитализмом, на подмену идеологической борьбы «мирным сосуществованием» идеологий.

Классовость марксистско-ленинской теории, идеологии, ее партийность отнюдь не противоречат ее научности. В борьбе против махистов, также отрицавших возможность научной идеологии, В. И. Ленин писал:

«...Исторически условна всякая идеология, но безусловно тó, что всякой научной идеологии (в отличие, например, от религиозной) соответствует объективная истина, абсолютная природа. Вы скажете: это различение относительной и абсолютной истины неопределенно. Я отвечу вам: оно как раз настолько «неопределенно», чтобы помешать превращению науки в догму в худом смысле этого слова, в нечто мертвое, застывшее, закостенелое, но оно в то же время как раз настолько «определенно», чтобы отмежеваться самым решительным и бесповоротным образом от фидеизма и от агностицизма, от философского идеализма и от софистики последователей Юма и Канта» [25].

Остается лишь посоветовать современным ревизионистам вчитаться в эти слова, прежде чем браться за перепев на новый

[24] «The Journal of Philosophy», 1955, No 2, p. 37.
[25] В. И. Ленин. Сочинения, т. 14, стр. 123.

лад старых погудок о «классовой ограниченности», а потому «ненаучности» марксистской идеологии.

В. И. Ленин обосновал, что материалистическая диалектика, включающая в себя релятивизм, не сводится к последнему, ибо признает относительность всех наших знаний не в смысле отрицания возможности познания объективной истины (отражаемой научной идеологией), а в смысле исторической обусловленности пределов приближения наших знаний к истине (без признания чего нет творческого отношения к марксизму). И уже не в бровь, а в глаз бьет современных ревизионистов, пытающихся «синтезировать» противоположные идеологии, критика В. И. Лениным релятивистов, которые могли простым «удобством» «объявить допущение рядом с научной идеологией («удобна» в одном отношении) религиозной идеологии (очень «удобной» в другом отношении) и т. д.»[26].

Именно научность марксистско-ленинской идеологии позволяет ей служить орудием победоносной борьбы пролетариата, определяет ее коренную черту и особенность — революционно-действенный, творческий характер. Марксизм «прямо ставит своей задачей,— писал В. И. Ленин,— *вскрыть* все формы антагонизма и эксплуатации в современном обществе, проследить их эволюцию, доказать их преходящий характер, неизбежность превращения их в другую форму *и послужить таким образом пролетариату для того, чтобы он как можно скорее и как можно легче покончил со всякой эксплуатацией*. Непреодолимая привлекательная сила, которая влечет к этой теории социалистов всех стран, в том и состоит, что она соединяет строгую и высшую научность (являясь последним словом общественной науки) с революционностью, и соединяет не случайно, не потому только, что основатель доктрины лично соединял в себе качества ученого и революционера, а соединяет в самой теории внутренне и неразрывно. В самом деле, задачей теории, целью науки — прямо ставится тут содействие классу угнетенных в его действительно происходящей экономической борьбе»[27].

Это учение, отмечал великий продолжатель дела Маркса, полно и стройно; оно дает людям цельное миросозерцание, оно непримиримо ни с какой реакцией, ни с какой защитой буржуазного гнета. Отсюда понятно, почему в нашу эпоху могучего роста сил социализма и дальнейшего обострения противоречий империализма тяга к марксистско-ленинскому учению неизмеримо выросла во всем мире. Победы социализма, говорится в Заявлении, «знаменуют торжество марксизма-ленинизма и на-

[26] В. И. Ленин. Сочинения, т. 14, стр. 124.
[27] В. И. Ленин. Сочинения, т. 1, стр. 308.

глядно показывают всем народам, находящимся под игом капитала, что общество, организованное на основе этого учения, открывает безграничные возможности для расцвета экономики и культуры, для обеспечения высокого жизненного уровня людей, их мирной и счастливой жизни»[28].

Марксизм-ленинизм является верным учением, ибо обладает научным инструментом проникновения в сущность общественной жизни и познания ее закономерностей. Этот «инструмент», это орудие — метод и теория марксизма-ленинизма в их органическом единстве — философия диалектического материализма. Диалектический и исторический материализм — теоретическая основа борьбы рабочего класса во главе с Коммунистической партией за построение социализма и коммунизма. Руководствуясь философией марксизма, позволяющей познавать объективную диалектику общественной жизни, В. И. Ленин вскрыл основные черты империализма и создал новую теорию социалистической революции, целиком подтвержденную опытом Великого Октября, а также опытом китайской революции и революций в странах Центральной и Юго-Восточной Европы.

Вся историческая практика борьбы за социализм и коммунизм, весь опыт руководства этой борьбой коммунистическими и рабочими партиями приносят неопровержимые свидетельства научности марксистско-ленинской идеологии.

Почему же марксизм-ленинизм, отвечая требованиям науки — раскрывать объективные, независимые от сознания и воли людей законы развития, в то же время выражает коренные интересы рабочего класса? Объясняется это совпадением коренных интересов пролетариата с объективными потребностями общественного прогресса.

Революционное освобождение рабочего класса от эксплуатации означает грандиозный исторический скачок, в ходе которого срываются оковы с производительных сил, открываются безграничные возможности для их поступательного развития, все блага материальной и духовной жизни становятся достоянием трудящихся масс. Полностью подтвердилось марксистско-ленинское предвидение, согласно которому освобождение пролетариата ведет к освобождению общества в целом. Утверждение безраздельного господства общественной собственности на средства производства означает ликвидацию всех форм социального и национального гнета, знаменует решительный поворот в условиях жизни крестьянских масс, перевоспитание всех

---

[28] Программные документы борьбы за мир, демократию и социализм, стр. 46.

вставших на позиции социализма слоев населения, их превращение в тружеников свободного общества.

Ликвидируя экономические основы эксплуатации и тем самым эксплуататорские классы и помогая крестьянству встать на рельсы социализма, рабочий класс во главе с коммунистической партией добивается морально-политического единства общества. Коренное изменение социальной природы классов, превращение не только рабочих, но и крестьянских масс в хозяев средств производства, в вершителей политики своего государства обеспечивает развертывание и углубление культурной революции, преобразование духовного облика всего народа.

Если в переходный от капитализма к социализму период носителями марксизма-ленинизма являются сознательные пролетарии и прежде всего их политический авангард — коммунистическая партия, то с построением социализма марксистско-ленинская идеология охватывает духовную жизнь всего общества, определяет политические и этические мотивы практической деятельности рабочих, крестьян и интеллигенции. В силу сохранения определенных различий в формах собственности (обусловленных в конечном счете уровнем развития производительных сил) при социализме еще остаются известные классовые грани общества. Марксизм-ленинизм становится при социализме общенародной идеологией, идеологией всего общества, единого морально и политически, сплоченного общими коммунистическими целями и устремлениями, но поскольку авангардом в реализации этих целей и устремлений является наиболее сознательный и передовой класс общества — рабочий класс, то марксизм-ленинизм продолжает сохранять и свой классовый характер. Очевидно, однако, что здесь понятие классовости идеологии впервые в истории претерпевает коренные изменения.

Классовость марксистско-ленинской идеологии при социализме отражает интересы, общие для всего народа, для всех трудящихся социалистических стран. Эти интересы общи также с коренными интересами пролетариата и всех трудящихся стран капитала.

С победой мирового коммунизма марксизм-ленинизм перестанет носить классовый характер, ибо не только сотрутся существенные различия между рабочим классом и крестьянством, но и будет ликвидирован самый фронт классовой, идеологической борьбы между коммунизмом и капитализмом. Однако это не будет означать «отмирания» самой идеологии. На высшей фазе коммунизма роль научного познания небывало возрастет. Научная, марксистско-ленинская идеология будет служить мировоззренческой и методологической основой бурного развития

коммунистической экономики, культуры и морали, теоретическим ориентиром в организации, регулировании и совершенствовании высших форм человеческого общежития. Каких бы высот ни достигало сознание общества при коммунизме, как бы глубоко оно ни отражало действительность, никогда не исчезнет необходимость в теоретической и методологической основе познания, необходимость в мировоззрении, идеологии.

Следовательно, марксизм-ленинизм выражает интересы такого класса, который, став политически господствующим после социалистической революции, сознательно руководствуется исторической целью — ликвидировать и классы, и классовые интересы, превратив их в общие интересы тружеников бесклассового коммунистического общества. Однако тот факт, что марксистская идеология, в противоположность идеологии буржуазии, не только не рассматривает диктатуру представляемого ею класса как вечную и неизменную, но, наоборот, содействует достижению всем человечеством той ступени развития, на которой исчезнут классы и всякие следы классового деления общества, с исключительной силой показывает противоположность социалистической и буржуазной идеологий.

Марксизм-ленинизм потому и может решать эту всемирно-историческую задачу — превратиться из классовой идеологии в идеологию бесклассового общества, что он адекватно, подлинно научно отражает объективные закономерности общественного развития, закономерности победы мирового коммунизма.

«Учение Маркса всесильно, потому что оно верно» [29].

[29] В. И. Ленин. Сочинения, т. 19, стр. 3.

СОДЕРЖАНИЕ

I

П. Ф. Юдин. Блестящий образец творческого развития марксизма 5

Ц. А. Степанян. XX век — век торжества коммунизма 24

II

Г. Е. Глезерман. Марксистско-ленинская характеристика современной эпохи 80

А. Ф. Окулов. Во имя мира и дружбы между народами 105

III

М. Б. Митин. Решающий фактор развития мировой истории . . 121

Ф. Т. Константинов. Новый этап развития мировой системы социализма 145

А. И. Арнольдов. Культурное сотрудничество социалистических стран 177

IV

В. С. Семенов. Нарастание классовой борьбы в странах капитала 209

Л. И. Крылов. Новый подъем международного коммунистического движения 273

Е. М. Жуков. Неизбежность краха колониализма 305

М. И. Мишин. О мирном и немирном пути перехода к социализму 319

П. Н. Федосеев. Торжество марксизма и банкротство его критиков 359
Г. В. Осипов. Творческий марксизм против ревизионизма и догматизма 378
В. В. Мшвениерадзе. Антикоммунизм — идеология реакции 394
М. Х. Игитханян. Идейное знамя современной эпохи 417

Великая хартия
коммунистических и рабочих партий

Утверждено к печати
Институтом философии
Академии наук СССР

•

Редактор издательства *Н. С. Злобин*
Технический редактор *И. Н. Дорохина*
Художник *А. Г. Кобрин*

•

Сдано в набор 9/VI 1961 г. Подписано к печати 31/VII 1961 г.
Формат 60×92[1]/[16]. 27,5 печ. л. 26,1 уч.-издат. л. Тираж 9000 экз.
Т-09110. Изд. № 204. Тип. зак. № 1979.

Цена 1 руб. 50 коп.

•

Издательство Академии наук СССР
Москва, Б-62, Подсосенский пер., 21

2-я типография Издательства АН СССР
Москва, Г-99, Шубинский пер., 10

ИСПРАВЛЕНИЯ И ОПЕЧАТКИ

Стр.	Строка	Напечатано	Должно быть
49	6 сн.	о том, после	о том, что после
54	4 св.	вляние	влияние

Великая хартия коммунистических и рабочих партий